

Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples
ENHOGAR-2015

Fascículo II

Educación superior en la República Dominicana



Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples
ENHOGAR-2015

Fascículo II

Educación superior en la República Dominicana



Santo Domingo, República Dominicana

Mayo, 2017

Créditos

Personal directivo de la Encuesta

Alexandra Izquierdo: Directora Nacional de la Oficina Nacional de Estadística
Francisco I. Cáceres Ureña, PhD: Director de Censos y Encuestas
Germania Estévez Then: Encargada del Departamento de Encuestas

Diseño y selección de la muestra

Lalito Vargas: Muestrista
Birmanía Sánchez: Analista de Explotación y Congruencia de la Información

Procesamiento de datos

Ladys Ortiz: Consultora Internacional en procesamiento de datos
Leonel Sanlate: Encargado de la División de Procesamiento de Datos
Nairobi Chalas: Analista de Calidad de la Información

Elaboración del fascículo

Francisco I. Cáceres Ureña, PhD: Director de Censos y Encuestas
Willy Ney Otañez Reyes: Encargado Interino del Departamento de Encuestas
José Suriel: Analista de Explotación y Congruencia de la Información
Nairobi Chalas: Analista de Calidad de la Información
Leonel Sanlate: Encargado de la División de Procesamiento de Datos
Birmanía Sánchez: Analista de Explotación y Congruencia de la Información
Ángela Carrasco: Analista de Diseño Conceptual

Apoyo institucional

Danilo Duarte: Encargado del Departamento de Tecnología de la Información
Víctor Valdez: Encargado del Departamento Financiero y Administrativo
Juan Arias: Director de Coordinación del Sistema Estadístico Nacional

Apoyo editorial

Julio César Fernández: Encargado del Departamento de Comunicaciones
Raysa Hernández: Encargada de la División de Publicaciones
Carmen C. Cabanes: Diagramación
Diseño de portada: Marianny Oller
Alicia Delgado: Corrección de estilo

Fotografía de portada

Camilo Cáceres Vargas

Ficha técnica

Nombre de la publicación	Fascículo II. Educación superior en la República Dominicana (ENHOGAR-2015).
Objetivo general del producto	<p>Generar un conjunto de indicadores actualizados a nivel nacional y para subgrupos de población de la República Dominicana sobre los siguientes aspectos:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Características de las viviendas, los hogares y las personas. II. Características de la población inmigrante. III. Un conjunto de indicadores para evaluar la situación final del país en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). IV. Indicadores de Educación como tema central de la encuesta, con especial énfasis en la alfabetización desde la perspectiva de la evaluación del “Plan Quisqueya Aprende Contigo” y la introducción de una nueva sección para captar características de la educación superior. V. Acceso de los hogares y las personas a la sociedad de la información y a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC). VI. Indicadores básicos acerca de la dimensión y características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia.
Descripción general del producto	La Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR), es una investigación especializada, orientada a recopilar periódicamente datos sobre diferentes temas sociales, económicos y ambientales en la República Dominicana.
Año de inicio del producto estadístico	2015
Tipo de levantamiento	Encuesta por muestreo.
Periodicidad del levantamiento de la información	El sistema integrado de encuestas de hogares de la ONE, establece una periodicidad anual, cambiando para cada producto la temática principal de estudio.
Cobertura geográfica	La ENHOGAR-2015 abarca todo el territorio de la República Dominicana. Los dominios de estimación de la encuesta son los siguientes: total nacional, Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de los Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand), 10 Regiones de Planificación, las 4 grandes regiones geográficas del país (Gran Santo Domingo u Ozama, Norte o Cibao, Sur y Este), las 32 provincias y los dominios que se basan en la concentración de la población: Ciudad de Santo Domingo; Grandes Ciudades; Resto Urbano y Zona Rural. El marco censal de referencia está basado en los segmentos censales utilizados para realizar el IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010.
Fuentes de información	La población objeto de estudio estuvo constituida por los hogares residentes en las viviendas particulares no colectivas de la República Dominicana. En esta ocasión, la ENHOGAR-2015, realizó una identificación de las personas participantes del “Plan Quisqueya Aprende Contigo” con la finalidad de conocer como este programa ha aportado en la reducción del analfabetismo. Para el estudio de acceso a las tecnologías de información y comunicación, y seguridad ciudadana la población objetivo estuvo constituida por las personas de 12 años y más de edad residentes habituales de los hogares dominicanos.
Fecha de la publicación	Mayo, 2017
Medios de difusión de las publicaciones	Publicación impresa, publicación digital y base de datos en línea a través de la página Web de la ONE.
Datos del contacto	<p>Directora Nacional de la Oficina Nacional de Estadística (ONE) Alexandra Izquierdo Tel. 809-682-7777 ext. 2101, alexandra.izquierdo@one.gob.do</p> <p>Director de Censos y Encuestas Francisco I. Cáceres Ureña, PhD Tel. 809-682-7777 ext. 3710, email: francisco.caceres@one.gob.do</p> <p>Encargado Interino del Departamento de Encuestas Willy Ney Otañez Reyes Tel. 809-682-7777 ext. 3729, email: willy.otanez@one.gob.do</p>
Unidad encargada	La Oficina Nacional de Estadística fue la institución responsable de la ejecución de la encuesta a través de la Dirección de Censos y Encuestas.

Índice general

Presentación	11
Resumen ejecutivo.....	13
Introducción	15
1. Antecedentes sobre la medición de la educación superior	17
2. Medición de la educación superior en la ENHOGAR-2015.....	20
3. Aspectos metodológicos de la ENHOGAR-2015	21
3.1 Objetivos	21
3.2 Población objeto de estudio.....	21
3.3 Diseño de la muestra	21
3.4 Niveles de inferencias	22
3.5 Trabajo de campo	22
3.6 Procesamiento de los datos.....	23
3.7 Cobertura de la muestra	24
4. Atributos básicos de la población con estudios universitarios en la República Dominicana	25
4.1 Características básicas de la población con estudios universitarios	25
4.2 Universidades frecuentadas por la población con estudios universitarios	29
4.3 Las carreras universitarias cursadas	30
4.4 Condición de asistencia de la población con nivel superior a la universidad	33
5. Deserción universitaria: niveles y diferenciales.....	34
5.1 Características básicas de la población desertora.....	34
5.2 Deserción según universidades frecuentadas	36
5.3 Deserción universitaria según carreras.....	37
6. Perfil básico de los profesionales de la República Dominicana	38
6.1 Atributos básicos de los profesionales	38
6.2 Carreras cursadas por los profesionales.....	41
7. Perfil de los profesionales con especialidad	44
7.1 Nivel de los profesionales con especialidad	44
7.2 Características básicas de los profesionales con especialidad.....	45
7.3 Tipo de especialidad realizada.....	47
7.4 Universidades frecuentadas para cursar la especialidad	48
8. Población que actualmente cursa estudios universitarios.....	50
8.1 Características básicas de la población que estudia actualmente.....	50
8.2 Carreras cursadas por la población que estudia actualmente	52
8.3 Estado conyugal de la población universitaria que estudia actualmente	53
Anexo I. Informe del diseño de la muestra	56
Anexo II. Errores de Muestreo	69
Anexo III. Personal que trabajó en la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2015)	71

Índice de cuadros

Cuadro 2.1	Categorías conceptuales del módulo sobre educación superior de la ENHOGAR-2015 y sus definiciones.	20
Cuadro 3.1	Número de entrevistas y tasas de respuestas por viviendas y hogares, según algunas características geográficas, ENHOGAR-2015.	24
Cuadro 4.1	Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.	25
Cuadro 4.2	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por sexo, y número promedio de hombres con estudios universitarios, por cada 100 mujeres en igual condición, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.	27
Cuadro 4.3	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por grupo socioeconómico familiar, según institución donde lo cursó, ENHOGAR-2015.	29
Cuadro 4.4	Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por grupo socioeconómico familiar, según institución donde lo cursó, ENHOGAR-2015.	30
Cuadro 4.5	Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por zona de residencia, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.	31
Cuadro 4.6	Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.	32
Cuadro 5.1	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, y número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera, según algunas características geográficas, ENHOGAR-2015.	34
Cuadro 5.2	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas por causa de la salida, y número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera, según algunas características demográfica y socioeconómica, ENHOGAR-2015.	35
Cuadro 6.1	Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.	38
Cuadro 6.2	Composición porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.	40
Cuadro 6.3	Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.	41
Cuadro 6.4	Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por zona de residencia, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.	43
Cuadro 7.1	Distribución porcentual de los profesionales con especialidad, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.	45
Cuadro 7.2	Composición porcentual de los profesionales con especialidad, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.	46

Cuadro 7.3	Composición porcentual de los profesionales con especialidad, por tipo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	47
Cuadro 7.4	Composición porcentual de los profesionales con especialidad, por tipo, según la universidad donde la hizo, ENHOGAR-2015	49
Cuadro 8.1	Composición porcentual de la población de 15 años y más que actualmente cursa estudios universitarios, por sexo, y número promedio de hombres que actualmente asisten a la universidad, por cada 100 mujeres en igual condición, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015.	51
Cuadro 8.2	Distribución porcentual de la población de 15 años y más que actualmente cursa estudios universitarios, por sexo, según estado conyugal, ENHOGAR-2015	53

Índice de gráficos

Gráfico 4.1	Distribución porcentual de la población con estudios universitarios, según grupos de edades, ENHOGAR-2015.....	26
Gráfico 4.2	Número promedio de hombres de 15 años y más con estudios universitarios, por cada 100 mujeres en esa condición, según grupos de edades, ENHOGAR-2015.....	28
Gráfico 4.3	Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, según región de residencia, ENHOGAR-2015.....	29
Gráfico 4.4	Distribución porcentual de personas de 15 años y más con estudios universitarios, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.....	31
Gráfico 4.5	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.....	33
Gráfico 4.6	Composición porcentual de la población con estudios universitarios, según condición de asistencia actual, ENHOGAR-2015.....	33
Gráfico 5.1	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según región de residencia, ENHOGAR-2015.....	35
Gráfico 5.2	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015.....	36
Gráfico 5.3	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según institución donde los cursó, ENHOGAR-2015.....	36
Gráfico 5.4	Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.....	37
Gráfico 6.1	Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, según grupos de edades, ENHOGAR-2015.....	39
Gráfico 6.2	Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.....	41
Gráfico 6.3	Composición porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015.....	42
Gráfico 7.1	Porcentaje de profesionales con estudios de especialización, por nivel, según sexo, ENHOGAR-2015.....	44
Gráfico 7.2	Porcentaje de profesionales con estudios de especialización, según grupos de edades, ENHOGAR-2015.....	45
Gráfico 8.1	Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, según grupos de edades y sexo, ENHOGAR-2015.....	50
Gráfico 8.2	Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015.....	51

Gráfico 8.3	Composición porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, por sexo, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015.	52
Gráfico 8.4	Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, según carrera, ENHOGAR-2015	52
Gráfico 8.5	Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, por sexo, según estado conyugal, ENHOGAR-2015.	53

Presentación

Desde el inicio, la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR), realizada por la Oficina Nacional de Estadística (ONE) de la República Dominicana, ha contribuido a proporcionar información que sirven al país, al gobierno dominicano, al sector privado y la sociedad civil, a generar indicadores que permiten conocer la evolución de la pobreza, del bienestar, las condiciones de vida de los hogares y algunos temas emergentes. Además, ha contribuido en la medición del alcance de los programas sociales en la mejora de las condiciones de vida de la población.

La ENHOGAR, además de proporcionar información sobre las condiciones de vida en los hogares, ha venido suministrando indicadores específicos, relacionados con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM); educación; acceso a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC), y Seguridad ciudadana, sirviendo así de base para monitorear las políticas relacionadas con estos importantes temas para el país.

En esta ocasión, se presentan los resultados correspondientes al módulo sobre educación superior, incluido en el cuestionario de hogar de la ENHOGAR-2015, que proporciona información sobre las características de la población con estudios universitarios, carreras cursadas, prevalencia de profesionales con especialidades, características de la población desertora, y de otros aspectos importantes de interés nacional para la reformulación del sistema de educación superior del país.

La Oficina Nacional de Estadística expresa su agradecimiento a las personas e instituciones que contribuyeron con la realización de la *Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples*, en la versión correspondiente al 2015; en especial a todas aquellas instituciones que de una forma u otra aportaron recursos económicos. De la misma manera, expresa su agradecimiento a todas las personas que trabajaron en el proyecto, quienes son los principales protagonistas de las informaciones que presentamos en este fascículo.

Alexandra Izquierdo
Directora Nacional

Resumen ejecutivo

El objetivo de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2015) era generar un conjunto de indicadores actualizados a nivel nacional, y para subgrupos de población de la República Dominicana, dentro de los cuales se encuentran indicadores importantes de la educación superior.

La ENHOGAR-2015 es una encuesta por muestreo probabilístico, con un tamaño de muestra efectiva de 31,975 hogares, para una tasa de respuesta de 93.4%. Algunas de las especificidades de la educación superior que se investigaron en la ENHOGAR-2015 son: población que ha frecuentado las aulas según área de estudio; características de la población universitaria; profesionales con especialidad; perfil de la población de profesionales; prevalencia de la población desertora, entre otras características.

De acuerdo a la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2015), en la República Dominicana, el 22.3% de la población de 15 años y más de edad ha frecuentado las aulas universitarias. De esa población, la mayor parte reside en la zona urbana (86.0%), de manera que el restante 14.0% reside en la zona rural. Por sexo, el 59.6% de las personas de 15 años y más de edad, con estudios universitarios, en la República Dominicana, son mujeres y los hombres representan un 40.4%. Con estos resultados se observa la gran brecha de género prevaleciente en la actualidad en cuanto a la participación en la educación superior en favor de las mujeres, pues por cada 100 féminas con estudios universitarios hay 68 hombres con igual condición.

La carrera de Contabilidad es la más cursada (12.2%), seguida de otras especialidades de la educación, Administración de Empresas y Derecho, con valores de 11.5%, 9.0% y 8.9% del total poblacional, respectivamente. Las áreas menos cursadas en el país son Economía y otras carreras afines; Ciencias agropecuarias, Ciencias sociales y humanísticas, con 0.7%, 1.9% y 2.0%, respectivamente.

Por otro lado, del total de personas de 15 años y más de edad que han frecuentado las aulas universitarias, un 38% está actualmente asistiendo, mientras que el 62% restante está fuera de las aulas.

De la población con 15 años y más de edad, que han frecuentado las aulas universitarias y que actualmente están fuera de éstas, el 60.7% lo hizo porque terminaron el ciclo de su carrera, y el 39.3% porque había desertado. Los resultados de los datos recabados señalan que la deserción es diferencial según las universidades. Los estudiantes más proclives a abandonar las aulas son los de la UASD, de la O&M, y de UTESA con 47.6%, 44.8% y 43.7%, respectivamente.

En otro orden, de las personas que terminaron las carreras la mayor parte son formadas en el área de Contabilidad (12.7%), otras especialidades de la educación (12.5%), Administración de Empresas (10.2%), y Derecho (10.2%); mientras que la menor parte en las carreras de Economía y afines (0.9%), Ciencias sociales y humanísticas (2.0%), y Publicidad, 2.1%.

Con respecto a la población con estudios avanzados, en la República Dominicana, de cada 100 profesionales alrededor de 31 tienen estudio de especialización. Desde la perspectiva del sexo, al parecer no hay diferencias importantes entre el porcentaje de mujeres profesionales que han realizado alguna especialidad (32.5%) y el de los hombres con igual condición (29.1%). Los resultados arrojaron que, del total de personas que realizaron alguna especialidad el 41.4% realizaron una Maestría; 38.0% un Diplomado, 13.5% un Postgrado, y, en menor medida, un 5.0% un Doctorado.

La educación superior dominicana está prácticamente feminizada, de las personas que actualmente están frecuentado las aulas universitarias, el 62.9% son mujeres y 37.1% hombres, para un índice de paridad de género en el nivel superior de 170; es decir que, de cada 100 hombres de 15 años y más de edad que asisten a una institución universitaria lo hacen 170 mujeres. De los que actualmente asisten la mayor parte estudian Educación Primaria (5.5%), otras especialidades de la educación (12.2%), Contabilidad (10.3%), Medicina (9.0%), Administración de Empresas (8.4%) y Derecho (8.0%).

Finalmente, considerando el estado conyugal, el 58.6% de los que actualmente estudian está representado por los solteros, mientras que 30.6% por los unidos ya sea a través de una unión consensual o legal.

Introducción

Las generaciones contemporáneas han sido testigos de las diversas transformaciones que se están experimentando en todos los ámbitos. Esas transformaciones van desde los cambios de las sociedades en sus aspectos demográficos, económicos y sociales, hasta aquellos de índole personal: el auge de las tecnologías de la información y comunicación (que por su transversalidad a otras áreas sociales han revolucionado las estructuras de éstas); el dominio del sector servicios en la economía de muchos países; la liberalización del comercio a través de acuerdos comerciales entre naciones; los nuevos patrones de relaciones sociales entre las personas; entre otros cambios importantes. No obstante, a pesar de estas revoluciones que se están experimentando en todos los órdenes, siguen persistiendo y han surgido algunas situaciones de las cuales no escapa la República Dominicana que ponen en peligro la sostenibilidad de la existencia humana, tales como: amenaza de hambruna en algunas partes del mundo; desestabilización política, económica y social en grandes regiones del mundo; amenaza a los recursos naturales; el cambio climático; entre otras situaciones muy negativas.

Las transformaciones que se están experimentando en todos los órdenes, y las adversidades que ponen en peligro la sostenibilidad de la existencia humana, implica reconfigurar, relanzar y rediseñar una nueva reingeniería social. La educación superior debe ser el instrumento por antonomasia para generar el capital humano, capaz de hacer esta propuesta de relanzamiento para la sociedad.

Ahora bien, para que la educación superior en el país pueda desempeñar ese trascendental rol necesita que sea reestructurada, y para esto es importante disponer de datos estadísticos oportunos con el objetivo de utilizarse en la definición y aplicación de políticas tendentes a mejorar el sistema universitario dominicano. En ese sentido, la Oficina Nacional de Estadística, teniendo presente la importancia que implica para el país la educación superior, ante el reto de una sociedad contemporánea reformada, incluyó un módulo en la ENHOGAR-2015, enfocado en conocer los siguientes elementos: a) características de la población con estudios universitarios; b) niveles de deserciones universitarias; c) carreras cursadas por la población universitaria; d) prevalencia de la población con especialidad; entre otros importantes.

La ENHOGAR-2015 es una encuesta por muestreo probabilístico con un tamaño de muestra efectiva de 31,975 hogares, para una tasa de respuesta de 93.4%. Es pertinente destacar que la ENHOGAR-2015 constituye una encuesta de alcance nacional, con cinco (5) dominios o niveles de inferencia estadística: total nacional, Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de los Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand), diez Regiones de Planificación, las cuatro grandes regiones geográficas (Gran Santo Domingo u Ozama, Norte o Cibao, Sur y Este) y los dominios que se basan en la concentración de la población: Ciudad de Santo Domingo; Grandes Ciudades; Resto Urbano y Zona Rural. El marco censal de referencia está basado en los segmentos censales utilizados para realizar el IX Censo de Población y Vivienda 2010.

En este informe se presentan los resultados recabados a través de la aplicación del módulo sobre educación superior. En el primer capítulo se hace una exposición sobre los antecedentes para la medición del referido tema. Así mismo, en el segundo se realiza una breve discusión de las características que son medidas en el módulo. Mientras que, el tercero se enfoca en los aspectos metodológicos de la encuesta. Los resultados se exponen a partir del cuarto capítulo, comenzando con una caracterización de la población que alguna vez ha frecuentado las aulas universitarias. Los indicadores relacionados con las características de la población desertora se exponen en el quinto capítulo, mientras que en el sexto se hace un perfil de los profesionales. El séptimo capítulo se focaliza en la población con especialidad; mientras que el octavo en las características de la población que actualmente está estudiando.

1. Antecedentes sobre la medición de la educación superior

La educación superior es uno de los principales aspectos que deben fortalecerse en los países porque representa el instrumento principal, para enfrentar los cambios económico, demográfico, culturales y tecnológicos, que se han estado experimentando en el mundo y nacionalmente, a través de la producción de conocimientos, formación del capital humano, y de ciudadanos libres, críticos y comprometidos con las mejores causas de las sociedades.

Asimismo, la educación superior desempeña un papel importante en el proyecto de desarrollo económico, social y político de un país; de ahí la importancia de fortalecer las instituciones vinculadas con el sistema de educación superior, a fin de formar nuevas generaciones para que puedan asumir de manera responsable los compromisos que demanda la construcción de la nueva sociedad, donde la pobreza sea cada vez menor.

Por los desafíos que han generado los nuevos cambios que se vienen experimentando en el orden mundial caracterizado por el fenómeno de la globalización impulsado por el auge de las tecnologías de la información y comunicación, que a su vez han cambiado los patrones sociales y económicos, los debates sobre la educación superior en la agenda de desarrollo se hacen cada vez más presentes desde finales del siglo XX. En este sentido, considerando los retos y oportunidades que depara el siglo XXI, el 9 de octubre de 1998 se realizó la *Conferencia Mundial sobre Educación Superior: Visión y Acción*, en la sede de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencias y la Cultura (UNESCO) ubicada en París. En esa primera conferencia mundial sobre educación superior se emitió una declaración con una riqueza conceptual y propositiva que por sus contenidos tan relevantes ha servido como lineamiento en los procesos de transformación de la educación superior en el mundo.¹

Las declaraciones más importantes de la primera conferencia están relacionadas con los siguientes aspectos: la misión de educar, formar y realizar investigaciones; función ética, autonomía, responsabilidad y prospectiva, igualdad de acceso; fortalecimiento de la participación y promoción del acceso de las mujeres a la educación superior; promoción del saber mediante la investigación en los ámbitos de la ciencia, el arte y las humanidades, y la difusión de sus resultados; orientación de los universitarios a largo plazo fundada en la pertinencia; reforzar la cooperación con el mundo del trabajo y el análisis y la previsión de las necesidades de la sociedad; entre otros aspectos.²

En el año 2009, a 10 años de la primera conferencia, se efectuó la *Conferencia Mundial: La nueva dinámica sobre la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*, en la sede de la UNESCO. En ese encuentro se analizó el futuro de la educación superior en el contexto de la sociedad contemporánea, y sus nuevos retos y desafíos. Asimismo, los representantes de los respectivos países ratificaron la declaración emanada de la primera conferencia, entre la que se resalta el principio que sostiene que:

“Ante la complejidad de los desafíos mundiales, presentes y futuros, la educación superior tiene la responsabilidad social de hacer avanzar nuestra comprensión de problemas polifacéticos con dimensiones sociales, económicas, científicas y culturales, así como nuestra capacidad de hacerles frente. La educación superior debería asumir el liderazgo social en materia de creación de conocimientos de alcance mundial para abordar retos mundiales, entre los que figuran la seguridad alimentaria, el cambio climático, la gestión del agua, el diálogo intercultural, las energías renovables y la salud pública”³.

En la segunda Conferencia se hicieron unas series de llamamientos para poner atención a la naturaleza misma de la educación superior. Los delegados de América Latina y el Caribe, sobre la base de lo acordado en Cartagena de Indias (Colombia) en el 2008, lograron que el comunicado final reiterara el concepto de educación superior como un bien público, y no como un servicio público, como pretendían los delegados de

¹ UNESCO, Conferencia Mundial sobre la Educación Superior: La educación superior en el siglo XXI Visión y acción. Tomo I. En: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/0011163/116345s.pdf>. París, 1998

² Ídem.

³ UNESCO, Conferencia Mundial sobre la Educación Superior - 2009: La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. Comunicado EN: http://www.unesco.org/education/WCHE2009/comunicado_es.pdf. París, 2009.

los países más desarrollados, que tienen grandes intereses en el mercado internacional de la educación superior. Además, se destaca en la declaración la importancia de que todas las personas tengan acceso a la educación superior en igualdad de condiciones, sin distinción alguna, como lo estipula la *Declaración de los Derechos Humanos*. Asimismo, en el mismo documento se destaca el papel que tiene la educación superior en la formación de ciudadanos éticos, comprometidos con la construcción de la paz, la defensa de los derechos humanos y los valores de la democracia.⁴

Considerando el contexto nacional, en la República Dominicana la educación superior ha sido uno de los temas que ha tenido mayor presencia en la agenda nacional y en los debates públicos. Desde la segunda mitad del siglo XX, una de las iniciativas más importantes para el fortalecimiento de la educación superior fue la promulgación de la Ley 273. Esta iniciativa legislativa tenía como propósito regular las instituciones educativas de nivel superior. De igual manera, en 1983, debido al gran crecimiento del número de instituciones de educación superior, fue promulgado el Reglamento No. 1255, que creó el Consejo Nacional de Educación Superior (CONES), cuya razón de ser fue regular el funcionamiento de todas las instituciones de educación superior. No obstante, en materia legislativa, el paso más importante se dio en el año 2001 con la creación del Sistema Nacional de Educación Superior Ciencias y Tecnología, y el ministerio con el mismo nombre, a través de la Ley 139-01. Con esa pieza legislativa se procuraba mejorar la calidad de los profesionales egresados de las diferentes instituciones educativas.⁵

Por otro lado, sobre políticas para reformar el sistema de educación superior dominicano para que esté a la altura de las necesidades actuales de la sociedad, una iniciativa de gran envergadura y a la vez ambiciosa fue la elaboración del Plan Nacional de Educación Superior 2008-2010. Este, cuya elaboración fue coordinada por el Ministerio de Educación Superior, en contubernio con las instituciones de educación superior, y expertos en la materia, representa “...un esfuerzo de planificación nacional, que define la orientación de la educación dominicana del presente y del futuro. El mismo plantea las grandes políticas, objetivos, metas, programas estratégicos, acciones programáticas y proyectos, que permitan la inserción nacional e internacional de la educación superior dominicana en la sociedad del conocimiento y en la economía global, que promueva la revolución educativa nacional de dicha modalidad de formación”.⁶

En consonancia con las estrategias, programas y políticas que establece el Plan Nacional de Educación Superior 2008-2010, la Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030 contempla algunas acciones y objetivos que buscan “fortalecer el sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación para dar respuesta a las demandas económicas, sociales y culturales de la nación y propiciar la inserción en la sociedad y economía del conocimiento”⁷. Con la implementación de estas acciones se procura resolver los problemas del Sistema de Educación Superior dominicano, entre los que se destacan: existencia de carreras sobre-dimensionadas en las universidades; crecimiento desorganizado de la oferta de educación superior; deficiencia en los mecanismos para garantizar un acceso con equidad e igualdad de condiciones entre todos los grupos poblacionales; falta de coherencia entre la demanda de las empresas de profesionales en áreas específicas y la oferta⁸; entre otros problemas importantes.

En otro orden, pese a las iniciativas legislativas que se han ejecutado en el país y los planes y estrategias que se han definido, el Sistema de Educación Superior presenta males estructurales que no le permiten estar a la par con los desafíos y retos que encara y continuará enfrentando la sociedad dominicana, con los nuevos cambios motorizados por las tecnologías de la información y comunicación, y los actuales órdenes que rigen el contexto mundial. Ante esta situación, existe la necesidad de que el Estado, las instituciones educativas y la sociedad tengan iniciativas para reformar el modelo de educación superior. Para lograrlo es prioritario conocer la situación actual en la educación superior, y ejecutar un plan que la haga coherente con la demanda de profesionales de la sociedad dominicana.

⁴ Ídem.

⁵ Cfr. Silié, R; Cuello, C.; Mejía, M. Calidad de la Educación Superior en República Dominicana. Informe No. 8. En: <http://www.seescyt.gov.do/plandecenal/docsplandecenal/Plan%20Decenal%20ES%20Completo%20Imprimir.pdf>. Santo Domingo, 2004

⁶ SEESCyT. Plan Decenal de Educación Superior 2008-2018. En: <http://www.seescyt.gov.do/plandecenal/docsplandecenal/Plan%20Decenal%20ES%20Completo%20Imprimir.pdf> Santo Domingo, 2008, pág. xi

⁷ MEPYD. Ley 1-12 Estrategia Nacional de Desarrollo 2030. En: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001495/149558so.pdf>. Santo Domingo, 2012, pág. 61

⁸ Silié, R; Cuello, C.; Mejía, M. Óp. Cit.

La inminente relevancia de mejorar la calidad y la cobertura en la educación superior, para que esté en sintonía con las necesidades de la sociedad dominicana y el contexto internacional, provoca la necesidad de que se realice un nuevo modelo, pero antes se debe definir, plantear y ejecutar un conjunto de estrategias. Por estas razones cada vez es más importante contar con informaciones estadísticas que coadyuven a las instituciones relacionadas directamente con la educación superior a evaluar, formular y ejecutar políticas encaminadas a mejorarla. Igualmente, se necesitan estadísticas sobre educación superior para conocer y dimensionar su situación en el país.

Hasta ahora las principales fuentes de estadísticas sobre la educación superior en el país han sido los registros de las universidades y las de instituciones estatales. Empero, los registros administrativos no son suficientes para proporcionar las estadísticas necesarias que demandan los responsables de tomar decisiones y crear políticas debido a sus limitaciones. Entre éstas se resalta que con esos registros solo se pueden conocer algunas informaciones básicas acerca de la población con estudios universitarios; los registros administrativos no contribuyen a dar seguimiento a otros aspectos importantes como son: condiciones de vida de la población con estudios universitarios, tanto mientras son estudiantes como después de haber terminado el vínculo con la institución superior. Además, los registros educativos no permiten determinar, y vincular, si la oferta de profesionales a formar para cada área de conocimiento coincide con la demanda del aparato productivo de la nación.

Considerando las limitaciones de los registros de las instituciones del Sistema de Educación Superior, los censos y las encuestas son las fuentes estadísticas más idóneas para estudiar las características de la población con nivel universitario. En el caso de los censos, que por sus características solo se limitan a recopilar informaciones demográficas, económicas y sociales básicas de la población, en un momento determinado, tienen las ventajas de que permiten caracterizar la población con nivel superior a través de la vinculación con otros temas investigados como: características económicas, migración, entre otros. También tienen la ventaja de ofrecer datos con el mayor nivel de desagregación posible. No obstante, dado el limitado número de temas que se investigan, los censos no permiten una caracterización profunda de la población con nivel superior, algo que no sucede con las encuestas en los hogares, ya que por la amplia diversidad de temas que abarcan, permiten describir esta población considerando varias dimensiones.

En la República Dominicana no existe un sistema de encuestas específicas dirigidas a la población con estudios universitarios. Las informaciones estadísticas para caracterizar esta población, además de los registros que recopilan las instituciones educativas, son recabadas a través de las preguntas que tradicionalmente se incluyen en los censos y las encuestas para determinar el nivel más alto alcanzado de estudios; el curso más alto aprobado, en este, y el nivel educativo al que está asistiendo en el período del levantamiento de la información. Generalmente, dentro de las alternativas de estas preguntas se incluyen dos para identificar la población con estudios universitarios a nivel de licenciatura o técnico, y la que tiene estudios de postgrado.

De todas las encuestas de hogares realizadas periódicamente en el país, la *Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples*, realizada desde el año 2005, por su periodicidad anual y la variedad de los temas que se abarcan, ha sido el referente para estudiar la población con nivel universitario. En la ENHOGAR, desde el 2008 (con excepción de los años 2014 y 2015), además de las preguntas tradicionales que permiten identificar la población con estudios universitarios, se ha incluido una con el fin de determinar si la institución donde la persona cursó, o está cursando sus estudios, es pública, privada o semipública. Finalmente, la ENHOGAR ofrece también la posibilidad de conocer la población con nivel superior desde las siguientes perspectivas: inserción en el mercado laboral, movilidad espacial, acceso y uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación; entre otras.

2. Medición de la educación superior en la ENHOGAR-2015

Una innovación en la medición de la población con educación universitaria en el país ha sido la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples de 2015 cuyo tema principal es la educación. En este ejercicio estadístico se incluyó por primera vez un módulo dirigido a la población con estudios universitarios de 15 años y más de edad, compuesto por seis preguntas, que, vinculadas con algunos de los temas principales investigados en la mencionada encuesta, permiten dimensionar la caracterización de la población con estudios universitarios desde el punto de vista del mercado laboral; de las condiciones de vida en los hogares; del acceso a las Tecnologías de la Información y Comunicación, y, desde el punto de vista de la migración.

Algunas de las especificidades de la educación superior que se investigaron en la ENHOGAR-2015 son: población que ha frecuentado las aulas según área de estudio; características de la población con estudios universitarios; población de profesionales con estudios superiores avanzados; perfil de la población de profesionales; prevalencia de la población desertora, entre otras características. En el Cuadro 2.1 se presentan las principales categorías conceptuales medidas a través del módulo de educación superior de la ENHOGAR-2015 con las definiciones básicas, y los componentes que las constituyen.

Cuadro 2.1

Categorías conceptuales del módulo sobre educación superior de la ENHOGAR-2015 y sus definiciones

Tema	Categoría conceptual	Definición	Principales componentes que se miden
Características de contexto del encuestado	Características socio-demográficas y geográficas	Son las que permiten identificar los diferenciales en el acceso a la educación superior.	<ul style="list-style-type: none"> - Zona y región de residencia - Sexo y edad - Escolaridad del jefe del hogar - Grupo socioeconómico familiar - Estado conyugal
Población con estudios universitarios por área de estudio	Prevalencia de personas que estudia, o que realizó alguna licenciatura, postgrado u otro estudio en educación superior, según la carrera a estudiar	Representa la frecuencia de personas con estudios universitarios independientemente del nivel.	<ul style="list-style-type: none"> - Carrera cursada - Universidad donde cursó la carrera
	Condición de terminación de la carrera	Permite determinar si la persona concluyó la carrera que estudió o la que estudia.	<ul style="list-style-type: none"> - Conclusión de la carrera
Deserción	Prevalencia de la población desertora	Se refiere a la frecuencia de personas que abandonan o interrumpen el proceso de aprendizaje en la educación superior por determinadas razones.	<ul style="list-style-type: none"> - Carrera cursada - Universidad donde cursó la carrera - Causa de la salida de la universidad
Población con estudios de Postgrado	Prevalencia de la población con Postgrado	Representa la frecuencia de personas con estudios universitarios a nivel de Postgrado.	<ul style="list-style-type: none"> - Población que después de concluir la carrera básica realizó algún estudio de Postgrado
	Tipo de Postgrado	Hace referencia al nivel del Postgrado realizado.	<ul style="list-style-type: none"> - Población con Diplomado - Población con especialidad - Población con Maestría - Población con Doctorado

3. Aspectos metodológicos de la ENHOGAR-2015

Los elementos básicos tomados en cuenta para la implementación y desarrollo de la encuesta se abordan en los aspectos metodológicos. En consecuencia, se tratan en este capítulo algunos elementos relativos a los objetivos, diseño y selección de la muestra, período de referencia, recolección de la información, y el procesamiento de los datos.

3.1 Objetivos

El objetivo general de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2015), es generar un conjunto de indicadores actualizados, a nivel nacional, y para subgrupos de población de la República Dominicana, acerca de algunos aspectos relevantes sobre las viviendas, los hogares y las personas; entre los que se destacan indicadores básicos acerca de la población con estudios universitarios.

Los objetivos específicos para aspectos relacionados con la educación superior son:

- a. Conocer las características de la población con estudios universitarios.
- b. Determinar la prevalencia de la deserción en el nivel superior.
- c. Conocer el perfil de la población de profesionales dominicanos.
- d. Conocer las características de la población con estudios de especialización.
- e. Determinar el perfil de la población que actualmente está frecuentando las aulas.

3.2 Población objeto de estudio

La población objeto de estudio de la ENHOGAR-2015 está representada por los hogares y la población residente en la República Dominicana. Se entrevistaron hasta cinco hogares en las viviendas seleccionadas; los de seis hogares, o más, se consideraron viviendas colectivas. En lo concerniente al módulo de educación superior, la población objetivo fue la de 15 años y más de edad.

3.3 Diseño de la muestra

La muestra se diseñó con la finalidad de obtener estimaciones de diversos indicadores que permitan realizar análisis en los diferentes niveles de interés, tales como: para todo el país; para las zonas urbana y rural; y, para los demás dominios de estimación.

El marco censal de referencia de la ENHOGAR-2015 está basado en el conteo de viviendas en los segmentos censales contenidos en la segmentación del *IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010*. Para los fines de ese ejercicio estadístico un segmento estaba constituido en promedio por 80 viviendas en la zona urbana y 60 en la rural.

Considerando las viviendas particulares ocupadas en los segmentos censales, se decidió escoger estos conglomerados geográficos como Unidades Primarias de Muestreo (UPM), los cuales están contenidos en los barrios y parajes de la división territorial de la República Dominicana, con los cambios o elevaciones realizados por el Congreso Nacional hasta el 30 de noviembre del año 2010. Cabe resaltar que existe una correspondencia entre las áreas de la división territorial y los segmentos censales.

Para determinar el tamaño más idóneo de la muestra de viviendas, se estimó una Tasa de Respuesta (TR) de un 90%, teniendo en cuenta las ENHOGAR realizadas en años anteriores. Esto significa que para la ENHOGAR-2015 se esperaba una tasa de no respuesta del 10%. En lo referente al máximo error permitido se esperaba que los errores de muestreo no fueran mayores al 10%, ya que la mayoría de las variables investigadas se presentan con frecuencia. Para la selección de la muestra se aplicó un muestreo en dos etapas, excepto

para el estudio de las TIC y la seguridad ciudadana, para los cuales se escogió aleatoriamente con el método de la tabla de Kish a una persona con 12 años y más de edad.

Las UPM fueron elegidas con Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT), definida en función del número de viviendas particulares ocupadas, y una selección sistemática con arranque aleatorio de las mismas. Mientras que, las Unidades Secundarias de Muestreo (USM), en este caso las viviendas, se escogieron con igual probabilidad, selección sistemática y arranque aleatorio, a partir de un registro de viviendas elaborado por un actualizador de la muestra en cada equipo de trabajo en el campo. Para este trabajo se utilizó una tabla de selección aleatoria elaborada especialmente para esta encuesta. Es oportuno señalar que no se consideraron posibilidades de reemplazo en ninguna de las etapas de selección.

Finalmente, tomando en consideración los recursos disponibles y la logística de levantamiento de la ENHOGAR-2015, se seleccionó una muestra probabilística de 34,224 viviendas contenidas en 1,426 UPM o segmentos censales, con la finalidad de tener una muestra esperada de 30,800 viviendas aproximadamente. De ese número de viviendas, la muestra efectiva fue de 31,975, para una tasa de respuesta equivalente al 93.4%.

3.4 Niveles de inferencias

Los resultados de la *ENHOGAR-2015* permiten generalizarse en las siguientes demarcaciones geográficas:

1. Nacional.
2. Distrito Nacional.
3. Santo Domingo Este.
4. Santo Domingo Oeste.
5. Los Alcarrizos.
6. Santo Domingo Norte.
7. Resto de los municipios de la provincia Santo Domingo (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand).
8. Para las provincias: Azua, Baoruco, Barahona, Dajabón, Duarte, Elías Piña, El Seibo, Espaillat, Independencia, La Altagracia, La Romana, La Vega, María Trinidad Sánchez, Monte Cristi, Pedernales, Peravia, Puerto Plata, Hermanas Mirabal, Samaná, San Cristóbal, San Juan, San Pedro de Macorís, Sánchez Ramírez, Santiago, Santiago Rodríguez, Valverde, Monseñor Nouel, Monte Plata, Hato Mayor y San José de Ocoa.
9. Las grandes regiones geográficas del país: Gran Santo Domingo, Norte o Cibao, Sur y Este.
10. Para los cuatro dominios de estimación en función del grado de aglomeración de la población: Ciudad de Santo Domingo, Grandes ciudades o ciudades con 100 mil y más habitantes, Resto Urbano (otras ciudades con menos de 100,000 habitantes) y Zona Rural (esto así para hacer la comparación con las encuestas de años anteriores).
11. Zona de residencia urbana y rural.
12. Las diez regiones de planificación o de residencia: Ozama o Metropolitana, Cibao Norte, Cibao Sur, Cibao Nordeste, Cibao Noroeste, Valdesia, El Valle, Enriquillo, Yuma e Higuamo.

3.5 Trabajo de campo

Dentro de las actividades que integraron la *ENHOGAR-2015*, el recopilar la información en las viviendas seleccionadas representó una de las tareas más importantes. Para los fines de este ejercicio estadístico, se llama levantamiento al conjunto de tareas desarrolladas con el objetivo de obtener las informaciones de manera sistematizada de las viviendas seleccionadas, mediante la implementación de los cuestionarios previamente elaborados.

Las actividades se agrupan en tres grandes grupos: actividades y tareas de pre-levantamiento (formación de los equipos, reorganización y distribución de las UPM seleccionadas; recepción y distribución del material); levantamiento de la información, y post-levantamiento (recepción de los cuestionarios completados y los documentos relacionados con las UPM seleccionadas). Todas esas actividades tuvieron como tarea transversal la supervisión llevada a cabo, tanto por los supervisores nacionales como por los funcionarios operativos con personal bajo su responsabilidad.

El levantamiento de la información se realizó mediante entrevistas directas a los informantes adecuados del hogar, con los cuestionarios previamente elaborados. El entrevistador fue responsable directo de ejecutarla.

El trabajo de campo de la *ENHOGAR-2015* se realizó durante 62 días, desde el 26 de mayo hasta el 26 de julio del 2015. Cada semana estuvo compuesta por seis días de trabajo y uno de descanso. La jornada de trabajo se extendió de martes a domingo y respondió a un horario variable que se iniciaba a las 8:00 a.m. y finalizaba al completar la cobertura del área asignada. Cuando las personas que iban a ser entrevistadas no pudieron ser localizadas en la primera visita al hogar, se procedía a indagar con un vecino, amigo o familiar sobre el horario en que la podrían localizar y así poder organizar el trabajo fuera del horario establecido.

El personal responsable de recolectar la información estuvo compuesto por una encargada de operación de campo, ocho supervisores nacionales, cuatro supervisores de control de calidad, 29 supervisores de equipo, 29 actualizadores y 116 entrevistadores. Los equipos de campo estaban integrados por un supervisor, cuatro entrevistadores y un actualizador de muestra. La carga de trabajo de un entrevistador era de seis entrevistas por día.

Previo al levantamiento de cada UPM (ya actualizada), el supervisor hacía el recorrido con los entrevistadores señalándoles las viviendas donde debían hacer las entrevistas, para asegurar que estuvieran ocupadas. El supervisor además suministró las informaciones de la identificación muestral y la ubicación geográfica.

Por otra parte, durante el trabajo de campo se desarrolló una rigurosa supervisión, a fin de alcanzar un alto nivel de calidad en todos los procesos. Tomando en cuenta la estructura funcional operativa de la *ENHOGAR-2015*, la supervisión fue de tipo piramidal, lo que significa que se desarrolló en todos los niveles: nacional, calidad, supervisión de campo y supervisión de gabinete, o por vía telefónica. También se incluye la supervisión ejercida por la Encargada de Operaciones de campo, la Encargada del Departamento de Encuestas, y el Director de Censos y Encuestas.

3.6 Procesamiento de los datos

La fase del procesamiento de datos comprendió las siguientes tareas: elaboración del programa para la entrada de datos; crítica y codificación; digitación (incluyendo la doble digitación); consistencia de la información; generación de variables auxiliares y de cuadros.

La crítica-codificación de la *ENHOGAR-2015* estuvo organizada en dos tareas: la revisión y la codificación. La tarea de revisión o crítica de los cuestionarios consistió en examinar las anotaciones hechas en cada pregunta, con la finalidad de lograr una buena información y hacer más eficiente la captura de los datos. Por otro lado, la codificación consistió en asignar códigos o claves numéricas a la información literal contenida en algunas preguntas del cuestionario, con el objeto de permitir la entrada ágil durante la captura de datos y obtener resultados organizados en categorías homogeneizadas, de acuerdo a los estándares correspondientes.

Para el procesamiento se empleó un paquete inteligente de entrada de datos, el programa libre *Census and Survey Processing System (CSPro)*, con consistencia simultánea a la digitación. Al mismo tiempo, con la finalidad de asegurar la integridad y la confiabilidad de los datos introducidos, se realizó una doble digitación para la totalidad de los cuestionarios.

3.7 Cobertura de la muestra

Para el levantamiento de la ENHOGAR-2015 se eligieron 34,224 viviendas en 1,426 Unidades Primarias de Muestreo (UPM). Sin embargo, durante la realización de la encuesta en el campo se pierden algunas viviendas por diversas razones: a) negación a dar entrevistas; miembros del hogar ausentes temporalmente; viviendas desocupadas o convertidas en negocios, entre otras.

La muestra efectiva fue de 31,975 hogares encuestados, de 34,224 viviendas seleccionadas, para una Tasa de Respuesta (TR) de 93.4%, superior a la tasa del 90% contemplada en el diseño de la muestra (ver Cuadro 3.1).

Cuadro 3.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Número de entrevistas y tasas de respuestas por viviendas y hogares,
según algunas características geográficas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas	Hogares				Tasa de respuesta
	Número de viviendas en la muestra	Número de hogares en la muestra	Número de hogares ocupados	Número de hogares entrevistados	
Total	34,187	34,226	34,226	31,975	93.4
Zona de residencia					
Urbana	24,231	24,257	24,257	22,316	92.0
Rural	9,956	9,969	9,969	9,659	96.9
Estrato geográfico					
Ciudad de Santo Domingo ¹	7,315	7,326	7,326	6,393	87.3
Grandes Ciudades	5,040	5,040	5,040	4,532	89.9
Resto Urbano	11,876	11,891	11,891	11,391	95.8
Rural	9,956	9,969	9,969	9,659	96.9
Región de residencia					
Cibao Norte	4,080	4,084	4,084	3,748	91.8
Cibao Sur	2,880	2,881	2,881	2,688	93.3
Cibao Nordeste	3,120	3,125	3,125	3,039	97.2
Cibao Noroeste	2,466	2,476	2,476	2,349	94.9
Valdesia	3,840	3,842	3,842	3,705	96.4
Enriquillo	2,423	2,426	2,426	2,373	97.8
El Valle	1,487	1,488	1,488	1,455	97.8
Yuma	2,664	2,665	2,665	2,478	93.0
Higuamo	2,544	2,544	2,544	2,448	96.2
Ozama o Metropolitana	8,683	8,695	8,695	7,692	88.5

¹Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

4. Atributos básicos de la población con estudios universitarios en la República Dominicana

A partir de este apartado se presentan los resultados principales recabados en la ENHOGAR-2015 sobre educación superior. Está dividido en varios acápitales, siendo destinado el primero a la descripción de la población objeto de estudio considerando algunos atributos geográficos, demográficos y sociales. El segundo se focaliza en la descripción de las personas con estudios universitarios según universidades frecuentadas; el tercero está destinado a las carreras universitarias cursadas; y el cuarto aborda la condición de asistencia actual a la universidad.

4.1 Características básicas de la población con estudios universitarios

En el Cuadro 4.1 y en el Gráfico 4.1 se presenta una distribución porcentual de la población con estudios universitarios, según algunas características seleccionadas. En la República Dominicana, actualmente, el 22.3% de la población de 15 años y más de edad ha frecuentado las aulas universitarias. Dado que tres cuartas partes de la población del país residen en la zona urbana y esta a su vez tiene mejores condiciones de vida, como es de esperarse, la mayor proporción de las personas con estudios universitarios reside en la urbana (86.0%), de manera que el restante 14.0% reside en la zona rural. Considerando el sexo, no existe diferencia importante en cuanto a la distribución de la población con estudios universitarios, según zona de residencia, pues en el caso de los hombres 86.5% reside en la urbana y 13.5% en la rural; mientras que el porcentaje de mujeres correspondiente a cada zona es 85.7% y 14.3%, respectivamente.

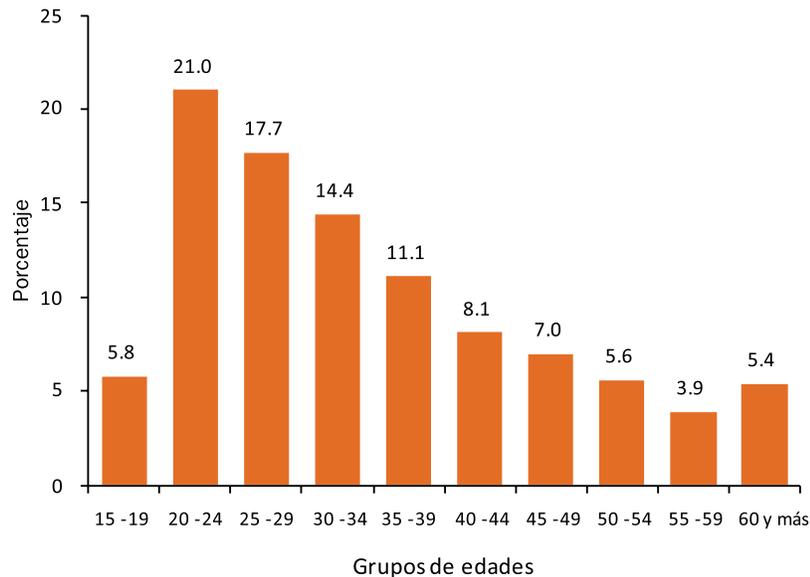
Cuadro 4.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 15 años y más con estudios universitarios					
	Total		Hombres		Mujeres	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	16,956	100.0	6,854	100.0	10,102	100.0
Zona de residencia						
Urbana	14,583	86.0	5,928	86.5	8,655	85.7
Rural	2,374	14.0	927	13.5	1,447	14.3
Sexo del jefe o jefa de hogar						
Hombres	11,609	68.5	5,452	79.5	6,157	61.0
Mujeres	5,347	31.5	1,403	20.5	3,944	39.0
Grupos de edades				0.0		
15-19	990	5.8	362	5.3	628	6.2
20-24	3,553	21.0	1,343	19.6	2,210	21.9
25-29	3,002	17.7	1,101	16.1	1,901	18.8
30-34	2,447	14.4	965	14.1	1,481	14.7
35-39	1,890	11.1	722	10.5	1,168	11.6
40-44	1,369	8.1	541	7.9	828	8.2
45-49	1,183	7.0	490	7.2	693	6.9
50-54	945	5.6	464	6.8	480	4.8
55-59	662	3.9	337	4.9	326	3.2
60 y más	914	5.4	528	7.7	386	3.8
Nivel de instrucción del jefe o jefa del hogar						
Ninguno y Pre-escolar	159	0.9	66	1.0	93	0.9
Primario o Básico	3,269	19.3	1,030	15.0	2,239	22.2
Secundario o Medio	3,096	18.3	799	11.7	2,297	22.7
Universitario o Superior	10,416	61.4	4,955	72.3	5,460	54.1
No sabe	14	0.1	3	0.0	11	0.1
Grupo socioeconómico familiar						
Muy bajo	833	4.9	325	4.7	508	5.0
Bajo	1,748	10.3	653	9.5	1,095	10.8
Medio bajo	2,785	16.4	1,057	15.4	1,728	17.1
Medio y Medio alto	6,232	36.8	2,462	35.9	3,771	37.3
Alto	5,359	31.6	2,358	34.4	3,001	29.7

Gráfico 4.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población con estudios universitarios, según grupos de edades, ENHOGAR-2015



En el Cuadro 4.1 también se percibe que el 61.0% de las mujeres con estudios universitarios residen en hogares con jefatura masculina, mientras que el 39.0% restante en hogares cuya jefa es una mujer. La distribución de los hombres con estudios universitarios es menos equilibrada, pues el porcentaje de hombres con esa condición residiendo en hogares con jefe masculino es 79.5%.

Enfocando el análisis en función de los grupos etarios, los resultados del estudio apuntan a que la población con estudios universitarios del país es predominantemente joven. El 78.1% de las personas con estudios superiores tienen entre 15 y 45 años de edad.

Por sexo no existen diferencias en cuanto a la distribución etaria, pero lo que sí merece destacarse es la alta prevalencia de hombres de 60 años y más de edad, con estudios universitarios, en contraste con las mujeres (7.7% y 3.8%, respectivamente). A partir de estos valores queda reflejado que en décadas anteriores las posibilidades de que las mujeres accedieran a la educación superior, en el país, era mucho menor que en la actualidad.

Por otro lado, los resultados indican que el nivel educativo alcanzado por el jefe o jefa del hogar podría incidir en la prevalencia de la población que va a la universidad, pues éstos reflejan que mientras mayor es el nivel educativo alcanzado por el jefe o la jefa del hogar más altas son las posibilidades de que una persona de 15 años y más de edad participe en la educación superior. Esto se observa en el hecho de que el 61.4% de la población con estudios universitarios procede de un hogar donde el jefe ha alcanzado el nivel universitario o superior; mientras que apenas un 0.9% reside en hogares donde el jefe no tiene ningún nivel y preescolar.

Según el sexo, se observa que el 72.3% de la población masculina con estudios universitarios reside en un hogar con un jefe que alcanzó el nivel superior; en el caso de la femenina es de un 54.1%. Estos resultados son bastantes reveladores, pues indican que en los hombres el nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar en el que reside podría ser una característica que incida considerablemente en la posibilidad de frecuentar el nivel superior, en mayor dimensión que en las mujeres.

La tendencia de la distribución de la población con estudios universitarios, en función del grupo socioeconómico familiar, es parecida a la que se observa considerando el nivel educativo alcanzado por el jefe o jefa del hogar. Los resultados arrojan que el mayor porcentaje de personas que han frecuentado el nivel superior corresponde a los grupos medio y medio alto y alto, ya que entre los dos concentran el 68.4%. Los porcentajes de mujeres

y hombres correspondientes a los dos grupos antes citados son 70.3% y 67.0%, respectivamente, lo que indica que por sexo no existen diferencias marcadas en la distribución de la población con estudios universitarios según el grupo socioeconómico familiar.

La composición por sexo de la población con estudios universitarios es diferencial, según algunas características demográficas y socioeconómicas como se vislumbra en el Cuadro 4.2. De acuerdo a los resultados de la ENHOGAR-2015, el 59.6% de las personas de 15 años y más de edad, con estudios universitarios, está representado por las mujeres y 40.4% por los hombres. Con estos datos se observa la gran brecha de género prevaleciente en la actualidad en cuanto a la participación en la educación superior en favor de las mujeres, pues por cada 100 féminas con estudios universitarios existen 68 hombres con igual condición.

Cuadro 4.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por sexo, y número promedio de hombres con estudios universitarios, por cada 100 mujeres en igual condición, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Número de personas de 15 años y más con estudios universitarios	Porcentaje de la población de 15 años y más con estudios universitarios			Número promedio de hombres de 15 años y más con estudios universitarios, por cada 100 mujeres en esa condición
		Total	Hombres	Mujeres	
Total	16,956	100.0	40.4	59.6	67.9
Zona de residencia					
Urbana	14,583	100.0	40.6	59.4	68.5
Rural	2,374	100.0	39.0	61.0	64.1
Sexo del jefe o jefa de hogar					
Hombres	11,609	100.0	47.0	53.0	88.5
Mujeres	5,347	100.0	26.2	73.8	35.6
Grupos de edades					
15-19	990	100.0	36.5	63.5	57.5
20-24	3,553	100.0	37.8	62.2	60.7
25-29	3,002	100.0	36.7	63.3	57.9
30-34	2,447	100.0	39.5	60.5	65.2
35-39	1,890	100.0	38.2	61.8	61.8
40-44	1,369	100.0	39.5	60.5	65.3
45-49	1,183	100.0	41.4	58.6	70.7
50-54	945	100.0	49.1	50.9	96.6
55-59	662	100.0	50.8	49.2	103.4
60 y más	914	100.0	57.8	42.2	136.8
Nivel de instrucción del jefe o jefa del hogar					
Ninguno y Pre-escolar	159	100.0	41.8	58.2	71.7
Primario o Básico	3,269	100.0	31.5	68.5	46.0
Secundario o Medio	3,096	100.0	25.8	74.2	34.8
Universitario o Superior	10,416	100.0	47.6	52.4	90.7
No sabe	14	100.0	19.8	80.2	24.7
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	833	100.0	39.0	61.0	64.0
Bajo	1,748	100.0	37.3	62.7	59.6
Medio bajo	2,785	100.0	38.0	62.0	61.2
Medio y Medio alto	6,232	100.0	39.5	60.5	65.3
Alto	5,359	100.0	44.0	56.0	78.6

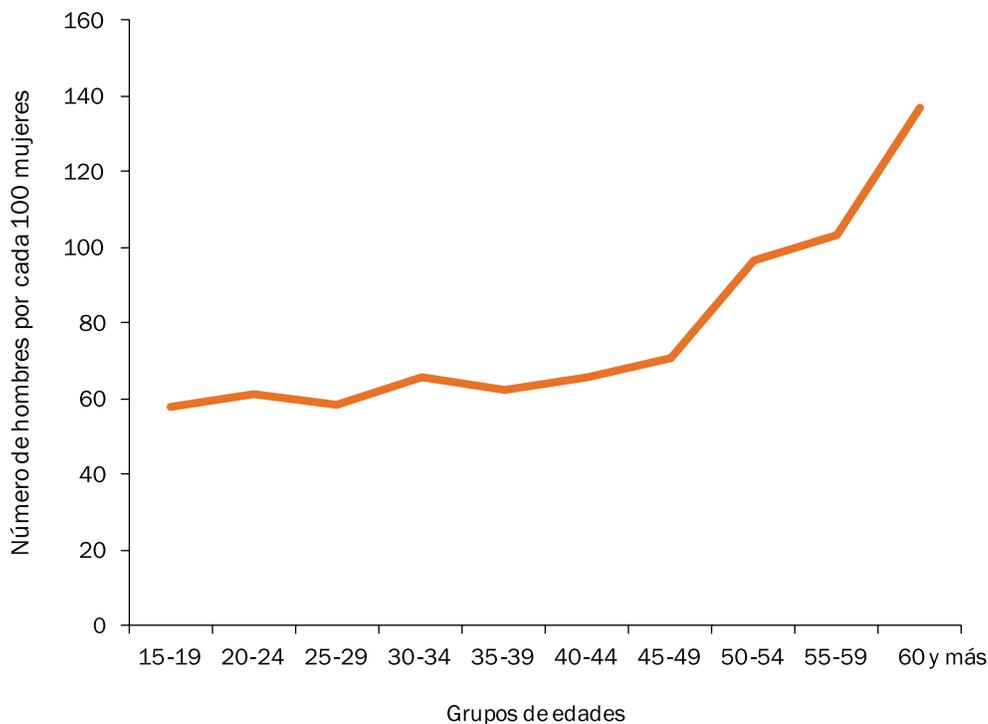
La brecha de género en cuanto a la población con estudios universitarios es menor en la urbana que en la rural. En la primera, por cada 100 mujeres con estudios universitarios apenas hay 69 hombres en igual condición, resultado muy parecido al arrojado para el total país. No obstante, en la segunda 64 hombres han asistido a la universidad por cada centenar de mujeres que igualmente lo han hecho.

Por otro lado, la composición de la población con estudios universitarios por sexo varía mucho según el sexo del jefe o jefa del hogar. Los resultados presentan una tendencia en la cual la brecha relativa de género de la población con estudios universitarios, a favor de las mujeres, es mayor en hogares con jefatura femenina que en los hogares cuya cabeza es un hombre. En este sentido, en los hogares cuyo jefe es hombre, por cada 100 mujeres que han frecuentado la universidad hay 88 hombres con igual condición, mientras que en los hogares con jefatura femenina existen 36 hombres con estudios universitarios por cada 100 mujeres.

En función de los grupos de edades, las divergencias son notables en todos los grupos; las mujeres con estudios universitarios representan mayores proporciones que los hombres con igual condición en casi todos los grupos etarios, con excepción de los grupos 55-59 y 60 y más años de edad. También, se percibe en el Gráfico 4.2 que la brecha de género en la población con estudios universitarios a favor de las mujeres va disminuyendo a lo largo de la estructura etaria, hasta tal punto de tornarse favorable para los hombres en los dos grupos de edades más altas. Por ejemplo en el grupo 15-19 años, por cada 100 mujeres con estudios universitarios existen 58 hombres en igual condición. No obstante, en el grupo de 60 y más años de edad sucede lo contrario: 137 hombres han frecuentado la universidad por cada 100 mujeres que igualmente lo han hecho. Esa tendencia pone de relieve el proceso de la feminización de la educación universitaria que viene experimentado la sociedad dominicana en los últimos años, proceso que se manifiesta similarmente en muchos países de América Latina.

Gráfico 4.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Número promedio de hombres de 15 años y más con estudios universitarios, por cada 100 mujeres en esa condición, según grupos de edades, ENHOGAR-2015

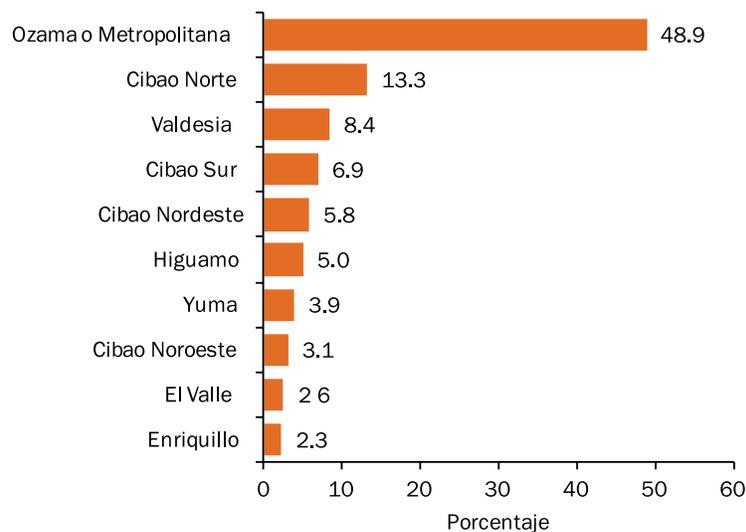


Al analizar la información por región de residencia, se observa en el Gráfico 4.3 que del total de personas de 15 años y más de edad con estudios universitarios el 48.9% residen en la región Ozama o Metropolitana, siendo así la que aglomera el mayor porcentaje de esta población entre todas las regiones de planificación.

Este valor se explica por el hecho de que esta región contiene la mayor concentración poblacional del país. Ahora bien, entre las regiones que concentran la menor proporción de la población con estudios universitarios se encuentran: Enriquillo (2.3%), El Valle (2.6%), Cibao Noroeste (3.1%) y Yuma (3.9%).

Gráfico 4.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, según región de residencia, ENHOGAR-2015



4.2 Universidades frecuentadas por la población con estudios universitarios

En el Cuadro 4.3 se observa que de las personas con estudios universitarios, la menor proporción pertenece al grupo socioeconómico muy bajo (4.9%); mientras que las mayores proporciones corresponden a los grupos socioeconómicos medio y medio alto, y alto, con 36.7% y 31.6%, respectivamente.

Cuadro 4.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por grupo socioeconómico familiar, según institución donde lo cursó, ENHOGAR-2015

Universidad	Población de 15 años y más de edad con estudios universitarios	Total	Porcentaje de la población de 15 años y más con estudios universitarios				
			Muy bajo	Bajo	Medio bajo	Medio y Medio alto	Alto
Total	16,956	100.0	4.9	10.3	16.4	36.7	31.6
Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD)	6,779	100.0	6.5	12.9	18.3	34.6	27.8
Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA)	2,125	100.0	3.2	6.0	17.3	42.8	30.6
Universidad Dominicana (O&M)	1,973	100.0	2.9	8.5	17.0	44.0	27.6
Universidad Central del Este (UCE)	616	100.0	2.9	7.5	15.9	38.0	35.7
Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM)	521	100.0	0.8	0.6	4.8	27.1	66.7
Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU)	391	100.0	1.0	5.1	5.1	30.1	58.7
Universidades laicas tradicionales e Institutos Superiores ^a	875	100.0	3.7	6.2	7.9	25.7	56.6
Otras universidades laicas no tradicionales ^a	2,131	100.0	6.2	11.8	17.3	36.7	28.0
Universidades extranjeras	279	100.0	3.6	7.9	11.1	41.9	35.5
Universidades cristianas	482	100.0	6.1	6.1	15.3	30.6	41.8
Otras universidades católicas	688	100.0	6.6	20.7	22.6	35.6	14.5
Sin información	96	100.0	4.6	11.5	15.4	41.8	26.7

^aEn las categorías universidades laicas tradicionales y no tradicionales se excluyen a aquellas pertenecientes a organizaciones religiosas.

Al analizar la información, según la universidad o institución donde estudió o estudia esta población por grupo socioeconómico familiar, las otras universidades católicas representan la mayor proporción de personas de 15 años y más de edad con estudios universitarios pertenecientes al grupo muy bajo (6.6%), contrario a la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM), que es la institución con la proporción menor (0.8%). En el otro extremo, la PUCMM y la UNPHU se destacan por presentar las mayores proporciones de personas con estudios universitarios correspondientes al nivel socioeconómico familiar alto (66.7% y 58.7%,

respectivamente), seguida por las universidades laicas tradicionales e institutos (56.6%). En el caso de la O&M, sobresale por ser la universidad con el mayor porcentaje de personas que están o han salido de sus aulas perteneciente al grupo medio y medio alto (44.0%), seguida de UTESA con un 42.8%.

El Cuadro 4.4 presenta una distribución de la población de 15 años y más de edad con estudios universitarios, por grupo socioeconómico familiar, según las universidades frecuentadas. De éste se desprenden resultados muy interesantes; entre éstos que el 52.6% de las personas pertenecientes al grupo socioeconómico familiar muy bajo están o salieron de las aulas de la UASD; el 15.8% de otras universidades laicas no tradicionales; el 8.2% de UTESA, y así sucesivamente. En el caso de la población correspondiente al nivel socioeconómico alto, gran parte corresponde a la UASD, pero con una proporción menor (35.1%); otras proporciones importantes corresponden a UTESA (12.1%) y otras universidades laicas no tradicionales (11.1%).

Cuadro 4.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por grupo socioeconómico familiar, según institución donde lo cursó, ENHOGAR-2015

Universidad	Número de personas de 15 años y más con estudios universitarios	Porcentaje de la población de 15 años y más con estudios universitarios				
		Muy bajo	Bajo	Medio bajo	Medio y Medio alto	Alto
Total	16,956	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD)	6,779	52.6	49.8	44.5	37.7	35.1
Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA)	2,125	8.2	7.3	13.2	14.6	12.1
Universidad Dominicana (O&M)	1,973	6.8	9.6	12.1	13.9	10.2
Universidad Central del Este (UCE)	616	2.2	2.6	3.5	3.8	4.1
Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM)	521	0.5	0.2	0.9	2.3	6.5
Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU)	391	0.5	1.1	0.7	1.9	4.3
Universidades laicas tradicionales e Institutos Superiores ^a	875	3.8	3.1	2.5	3.6	9.2
Otras universidades laicas no tradicionales	2,131	15.8	14.4	13.2	12.5	11.1
Universidades extranjeras	279	1.2	1.3	1.1	1.9	1.8
Universidades cristianas	482	3.8	5.7	3.9	2.8	1.3
Otras universidades católicas	688	3.8	4.5	3.8	4.6	3.4
Sin información	96	0.7	0.3	0.5	0.5	0.8

^a En las categorías universidades laicas tradicionales y no tradicionales se excluyen a aquellas pertenecientes a organizaciones religiosas.

4.3 Las carreras universitarias cursadas

En el Cuadro 4.5 y en el Gráfico 4.4 se presenta una distribución porcentual de la población con estudios universitarios, según carrera. Se observa que la carrera de Contabilidad es la más cursada (12.2%), seguida de otras especialidades de la educación, Administración de Empresas y Derecho, con 11.5%, 9.0% y 8.9% del total poblacional, respectivamente.

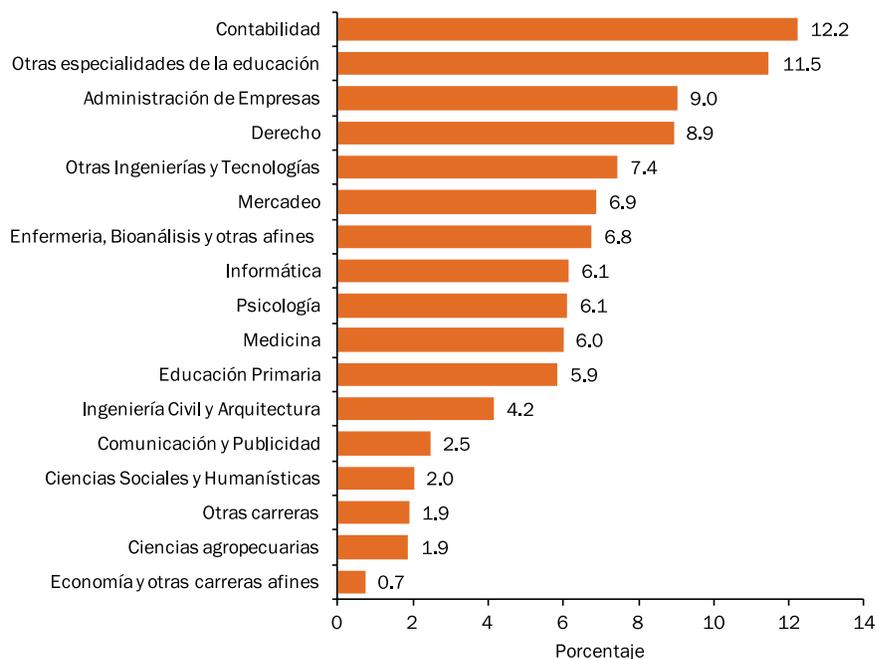
Cuadro 4.5

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por zona de residencia, según carrera cursada, ENHOGAR-2015

Carrera cursada	Población de 15 años y más con estudios universitarios					
	Total		Urbana		Rural	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	16,956	100.0	14,583	100.0	2,374	100.0
Administración de Empresas	1,532	9.0	1,361	9.3	171	7.2
Contabilidad	2,070	12.2	1,825	12.5	245	10.3
Mercadeo	1,167	6.9	1,053	7.2	114	4.8
Economía y otras carreras afines	123	0.7	111	0.8	12	0.5
Ciencias Sociales y Humanísticas	342	2.0	282	1.9	61	2.6
Comunicación y Publicidad	418	2.5	371	2.5	47	2.0
Educación Primaria	993	5.9	745	5.1	248	10.5
Otras especialidades de la educación	1,945	11.5	1,525	10.5	421	17.7
Informática	1,043	6.1	922	6.3	121	5.1
Ingeniería Civil y Arquitectura	705	4.2	625	4.3	80	3.4
Ciencias agropecuarias	320	1.9	244	1.7	76	3.2
Otras Ingenierías y Tecnologías	1,262	7.4	1,121	7.7	141	5.9
Psicología	1,036	6.1	889	6.1	147	6.2
Medicina	1,016	6.0	907	6.2	109	4.6
Enfermería, Bioanálisis y otras carreras relacionadas a la salud	1,146	6.8	970	6.7	176	7.4
Derecho	1,515	8.9	1,354	9.3	161	6.8
Otras carreras	323	1.9	279	1.9	44	1.8

Gráfico 4.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de personas de 15 años y más con estudios universitarios, según carrera cursada, ENHOGAR-2015



Las áreas menos cursadas en el país son Economía y otras carreras afines; Ciencias agropecuarias y Ciencias sociales y humanísticas, con 0.7%, 1.9% y 2.0%, respectivamente. De estos valores, se puede evidenciar la sobreoferta de las universidades del país, en los últimos años, respecto a matrículas en algunas carreras.

Por otro lado, en la zona urbana se mantiene la misma tendencia prevaleciente para el total país en cuanto a las carreras más estudiadas: Contabilidad, otras especialidades de la educación, Administración de Empresas y Derecho, con valores de 12.5%, 10.5% y 9.3%, respectivamente. No obstante, para la rural es diferente, pues en esta el mayor porcentaje de personas de 15 años y más de edad con estudios universitarios han cursado

otras especialidades de la educación (17.7%), seguido de Educación Primaria (10.5%), Contabilidad (10.3%), Enfermería, Bioanálisis y otras carreras relacionadas a la salud (7.4%), y Administración de Empresas (7.2%).

La decisión de cursar una determinada carrera depende también del sexo, por lo que se espera que la distribución de las personas de 15 años y más de edad según carrera cursada sea diferencial considerando este atributo demográfico, de hecho es lo que se percibe en el Cuadro 4.6. Éste indica que las carreras y áreas más estudiadas por los hombres son: otras ingenierías y Tecnologías (14.5%), Contabilidad (11.1%), Informática (11.0%), y Derecho (10.9%). En relación a las mujeres, las carreras que eligen estudiar con mayor frecuencia son: otras especialidades de la educación (14.1%), Contabilidad (12.9%), Administración de Empresas (10.2%), Enfermería, Bioanálisis, y otras carreras relacionadas con la salud (9.8%).

Cuadro 4.6

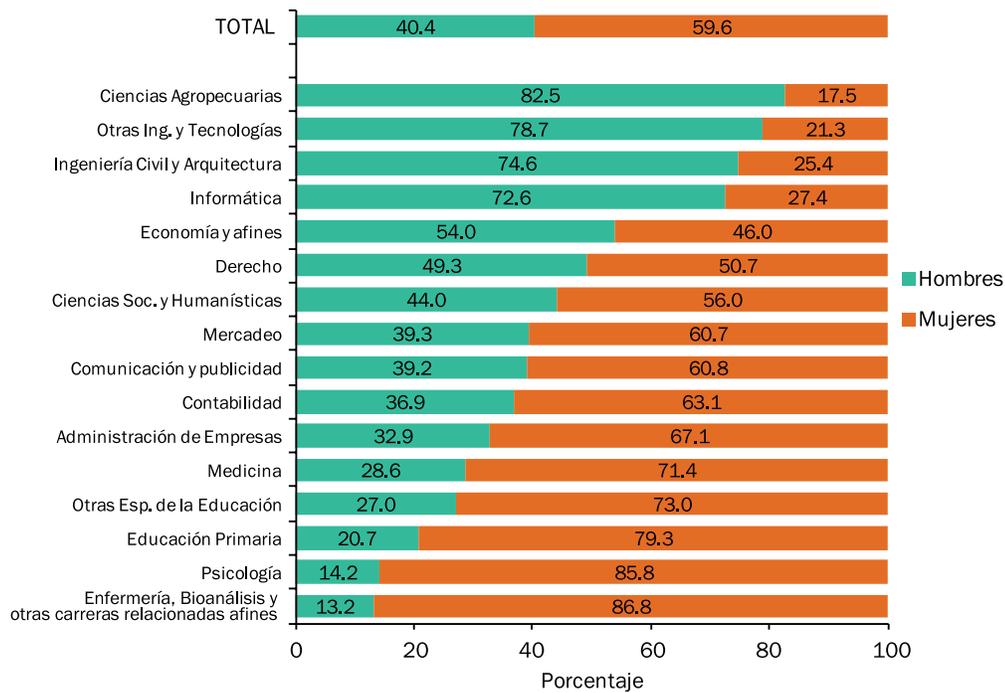
REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015

Carrera cursada	Población de 15 años y más con estudios universitarios					
	Total		Hombres		Mujeres	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	16,956	100.0	6,854	100.0	10,102	100.0
Administración de Empresas	1,532	9.0	503	7.3	1,028	10.2
Contabilidad	2,070	12.2	764	11.1	1,307	12.9
Mercadeo	1,167	6.9	458	6.7	708	7.0
Economía y otras carreras afines	123	0.7	67	1.0	57	0.6
Ciencias Sociales y Humanísticas	342	2.0	151	2.2	192	1.9
Comunicación y Publicidad	418	2.5	164	2.4	254	2.5
Educación Primaria	993	5.9	206	3.0	787	7.8
Otras especialidades de la educación	1,945	11.5	526	7.7	1,420	14.1
Informática	1,043	6.1	757	11.0	286	2.8
Ingeniería Civil y Arquitectura	705	4.2	526	7.7	179	1.8
Ciencias agropecuarias	320	1.9	264	3.9	56	0.6
Otras Ingenierías y Tecnologías	1,262	7.4	993	14.5	269	2.7
Psicología	1,036	6.1	147	2.1	889	8.8
Medicina	1,016	6.0	291	4.2	725	7.2
Enfermería, Bioanálisis y otras carreras relacionadas a la salud	1,146	6.8	151	2.2	994	9.8
Derecho	1,515	8.9	747	10.9	768	7.6
Otras carreras	323	1.9	140	2.0	183	1.8

Por otro lado, en el Gráfico 4.5 se percibe que algunas carreras en el país están feminizada, mientras que otras masculinizada. Las carreras y las áreas en las cuales los hombres constituyen la mayor proporción entre las personas con estudios universitarios son las siguientes : Ciencias Agropecuarias (82.5%), Otras ingenierías y tecnologías (78.7%), Ingeniería Civil y Arquitectura (74.6%), Informática (72.6%), entre otras. Mientras que las mujeres constituyen la gran mayoría en las siguientes: Enfermería, Bioanálisis y otras afines (86.8%), Psicología (85.8%); Educación Primaria (79.3%); Otras Especialidades de la Educación (73.0%); Medicina (71.4%); Administración de empresas (67.1%), entre otras.

Gráfico 4.5

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015

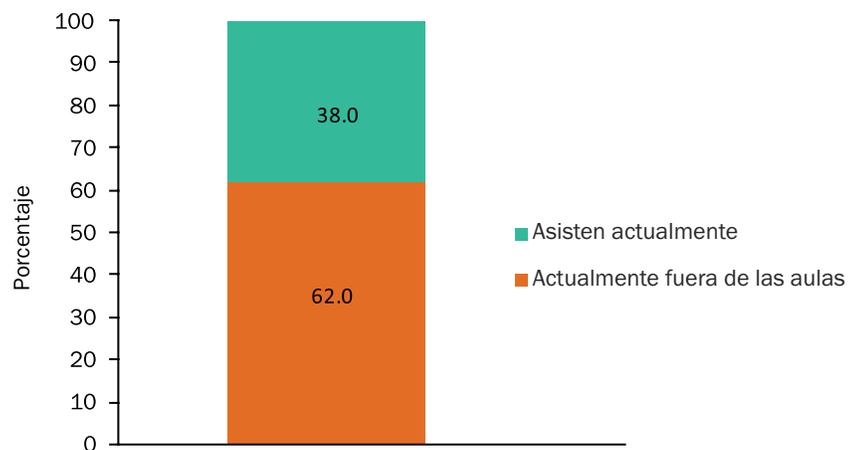


4.4 Condición de asistencia de la población con nivel superior a la universidad

De las personas de 15 años y más de edad que han frecuentado las aulas universitarias, un 38.0% está asistiendo actualmente, mientras que el 62.0% restante está actualmente fuera de las aulas (ver Gráfico 4.6); pero el hecho que hayan salido no significa que concluyeron el ciclo completo de la carrera; algunos no están asistiendo porque desartaron, representando esto un problema para la educación superior en la República Dominicana.

Gráfico 4.6

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población con estudios universitarios, según condición de asistencia actual, ENHOGAR-2015



5. Deserción universitaria: niveles y diferenciales

La deserción escolar significa la retirada definitiva de un estudiante, en este caso en el nivel universitario o superior, sin haber terminado la carrera cursada. Este es un fenómeno que en cierto modo refleja el fracaso del sistema de educación superior, en la retención de las personas que ingresan a las instituciones a formarse en las diferentes áreas del saber para asegurarse un porvenir mejor una vez graduadas. La deserción escolar, también representa una pérdida monetaria y de otros recursos para el país, las familias, y por supuesto para esos jóvenes que pierden la posibilidad de un mejor futuro mediante el conocimiento.

Por la importancia que representa para el país minimizar la deserción estudiantil, en el siguiente capítulo se presentan los resultados de la *ENHOGAR-2015* respecto a la prevalencia de este fenómeno controlando por algunos factores de riesgos que inciden en su incidencia como: el sexo, el grupo socioeconómico familiar de pertenencia, la edad y la carrera cursada.

5.1 Características básicas de la población desertora

Cuando se analiza la información del Cuadro 5.1 se observa que de la población con 15 años y más de edad, que han frecuentado las aulas universitarias y que actualmente están fuera de éstas, el 60.7% lo hizo porque terminaron el ciclo de su carrera, y el 39.3% porque habían desertado.

Cuadro 5.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, y número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera, según algunas características geográficas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas	Número de personas de 15 años y más con estudios universitarios, fuera de las aulas	Porcentaje de la población de 15 años y más con estudios universitarios, fuera de las aulas			Número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera ^a
		Total	Terminó la carrera	Desertó	
Total	10,685	100.0	60.7	39.3	64.8
Zona de residencia					
Urbana	9,317	100.0	61.9	38.1	61.7
Rural	1,368	100.0	52.6	47.4	90.0
Región de residencia					
Cibao Norte	1,452	100.0	59.5	40.5	68.1
Cibao Sur	691	100.0	54.9	45.1	82.0
Cibao Nordeste	609	100.0	55.6	44.4	79.9
Cibao Noroeste	347	100.0	56.6	43.4	76.6
Valdesia	870	100.0	57.9	42.1	72.8
El Valle	225	100.0	56.7	43.3	76.5
Enriquillo	219	100.0	71.3	28.7	40.2
Yuma	442	100.0	58.4	41.6	71.1
Higuamo	524	100.0	68.7	31.3	45.6
Ozama o Metropolitana	5,306	100.0	62.2	37.8	60.8

^a El número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera se define como el cociente entre la población que desertó y la que terminó multiplicado por 100.

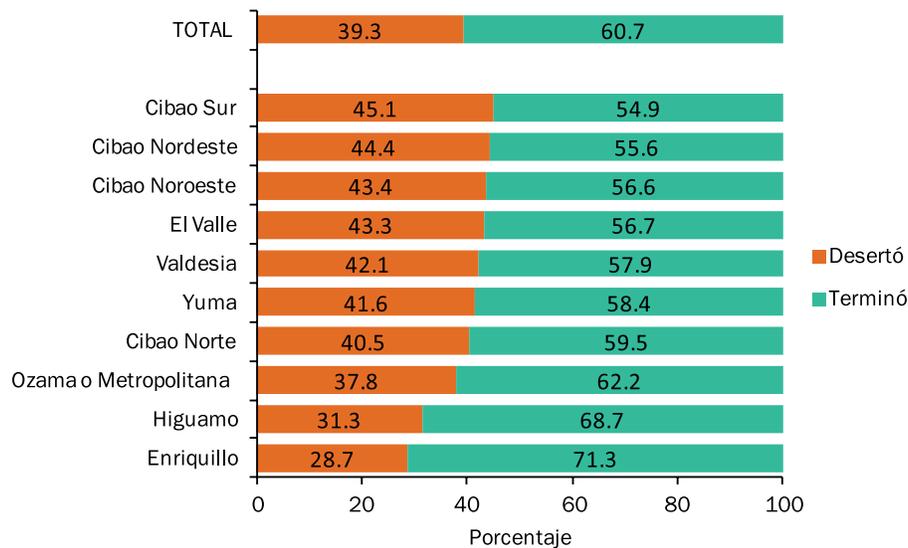
En cuanto a la zona de residencia, es obvio que el área más afectada por este fenómeno es la rural; en esa zona el 47.4% de las personas que comenzaron estudios universitarios están fuera de las aulas porque desertaron. Eso significa que por cada 100 personas que terminan una carrera en esta zona, 90 desertan.

En el caso de la zona urbana este resultado es menos acentuado debido a que el porcentaje de personas de 15 años y más de edad que están fuera de las aulas por deserción es menor (38.1%); de manera que, por cada 100 personas que están fuera de las aulas porque terminaron aproximadamente 62 desertaron.

En relación a la región de residencia, la que presenta mayor porcentaje de su población fuera de las aulas por deserción es Cibao Sur, con un destacable 45.1%, seguidas por las regiones Cibao Nordeste (44.4%), Cibao Noroeste (43.4%), y El Valle (43.3%). Por otro lado, la región de residencia con el menor porcentaje fuera de las aulas por deserción lo ostenta Enriquillo con 28.7%, muy por debajo del total nacional, a esta le sigue Higuamo (31.3%) (ver Gráfico 5.1).

Gráfico 5.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según región de residencia, ENHOGAR-2015



En el Cuadro 5.2 se observa la información de la población de 15 años y más de edad con estudios universitarios que está actualmente fuera de las aulas por motivo de la salida, según algunas características como la demográfica y la socioeconómica, que podrían ser factores que incidan en la conclusión exitosa o no de la educación universitaria. A juzgar por los datos de la investigación los hombres podrían ser más propensos a dejar los estudios universitarios que las mujeres, pues de cada 100 hombres que están fuera de las aulas por haber terminado la carrera existen 78 que lo están por deserción. En el caso de las mujeres este valor es considerablemente menor: 56 desertoras por cada 100 que terminan.

Cuadro 5.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas por causa de la salida, y número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera, según algunas características demográfica y socioeconómica, ENHOGAR-2015

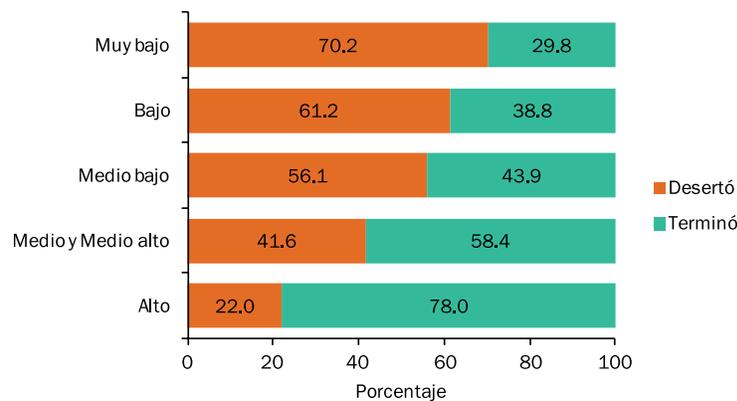
Algunas características demográficas y socioeconómicas	Número de personas de 15 años y más con estudios universitarios, fuera de las aulas	Porcentaje de la población de 15 años y más con estudios universitarios, fuera de las aulas			Número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera ^a
		Total	Terminó la carrera	Desertó	
Total	10,685	100.0	60.7	39.3	64.8
Sexo					
Hombres	4,507	100.0	56.2	43.8	78.0
Mujeres	6,178	100.0	64.0	36.0	56.3
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	409	100.0	29.8	70.2	235.6
Bajo	886	100.0	38.8	61.2	157.9
Medio bajo	1,584	100.0	43.9	56.1	127.9
Medio y Medio alto	3,901	100.0	58.4	41.6	71.2
Alto	3,905	100.0	78.0	22.0	28.3

^a El número promedio de personas que desertaron, por cada 100 personas que terminaron la carrera se define como el cociente entre la población que desertó y la que terminó multiplicado por 100.

Por otro lado, el porcentaje de personas que están fuera de las aulas por deserción disminuye conforme aumenta su estatus socioeconómico, presentándose el mayor valor en el grupo socioeconómico más bajo con un 70.2%. Este dato exige una especial atención para determinar qué hacer con las personas de estratos menos favorecidos a fin de que tengan mayor permanencia en las aulas, de modo que salgan de la universidad porque han terminado la carrera y no por abandono (ver Gráfico 5.2).

Gráfico 5.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015



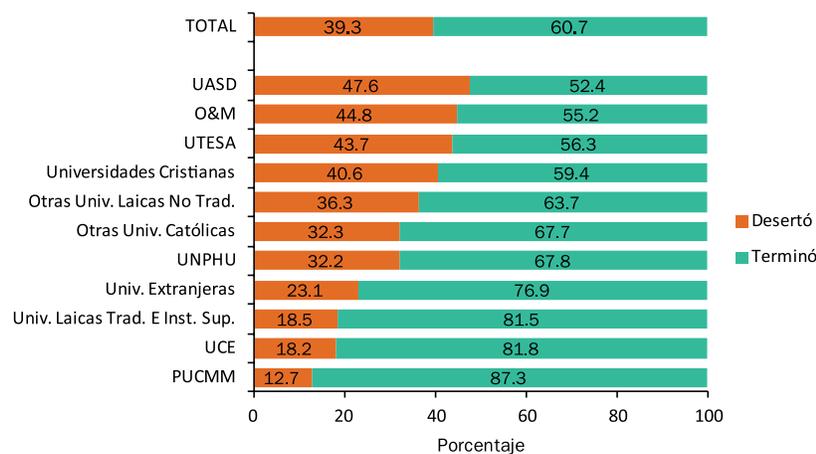
En otro orden, a pesar de que la proporción de personas que están fuera de las aulas por deserción, correspondiente al conglomerado socioeconómico familiar alto (22.0%) es considerablemente menor a la del grupo social muy bajo, ésta podría catalogarse alta, porque lo ideal es que el nivel de retención del estudiantado por parte del sistema de educación superior del país sea el 100% de los matriculados.

5.2 Deserción según universidades frecuentadas

Los resultados de los datos recabados señalan que la deserción en el país es diferencial según las universidades frecuentadas. Como se percibe en el Gráfico 5.3, las personas más proclives a abandonar las aulas son las procedentes de la UASD, de la O&M, y de UTESA con 47.6%, 44.8% y 43.7%, respectivamente. En contrapartida están las de PUCMM (12.7%), UCE (18.2%) y las de universidades laicas tradicionales (18.5%), entre las que se incluyen INTEC, UNIBE y APEC, como las que menos desertan.

Gráfico 5.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según institución donde los cursó, ENHOGAR-2015

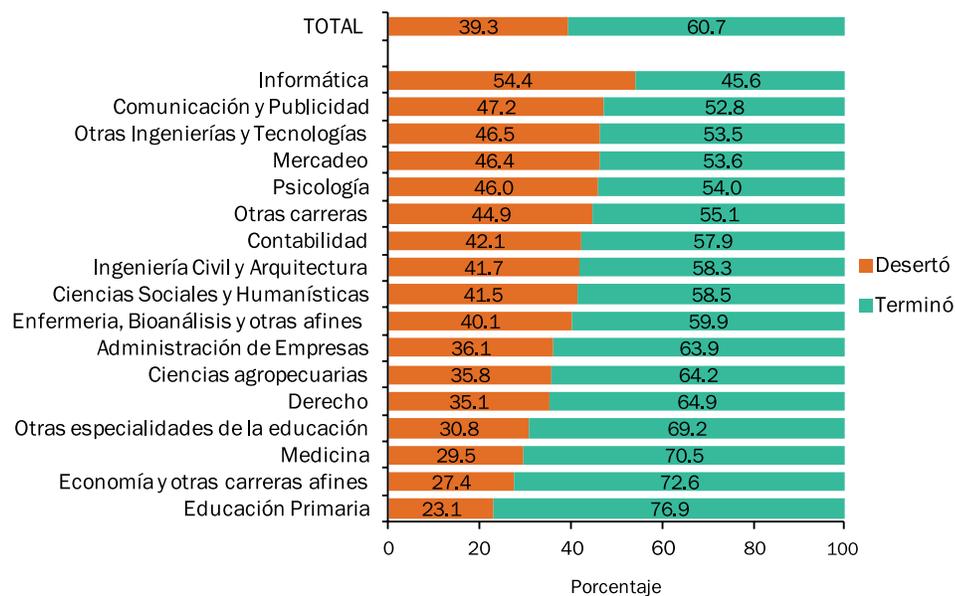


5.3 Deserción universitaria según carreras

Las personas que tienen mayor tendencia a la deserción son quienes cursan las carreras de Informática (54.4%), Comunicación y Publicidad (47.2%), otras Ingenierías y Tecnologías (46.5%), Mercadeo (46.4%) y Psicología (46.0%). Por el contrario, las que menos tiende a desertar pertenecen a: Educación Primaria (23.1%), Economía y carreras afines (27.4%), Medicina (29.5%), y otras especialidades de la educación (30.8%). Estos datos son muy importantes para tomarlos en cuenta al elaborar políticas nacionales en educación superior, que permitan planificar mejor la oferta de matrículas por carreras de acuerdo a las necesidades del país (ver Gráfico 5.4).

Gráfico 5.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más con estudios universitarios, actualmente fuera de las aulas, por causa de la salida, según carrera cursada, ENHOGAR-2015



6. Perfil básico de los profesionales de la República Dominicana

En los capítulos anteriores se presentó una caracterización de la población que ha frecuentado las aulas de la educación superior, sin importar si ha terminado o no la carrera, y un perfil básico de la población que desertó. En este capítulo se caracteriza el perfil de profesionales con que cuenta el mercado laboral dominicano, considerando algunas dimensiones demográficas, socioeconómicas y carreras cursadas.

6.1 Atributos básicos de los profesionales

En el Cuadro 6.1 se exhibe una distribución porcentual de los profesionales del país por algunos atributos demográficos y socioeconómicos básicos. En este sentido, el 88.9% de las personas que han terminado alguna carrera residen en el área urbana, y apenas el 11.1% en la rural. Por otro lado, se percibe que el porcentaje de mujeres profesionales residiendo en hogares de jefatura masculina (61.4%), es considerablemente mayor que el de hombre en igual condición morando en hogares encabezados por mujeres (12.1%).

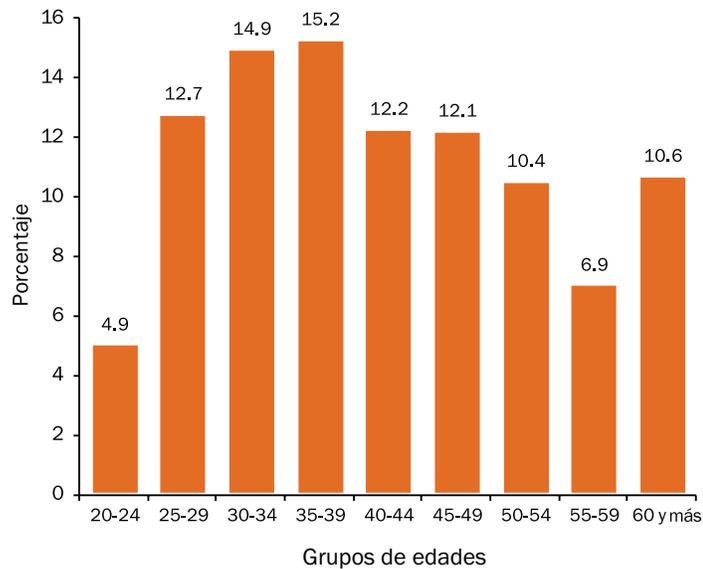
Cuadro 6.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Número de personas que han completado los estudios universitarios	Porcentaje de las personas que han completado los estudios universitarios		
		Total	Hombres	Mujeres
Total	6,483	100.0	100.0	100.0
Zona de residencia				
Urbana	5,763	88.9	89.0	88.8
Rural	720	11.1	11.0	11.2
Sexo del jefe o jefa del hogar				
Hombres	4,651	71.7	87.9	61.4
Mujeres	1,832	28.3	12.1	38.6
Grupos de edades				
20-24	320	4.9	3.8	5.7
25-29	823	12.7	9.8	14.6
30-34	964	14.9	12.7	16.3
35-39	985	15.2	13.0	16.6
40-44	790	12.2	11.7	12.5
45-49	786	12.1	12.7	11.8
50-54	677	10.4	12.8	8.9
55-59	450	6.9	8.3	6.1
60 y más	688	10.6	15.3	7.6
Nivel de instrucción del jefe o jefa del hogar				
Ninguno y pre-escolar	30	0.5	0.4	0.5
Primario o Básico	773	11.9	7.2	15.0
Secundario o Medio	811	12.5	5.3	17.1
Universitario o Superior	4,865	75.0	87.1	67.3
Sin información o no sabe	2	0.0	0.0	0.1
Grupo socioeconómico familiar				
Muy bajo	122	1.9	2.2	1.7
Bajo	344	5.3	4.5	5.8
Medio bajo	695	10.7	9.6	11.4
Medio y Medio alto	2,279	35.1	33.0	36.5
Alto	3,044	47.0	50.7	44.6

Desde la perspectiva de las edades, los resultados indican que los profesionales del país están concentrados en la población en edad de trabajar: el 89.4% tienen entre 20 y 60 años; el 47.7% entre 20 y 40 años de edad. (ver Gráfico 6.1).

Gráfico 6.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, según grupos de edades, ENHOGAR-2015



Cuando se analiza la composición de los profesionales dominicanos por los distintos atributos de análisis, se puede observar que, así como existe una feminización actualmente en las aulas, también lo existe en términos de los profesionales, ya que el 61.0% de los que han terminado alguna carrera está representado por las mujeres (ver Cuadro 6.2).

Cuadro 6.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Número de personas que han completado los estudios universitarios	Porcentaje de personas que han completado los estudios universitarios		
		Total	Hombres	Mujeres
Total	6,483	100.0	39.0	61.0
Zona de residencia				
Urbana	5,763	100.0	39.1	60.9
Rural	720	100.0	38.8	61.2
Sexo del jefe o jefa del hogar				
Hombres	4,651	100.0	47.8	52.2
Mujeres	1,832	100.0	16.8	83.2
Grupos de edades				
20-24	320	100.0	29.8	70.2
25-29	823	100.0	30.1	69.9
30-34	964	100.0	33.2	66.8
35-39	985	100.0	33.5	66.5
40-44	790	100.0	37.5	62.5
45-49	786	100.0	40.8	59.2
50-54	677	100.0	48.0	52.0
55-59	450	100.0	46.7	53.3
60 y más	688	100.0	56.1	43.9
Nivel de instrucción del jefe o jefa del hogar				
Ninguno y pre-escolar	30	100.0	37.0	63.0
Primario o Básico	773	100.0	23.5	76.5
Secundario o Medio	811	100.0	16.5	83.5
Universitario o Superior	4,865	100.0	45.3	54.7
Sin información o no sabe	2	100.0	0.0	100.0
Grupo socioeconómico familiar				
Muy bajo	122	100.0	45.9	54.1
Bajo	344	100.0	33.4	66.6
Medio bajo	695	100.0	35.1	64.9
Medio y Medio alto	2,279	100.0	36.6	63.4
Alto	3,044	100.0	42.1	57.9

Por grupos de edades, los datos muestran que las mujeres profesionales constituyen mayores proporciones en todos estos, excepto en el de 60 años y más de edad, debido a que en éste las mujeres constituyen 43.9% y los hombres el 56.1%. Se observa que el porcentaje de profesionales mujeres va disminuyendo paulatinamente a lo largo de la estructura etaria, hasta ser inferior al porcentaje que son hombres. Esta tendencia refleja el proceso de feminización que ha experimentado la educación superior de la República Dominicana en las últimas décadas; a su vez indica que antes era netamente masculina.

Por otro lado, los profesionales procedentes de hogares cuyo jefe tiene nivel de instrucción Básico, en su mayoría tienden a ser mujeres, pues apenas 23.5% son hombres. La misma situación ocurre con aquellos que provienen de hogares con jefe cuyo nivel de instrucción más alto alcanzado es el Secundario o Medio, pues solo el 16.5% son hombres y 83.5% mujeres. Ahora bien, la composición de las personas que han completado los estudios universitarios procedentes de hogares cuyas cabezas han alcanzado el nivel de instrucción Universitario o Superior, es más equiparada, pues el 45.3% está constituido por los hombres y el 54.7% por las mujeres. En el contexto del grupo socioeconómico familiar, el 42.1% de los profesionales del grupo alto son hombres, mientras que las mujeres representan el 57.9% restante; en el grupo muy bajo la composición es más equilibrada, debido a que las féminas representan el 54.1% y los hombres 45.9%.

6.2 Carreras cursadas por los profesionales

En el Cuadro 6.3 y en el Gráfico 6.2 se presenta una distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, según carrera cursada. A juzgar por los datos del estudio, se observa que, fundamentalmente, las personas son formadas en el área de Contabilidad (12.7%), otras especialidades de la educación (12.5%), Administración de Empresas (10.2%), y Derecho (10.2%). Por otro lado, se observa escasos profesionales en las carreras de Economía y afines (0.9%), Ciencias Sociales y Humanísticas (2.0%) y Comunicación y Publicidad, 2.1%.

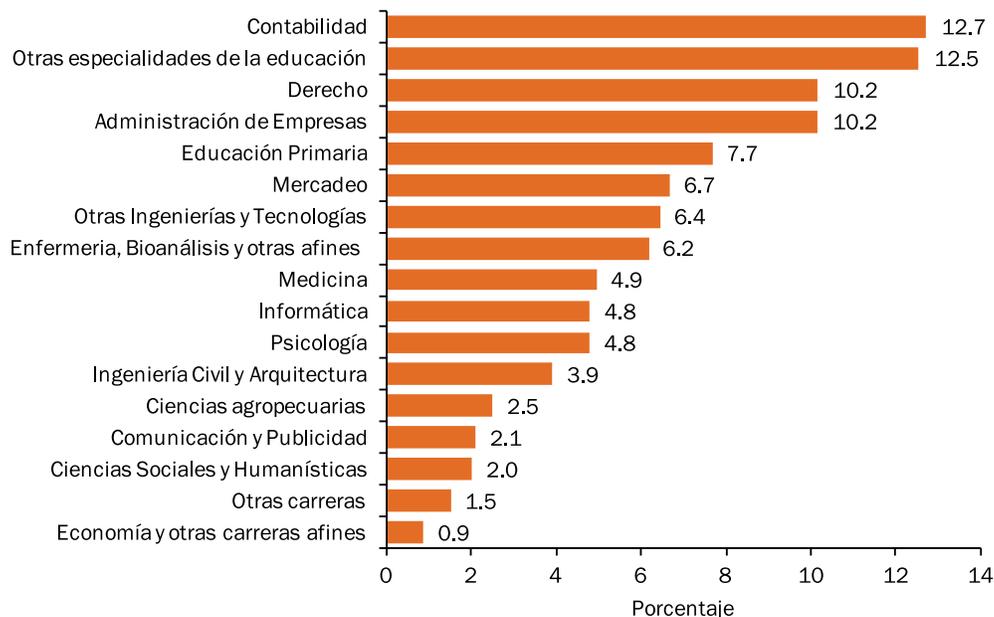
Cuadro 6.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015

Carrera cursada	Personas que han completado los estudios universitarios					
	Total		Hombres		Mujeres	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	6,483	100.0	2,532	100.0	3,952	100.0
Administración de Empresas	658	10.2	201	7.9	458	11.6
Contabilidad	825	12.7	283	11.2	542	13.7
Mercadeo	432	6.7	151	6.0	282	7.1
Economía y otras carreras afines	56	0.9	29	1.1	28	0.7
Ciencias Sociales y Humanísticas	131	2.0	62	2.4	69	1.7
Comunicación y Publicidad	136	2.1	66	2.6	70	1.8
Educación Primaria	498	7.7	106	4.2	392	9.9
Otras especialidades de la educación	814	12.5	200	7.9	614	15.5
Informática	311	4.8	194	7.7	117	3.0
Ingeniería Civil y Arquitectura	254	3.9	173	6.8	81	2.0
Ciencias agropecuarias	162	2.5	139	5.5	23	0.6
Otras Ingenierías y Tecnologías	418	6.4	314	12.4	103	2.6
Psicología	311	4.8	57	2.3	254	6.4
Medicina	321	4.9	113	4.5	208	5.3
Enfermería, Bioanálisis y otras carreras relacionadas a la salud	400	6.2	57	2.2	343	8.7
Derecho	659	10.2	354	14.0	305	7.7
Otras carreras	98	1.5	35	1.4	63	1.6

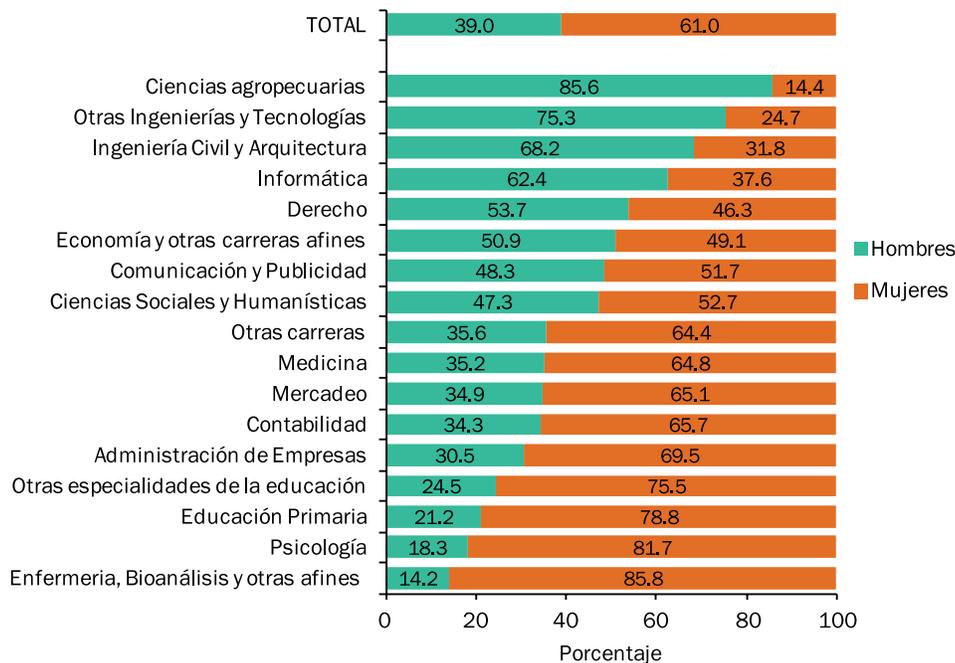
Gráfico 6.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, según carrera cursada, ENHOGAR-2015



Los resultados del estudio sugieren que hay una feminización de algunas carreras y una masculinización de otras. Tomando como parámetro este contexto, los profesionales hombres, representan la mayor parte en carreras como Ciencias Agropecuarias (85.6%); Otras Ingenierías y tecnologías (75.3%); Ingeniería Civil y Arquitectura (68.2%); Informática (62.4%); y Derecho (53.7%). Mientras que las mujeres en las siguientes profesiones: Comunicación y Publicidad (51.7%); Ciencias Sociales y Humanísticas (52.7%); Medicina (64.8%); Mercadeo (65.1%); Administración de Empresas (69.5%); Psicología (81.7%), entre otras (ver Gráfico 6.3).

Gráfico 6.3
REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por sexo, según carrera cursada, ENHOGAR-2015



En el Cuadro 6.4 se aprecia una distribución de las personas que han completado los estudios universitarios residentes en la zona urbana, según carrera estudiada, similar a la correspondiente para el total nacional, pues gran parte están concentradas en Contabilidad (12.9%), otras especialidades de la educación (11.8%), Administración de Empresas (10.5%), y Derecho (10.4%). En la zona rural la distribución de profesionales, por carrera cursada, es diferente; alrededor del 35.1% es egresado de carreras relacionadas con la Educación, y un importante 23.5% corresponde a las carreras de Contabilidad (11.2%), Administración de Empresas (7.0%) y Mercadeo (5.3%).

Cuadro 6.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que han completado los estudios universitarios, por zona de residencia, según carrera cursada, ENHOGAR-2015

Carrera cursada	Personas que han completado los estudios universitarios					
	Total		Urbana		Rural	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	6,483	100.0	5,763	100.0	720	100.0
Administración de Empresas	658	10.2	608	10.5	51	7.0
Contabilidad	825	12.7	744	12.9	81	11.2
Mercadeo	432	6.7	395	6.8	38	5.3
Economía y otras carreras afines	56	0.9	54	0.9	3	0.4
Ciencias Sociales y Humanísticas	131	2.0	110	1.9	21	2.9
Comunicación y Publicidad	136	2.1	124	2.2	12	1.7
Educación Primaria	498	7.7	378	6.6	120	16.6
Otras especialidades de la educación	814	12.5	680	11.8	133	18.5
Informática	311	4.8	287	5.0	24	3.3
Ingeniería Civil y Arquitectura	254	3.9	241	4.2	13	1.8
Ciencias agropecuarias	162	2.5	140	2.4	22	3.1
Otras Ingenierías y Tecnologías	418	6.4	376	6.5	42	5.8
Psicología	311	4.8	277	4.8	33	4.6
Medicina	321	4.9	302	5.2	19	2.7
Enfermería, Bioanálisis y otras carreras relacionadas a la salud	400	6.2	360	6.2	40	5.6
Derecho	659	10.2	599	10.4	60	8.3
Otras carreras	98	1.5	89	1.5	9	1.3

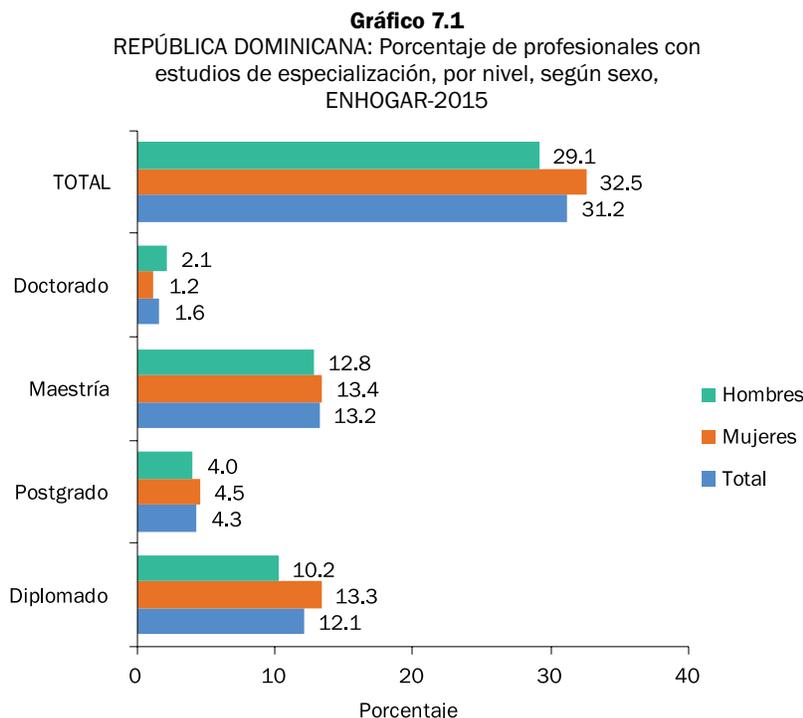
7. Perfil de los profesionales con especialidad

La especialización es un elemento importante, porque la carrera básica solo proporciona una base para que el profesional defina qué va a hacer en el futuro. Considerando esto, con el fin de crear políticas que coadyuven a incentivar la realización de estudios avanzados, en el módulo sobre educación superior se incluyeron preguntas para conocer el perfil de los profesionales con estudios de especialización, cuyos resultados se presentan a continuación.

7.1 Nivel de los profesionales con especialidad

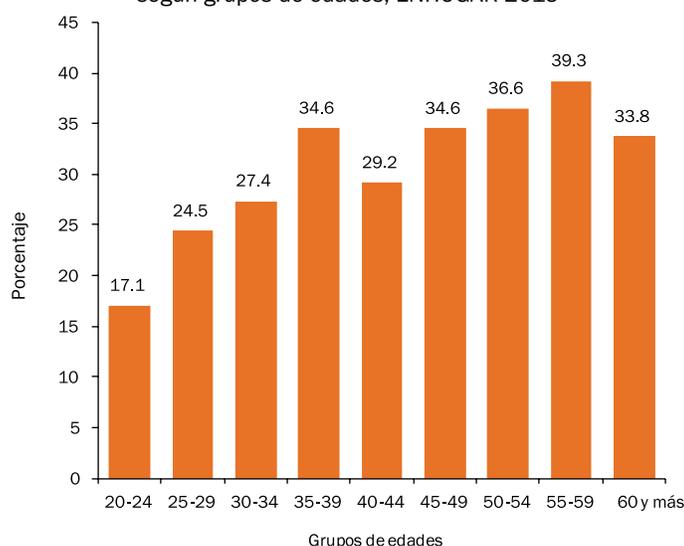
En la República Dominicana, de cada 100 personas que han completado los estudios universitarios, alrededor de 31 tienen estudio de especialización. Desde la perspectiva del sexo, al parecer no hay diferencias importantes entre el porcentaje de mujeres (32.5%) que han realizado alguna especialidad y el de los hombres (29.1%).

En el Gráfico 7.1 se observa que el 1.6% de los profesionales dominicanos han cursado estudios de Doctorado, y apenas un 13.2% tienen estudios de Maestría. No existen divergencias entre los porcentajes de hombres y de mujeres que han realizado una Maestría o un Doctorado.



Considerando la edad, los grupos etarios entre 55-59 y 50-54 años son los que representan los mayores porcentajes de profesionales que han realizado estudios de especialización con 39.3% y 36.6%, respectivamente. En el otro extremo, los grupos de edades entre 20-24 y 25-29 representan los menores porcentajes de profesionales en igual condición con valores de 17.1% y 24.5%, respectivamente, (ver Gráfico 7.2).

Gráfico 7.2
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de profesionales con estudios de especialización, según grupos de edades, ENHOGAR-2015



7.2 Características básicas de los profesionales con especialidad

En el término espacial, los profesionales que han realizado estudios de especialización residen, en su mayoría, en la región Ozama o Metropolitana (51.7%) y en el Cibao Norte (13.4%). Desde la perspectiva de los grupos etarios, el 75.7% tiene entre 30 y 60 años de edad; 12.7% entre 20 y 30 años; 11.5% tiene, al menos, 60 años (ver Cuadro 7.1).

Cuadro 7.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de los profesionales con especialidad, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Número de profesionales con especialidad	Porcentaje de profesionales con especialidad		
		Total	Hombres	Mujeres
Total	2,065	100.0	100.0	100.0
Región de residencia				
Cibao Norte	276	13.4	15.2	12.3
Cibao Sur	128	6.2	5.9	6.4
Cibao Nordeste	107	5.2	4.1	5.8
Cibao Noroeste	61	3.0	2.3	3.3
Valdesia	129	6.2	5.5	6.7
Enriquillo	53	2.6	2.9	2.4
El Valle	53	2.6	2.7	2.5
Yuma	67	3.2	3.6	3.0
Higuamo	123	6.0	5.3	6.3
Ozama o Metropolitana	1,067	51.7	52.4	51.3
Grupos de edades				
20-24	58	2.8	1.7	3.4
25-29	205	9.9	9.0	10.5
30-34	268	13.0	9.0	15.3
35-39	353	17.1	14.9	18.4
40-44	240	11.6	11.0	12.0
45-49	273	13.2	12.9	13.4
50-54	250	12.1	12.5	11.9
55-59	179	8.7	11.5	7.0
60-64	107	5.2	7.7	3.7
65 y más	131	6.3	9.8	4.4
Grupo socioeconómico familiar				
Muy bajo	22	1.1	1.3	0.9
Bajo	74	3.6	2.5	4.2
Medio bajo	162	7.8	7.8	7.9
Medio y medio alto	667	32.3	27.4	35.1
Alto	1,139	55.2	61.1	51.8

En el contexto del grupo socioeconómico familiar, alrededor del 87.5% de la población con algún estudio de especialización está concentrada en los grupos medio y medio alto, y alto. El 12.5% restante lo constituyen los grupos muy bajo, bajo, y medio bajo. Realizando el análisis por sexo se percibe que, si bien es cierto que no existe diferencia entre la tendencia de la distribución de hombres con especialización y la correspondiente a las mujeres en igual condición, según el grupo socioeconómico familiar, los porcentajes difieren marcadamente. Por ejemplo, el 61.1% de los hombres con especialización corresponde al grupo alto; mientras que las mujeres en la misma condición el 51.8%.

Por otro lado, según los resultados de la encuesta, del total de profesionales que han logrado realizar una especialización, el 63.6% son mujeres mientras que el 36.4% hombres. Cuando se analiza la información por sexo según la región de residencia, se observa que en todas estas se mantiene la tendencia de que las mujeres representan el mayor porcentaje de la población con especialización, variando el indicador de 58.3% en la región Enriquillo a 72.0% en la región Cibao Noroeste (ver Cuadro 7.2).

Cuadro 7.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de los profesionales con especialidad, por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Número de profesionales con especialidad	Porcentaje de profesionales con especialidad		
		Total	Hombres	Mujeres
Total	2,065	100.0	36.4	63.6
Región de residencia				
Cibao Norte	276	100.0	41.5	58.5
Cibao Sur	128	100.0	34.8	65.2
Cibao Nordeste	107	100.0	28.5	71.5
Cibao Noroeste	61	100.0	28.0	72.0
Valdesia	129	100.0	32.2	67.8
Enriquillo	53	100.0	41.7	58.3
El Valle	53	100.0	38.0	62.0
Yuma	67	100.0	40.7	59.3
Higuamo	123	100.0	32.5	67.5
Ozama o Metropolitana	1,067	100.0	36.9	63.1
Grupos de edades				
20-24	58	100.0	22.2	77.8
25-29	205	100.0	32.9	67.1
30-34	268	100.0	25.2	74.8
35-39	353	100.0	31.7	68.3
40-44	240	100.0	34.6	65.4
45-49	273	100.0	35.5	64.5
50-54	250	100.0	37.5	62.5
55-59	179	100.0	48.4	51.6
60-64	107	100.0	54.2	45.8
65 y más	131	100.0	56.0	44.0
Grupo socioeconómico familiar				
Muy bajo	22	100.0	43.6	56.4
Bajo	74	100.0	25.2	74.8
Medio bajo	162	100.0	36.2	63.8
Medio y medio alto	667	100.0	30.9	69.1
Alto	1,139	100.0	40.3	59.7

Por grupos de edades, de las personas de 20-24 años de edad que han realizado alguna especialidad, un poco más de tres cuartas partes son mujeres (77.8%). Los hombres aventajan a las mujeres en los grupos etarios de 60-64 y 65 años y más de edad, con valores de 54.2% y 56.0%, respectivamente. En cuanto al grupo socioeconómico familiar, se mantiene la tendencia de que las mujeres con especialidad representan un mayor porcentaje que los hombres, observándose la mayor discrepancia en el grupo bajo, donde las mujeres representan el 74.8% de la población con especialidad.

7.3 Tipo de especialidad realizada

Los resultados arrojaron que, del total de personas que han completado los estudios universitarios que realizaron alguna especialidad, el 41.4% estudió una Maestría; 38.0% un Diplomado, 13.5% un Postgrado y 5.0% realizó un Doctorado (ver Cuadro 7.3). Es importante destacar que las preguntas sobre la especialización solo se les hicieron a las personas que terminaron la carrera básica.

Cuadro 7.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de los profesionales con especialidad, por tipo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Número de profesionales con especialidad	Tipo de especialidad					Sin información o no sabe
		Total	Diplomado	Postgrado	Maestría	Doctorado	
Total	2,065	100.0	38.0	13.5	41.4	5.0	2.1
Zona de residencia							
Urbana	1,862	100.0	37.3	13.6	42.2	4.8	2.1
Rural	203	100.0	45.1	13.2	33.6	6.1	2.1
Región de residencia							
Cibao Norte	276	100.0	32.8	11.2	44.3	9.9	1.8
Cibao Sur	128	100.0	46.5	17.8	26.1	5.6	4.0
Cibao Nordeste	107	100.0	47.0	21.8	22.8	0.6	7.8
Cibao Noroeste	61	100.0	52.5	10.2	34.4	2.0	0.8
Valdesia	129	100.0	50.2	13.7	29.4	4.9	1.8
Enriquillo	53	100.0	63.7	7.3	27.9	1.1	0.0
El Valle	53	100.0	43.0	20.4	30.9	4.7	1.1
Del Yuma	67	100.0	47.6	12.0	33.2	4.9	2.4
Higuamo	123	100.0	46.5	12.8	32.6	5.3	2.9
Ozama o Metropolitana	1,067	100.0	32.1	13.1	48.9	4.4	1.5
Sexo							
Hombres	752	100.0	34.5	13.4	43.1	7.1	1.9
Mujeres	1,313	100.0	40.1	13.6	40.4	3.7	2.2
Grupos de edades							
20-24	58	100.0	41.1	1.9	51.1	0.9	5.1
25-29	205	100.0	33.8	9.9	47.1	7.4	1.8
30-34	268	100.0	36.9	9.9	49.3	2.4	1.4
35-39	353	100.0	43.4	14.2	38.0	1.0	3.3
40-44	240	100.0	32.2	18.1	37.3	8.6	3.9
45-49	273	100.0	43.5	17.5	32.1	6.5	0.4
50-54	250	100.0	43.3	13.3	38.2	4.2	1.1
55-59	179	100.0	36.2	14.9	42.2	5.7	1.1
60 y más	238	100.0	29.8	12.7	47.5	7.4	2.5
Grupo socioeconómico familiar							
Muy bajo	22	100.0	52.6	15.6	31.8	0.0	0.0
Bajo	74	100.0	58.8	11.5	28.0	0.0	1.6
Medio bajo	162	100.0	49.6	11.5	29.6	6.2	3.0
Medio y Medio alto	667	100.0	44.4	14.1	36.5	2.5	2.6
Alto	1,139	100.0	31.0	13.6	47.0	6.7	1.7

Por zona de residencia, en la urbana de los profesionales con estudios de especialización, el 42.2% hizo maestría; 37.3% un Diplomado, y, el 13.6% realizaron un Postgrado; en la zona rural la composición es diferente, los profesionales optan más por los Diplomados (45.1%) y las Maestrías (33.6%).

Cuando se analiza la información por región de residencia, las mayores proporciones de personas, que realizaron un Diplomado se presentan en las regiones Cibao Noroeste y Enriquillo, con 52.5% y 63.7%, respectivamente. En el caso de estudios de Postgrado, las mayores proporciones se observan en las regiones Cibao Nordeste (21.8%) y El Valle (20.4%). Los que realizaron Maestría en la región Ozama o Metropolitana representan un 48.9%, siendo la región que presenta la mayor prevalencia de profesionales con este tipo de especialización. Destacar además, que el porcentaje de los que realizaron Doctorado varía desde un 0.6 % en la Cibao Nordeste hasta un 9.9% en la Cibao Norte.

En relación al sexo, existe mayor proporción de mujeres que poseen estudios de Diplomado en comparación con los hombres (40.1% en contraste al 34.5%); sin embargo, hay una mayor prevalencia de hombres con Maestría en comparación con las mujeres (43.1% en contraste al 40.4%). Una brecha importante, según el sexo, se presenta en estudios de Doctorado (7.1% hombres en contraste al 3.7% de las mujeres).

Por otro lado, los grupos de edades entre 35-39, 45-49 y 50-54, son los que presentan la mayor proporción de personas que realizaron un Diplomado, con porcentaje de 43.5%. En cuanto a los Postgrados, la frecuencia relativa más alta las exhiben los grupos de 40-44 (18.1%) y de 45-49 (17.5%). Referente a las Maestrías, las proporciones más altas de personas que realizaron esta especialización se observan en los grupos de 20-24, 30-34 y 60 años y más de edades, con valores de 51.1%, 49.3% y 47.5%, respectivamente. En otro lado, merece especial señalamiento el grupo de 40-44 años, por presentar la mayor proporción de personas que dentro de su población con especialidad hizo Doctorado (8.6%).

En función del grupo socioeconómico familiar, no se aprecian diferencias importantes en cuanto a la composición porcentual de profesionales con estudios de especialización por tipo de especialidad. Sin embargo, cuando se trata de Maestría o Doctorado, si se observa mayor propensión a ser realizada conforme aumenta el nivel socioeconómico. Por ejemplo, el porcentaje de profesionales con Maestría varía de 28.0% en el grupo bajo a 47.0% correspondiente al alto.

7.4 Universidades frecuentadas para cursar la especialidad

En el Cuadro 7.4 se puede apreciar que del total de las personas que han completado los estudios universitarios, que realizaron alguna especialidad la mayor parte la hicieron en la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM), la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), la Universidad APEC o en UTESA, sumando entre todas el 45.0%.

Cuadro 7.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de los profesionales con especialidad, por tipo, según la universidad donde la hizo, ENHOGAR-2015

Universidad	Número de profesionales con especialidad	Porcentaje de profesionales con especialidad					Sin información
		Total	Diplomado	Postgrado	Maestría	Doctorado	
Total	2,065	100.0	38.0	13.5	41.4	5.0	2.1
Instituto Superior de Formación Docente "Salomé Ureña"	33	100.0	46.2	4.8	44.5	2.0	2.4
Universidad Tecnológica del Cibao Oriental	20	100.0	51.8	24.4	21.3	0.0	2.5
Universidad Dominicana Organización y Método	39	100.0	49.8	10.6	37.6	0.0	2.0
Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra	162	100.0	35.5	11.0	45.8	7.7	0.0
Universidad Abierta para Adultos	57	100.0	41.6	6.9	45.7	2.6	3.2
Universidad Autónoma de Santo Domingo	539	100.0	28.1	16.1	46.9	6.8	2.1
Universidad Católica Tecnológica de Barahona	10	100.0	62.2	6.7	20.8	0.0	10.3
Universidad Católica Tecnológica del Cibao	29	100.0	70.9	2.3	18.1	3.0	5.7
Universidad Central del Este	87	100.0	46.4	4.3	39.2	9.2	0.9
Universidad Católica Nordestana	31	100.0	59.7	13.9	16.7	0.0	9.7
Universidad Católica Santo Domingo	49	100.0	28.5	17.5	50.1	2.0	1.9
Universidad Federico Henríquez y Carvajal	13	100.0	61.6	17.0	5.6	8.9	6.8
Universidad APEC	124	100.0	13.1	14.0	70.0	1.7	1.2
Universidad Nacional Evangélica	13	100.0	43.6	14.1	36.4	0.0	5.9
Universidad del Caribe	39	100.0	55.4	17.1	20.3	7.1	0.0
Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña	47	100.0	25.5	10.3	57.9	5.1	1.2
Universidad Tecnológica de Santiago	102	100.0	37.1	9.6	49.5	2.9	0.8
Universidad Tecnológica del Sur	7	100.0	90.6	9.4	0.0	0.0	0.0
Universidades extranjeras	185	100.0	32.1	21.9	40.6	4.4	0.9
Otras universidades	429	100.0	51.9	12.1	29.3	4.9	1.8
No sabe o sin información	51	100.0	36.7	12.7	36.3	2.0	12.4

De las personas que han completado los estudios universitarios que hicieron la especialidad en la PUCMM, un 45.8% hizo Maestría, 35.5% Diplomado, 11.0% Postgrado y 7.7% Doctorado. De los graduados de una especialidad en la UASD, el 28.1% hizo diplomado; 46.9% una Maestría; un 16.1% realizó Potsgrado y 6.8% un Doctorado.

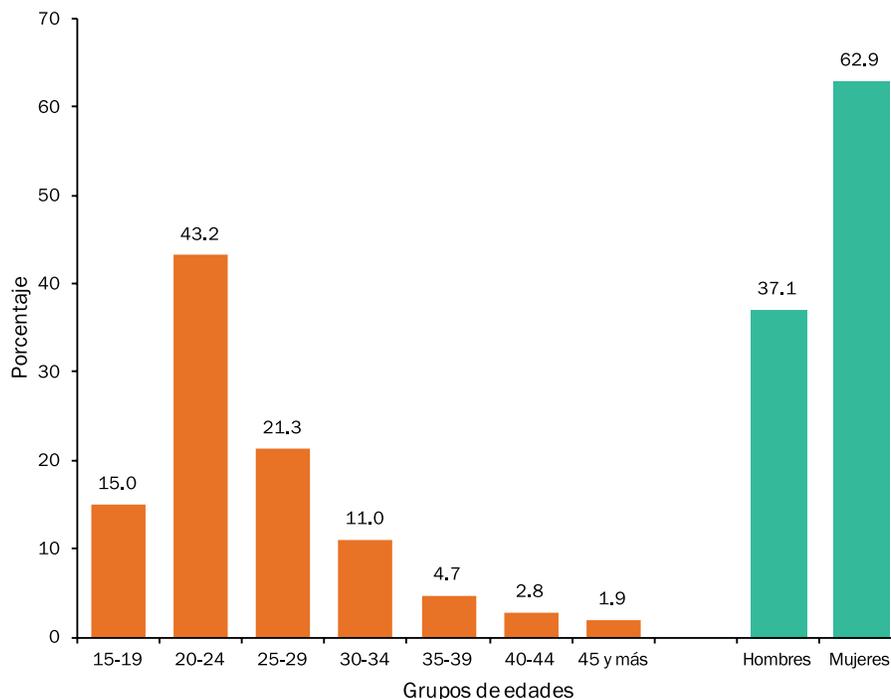
8. Población que actualmente cursa estudios universitarios

En este capítulo se presenta un perfil básico de la población de 15 años y más de edad que actualmente está asistiendo a las aulas universitarias. En el primer acápite se realiza una caracterización de esta población, considerando varios atributos para identificar algunos diferenciales; en el segundo se aborda las carreras cursadas; finalmente, en el último se presentan los diferenciales de esta población según el estado conyugal.

8.1 Características básicas de la población que estudia actualmente

En el Gráfico 8.1 se puede apreciar nuevamente, que la educación superior dominicana está prácticamente feminizada. De las personas que actualmente están frecuentando las aulas universitarias, el 62.9% son mujeres y 37.1% hombres, para un índice de paridad de género en el nivel superior de 170; es decir, que de cada 100 hombres de 15 años y más de edad que asisten a una institución universitaria lo hacen 170 mujeres.

Gráfico 8.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, según grupos de edades y sexo, ENHOGAR-2015

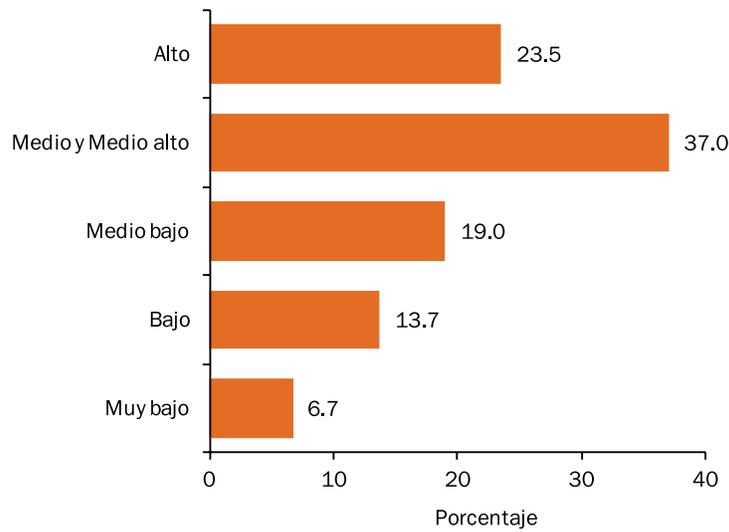


Como se observa en el Gráfico 8.1, la población universitaria en el país que asiste a las aulas es relativamente joven: alrededor del 80.0% tiene entre 15 y 30 años de edad. Se destaca, que el porcentaje de personas en las aulas universitarias con 25 años y más de edad, actualmente, ronda el 41.8%.

Por grupo socioeconómico familiar las personas de 15 años y más de edad que actualmente cursan estudios universitarios están distribuidas porcentualmente como sigue: grupos medio y medio alto (37.0%), alto (23.5%), medio bajo (19.0%), bajo (13.7%) y muy bajo, 6.7% (ver Gráfico 8.2).

Gráfico 8.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015



Analizando las informaciones del Cuadro 8.1 y del Gráfico 8.3, se percibe que en todos los grupos socioeconómicos familiar la composición por sexo de la población que actualmente está en las aulas es mayormente femenina, especialmente en el grupo muy bajo, porque en éste de cada 100 mujeres estudiando existen unos 45 hombres en igual condición. En el otro extremo está el grupo alto con un sesgo menor de estudiantes universitarios a favor de las mujeres; pues de cada 100 estudiantes féminas existen alrededor de 78 hombres.

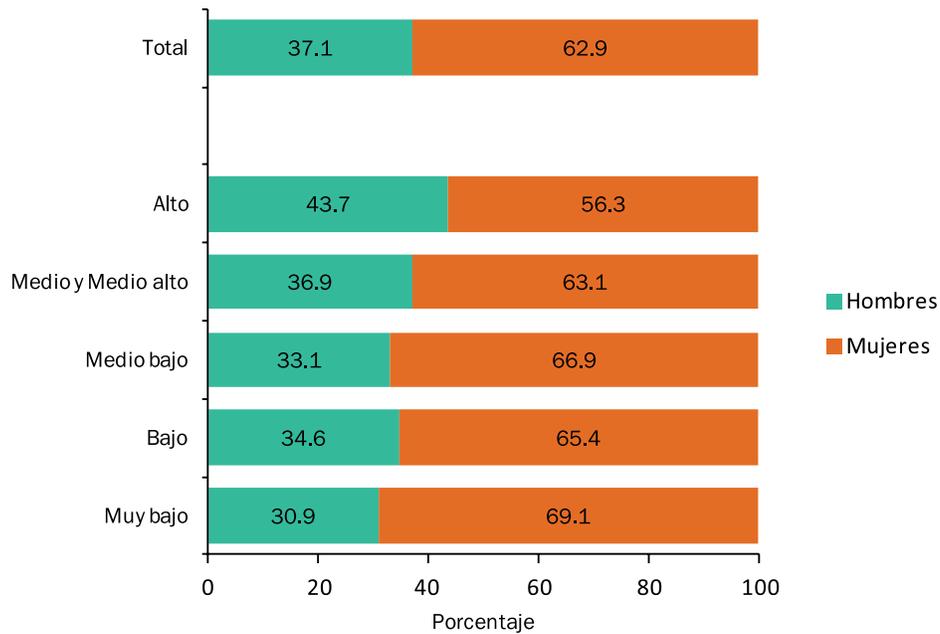
Cuadro 8.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 15 años y más que actualmente cursa estudios universitarios, por sexo, y número promedio de hombres que actualmente asisten a la universidad, por cada 100 mujeres en igual condición, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015

Grupo socioeconómico familiar	Número de personas de 15 años y más que actualmente cursan estudios universitarios	Porcentaje de la población de 15 años y más que cursa estudios universitarios			Número promedio de hombres que actualmente asisten a la universidad, por cada 100 mujeres en igual condición
		Total	Hombres	Mujeres	
Total	6,320	100.0	37.1	62.9	58.9
Muy bajo	424	100.0	30.9	69.1	44.6
Bajo	866	100.0	34.6	65.4	52.9
Medio bajo	1,201	100.0	33.1	66.9	49.4
Medio y Medio alto	2,341	100.0	36.9	63.1	58.5
Alto	1,487	100.0	43.7	56.3	77.5

Gráfico 8.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, por sexo, según grupo socioeconómico familiar, ENHOGAR-2015

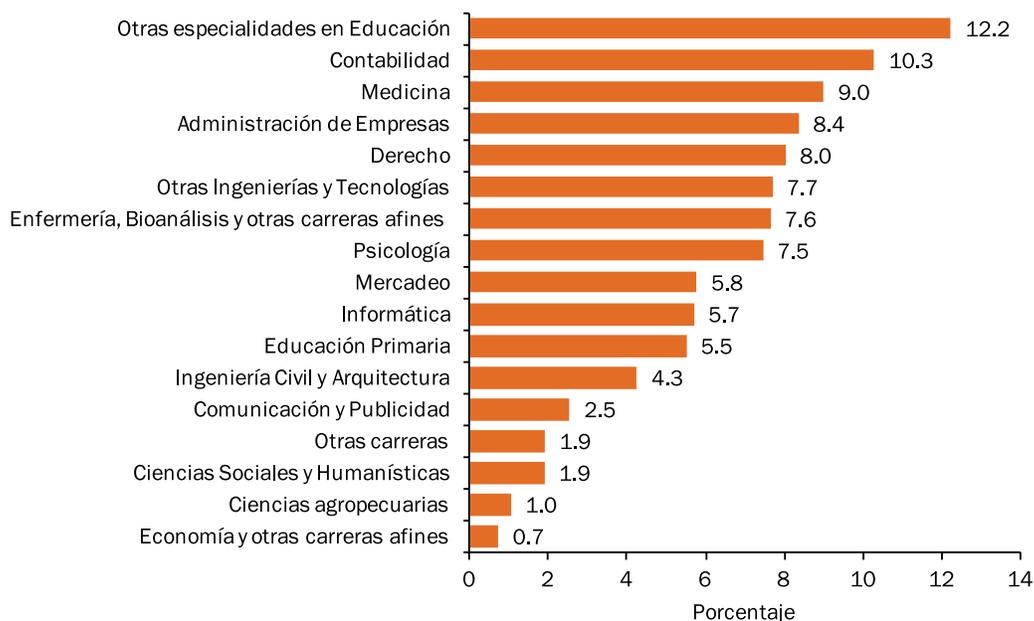


8.2 Carreras cursadas por la población universitaria que estudia actualmente

Al analizar la información de las personas que actualmente estudian en función de las carreras que realizan, se observa que se mantiene la tendencia descrita en capítulos anteriores: una parte de los universitarios estudian otras especialidades de la educación (12.2%), Contabilidad (10.3%), Medicina (9.0%), Administración de Empresas (8.4%) y Derecho 8.0% (ver Gráfico 8.4).

Gráfico 8.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, según carrera, ENHOGAR-2015



Por otro lado, las carreras más marginadas, es decir, menos estudiadas por la población de 15 años y más de edad que actualmente está asistiendo a las aulas son: Economía y otras carreras afines; Ciencias agropecuarias, y Ciencias sociales y Humanísticas, con valores de 0.7%, 1.0% y 1.9%, respectivamente.

8.3 Estado conyugal de la población universitaria que estudia actualmente

Considerando el estado conyugal, el 58.6% de las personas que actualmente estudian está representado por las solteras, mientras que 30.6% por las unidas ya sea a través de una unión consensual o legal (ver Cuadro 8.2).

Cuadro 8.2

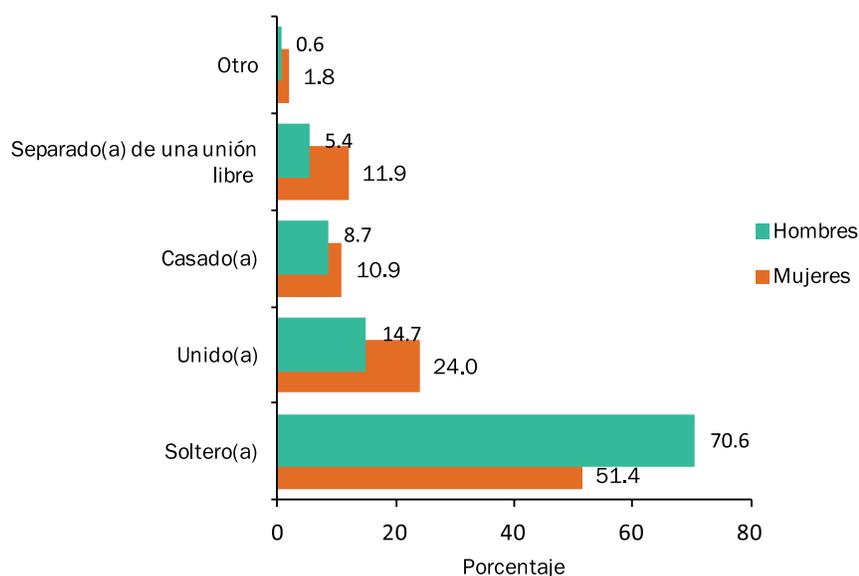
REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población de 15 años y más que actualmente cursa estudios universitarios, por sexo, según estado conyugal, ENHOGAR-2015

Estado conyugal	Número de personas de 15 años y más que actualmente cursan estudios universitarios	Porcentaje de la población de 15 años y más que cursa estudios universitarios		
		Total	Hombres	Mujeres
Total	6,290	100.0	100.0	100.0
Casado(a)	633	10.1	8.7	10.9
Unido(a)	1,291	20.5	14.7	24.0
Viudo(a)	14	0.2	0.1	0.3
Divorciado(a)	42	0.7	0.4	0.8
Separado de un matrimonio legal o religioso	28	0.4	0.1	0.7
Separado(a) de una unión libre	598	9.5	5.4	11.9
Soltero(a)	3,684	58.6	70.6	51.4

Analizando la distribución de personas que actualmente cursan estudios universitarios, por sexo según el estado conyugal, se perciben resaltables diferencias. Por un lado, tenemos que el 70.6% de los hombres que estudian en una universidad son solteros. No obstante, la proporción de mujeres en igual condición que nunca se han casado o unido es mucho menor (51.4%). Las mujeres unidas que frecuentan las aulas universitarias (ya sea por unión consensual o legal) representan mayor porcentaje que el de hombres en igual condición (23.4% y 34.9%, respectivamente), (ver Gráfico 8.5).

Gráfico 8.5

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de las personas que actualmente cursan estudios universitarios, por sexo, según estado conyugal, ENHOGAR-2015



Anexos

Anexo I. Informe del diseño de la muestra

1. Introducción

El planeamiento de todo diseño muestral de una encuesta de hogares conlleva las fases de construcción del marco muestral, elaboración del procedimiento para la selección de las unidades de observación de la muestra, la definición de los estimadores, entre otros.

El objetivo general de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, es generar un conjunto de indicadores actualizados a nivel nacional y para subgrupos de población de la República Dominicana, sobre los siguientes aspectos:

- a. Condiciones y características de las viviendas y las personas en los hogares.
- b. Un conjunto de indicadores que permitan evaluar la situación final del país hacia las Metas de Desarrollo del Milenio.
- c. Indicadores de educación como tema central de la encuesta, con especial énfasis en la alfabetización desde la perspectiva de la evaluación del Plan Quisqueya Aprende Contigo y la introducción de una nueva sección para captar algunas características de la educación superior.
- d. Acceso de los hogares y las personas a la Sociedad de la Información y a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC).
- e. Indicadores básicos acerca de la dimensión y características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia.

Los objetivos específicos para cada aspecto a abordar por la ENHOGAR-2015 son los siguientes:

i. En cuanto a las condiciones y características de las viviendas y las personas, se abordan factores socioeconómicos de los hogares en la República Dominicana, que permiten:

- a. Conocer las condiciones de las viviendas y los hogares.
- b. Conocer las características de las personas en los hogares.

ii. En lo referente a indicadores de progreso hacia las Metas de Desarrollo del Milenio, determinar el nivel alcanzado por el país en los siguientes indicadores:

- a. Tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria.
- b. Porcentaje de estudiantes que comienzan el primer grado y llegan al quinto grado.
- c. Tasa de alfabetización de las personas de 15 a 24 años.
- d. La relación entre niñas y niños en la educación primaria, secundaria y superior.
- e. La Proporción de la población que utiliza combustibles sólidos.
- f. Proporción de la población con acceso sostenible a mejores fuentes de abastecimiento de agua en la zona urbana y en la rural.
- g. Proporción de personas con acceso a servicios de saneamiento mejorados, en las zonas urbana y rural.

iii. En lo referente a la educación, tema central de la encuesta, se tiene:

- a. Conocer y evaluar el Plan Nacional de Alfabetización Quisqueya Aprende Contigo, a través de entrevistas a personas participantes.
- b. Conocer la percepción que tienen los participantes del Plan Nacional de Alfabetización Quisqueya Aprende Contigo.

- c. Identificar la inserción de los participantes del Plan en nuevas oportunidades académicas, laborales y sociales.
 - d. Obtener indicadores relacionados a la educación superior en el país.
- iv. Sobre acceso de los hogares y las personas a la Sociedad de la Información y a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC):
- a. Medir el acceso de los hogares y las personas a la Sociedad de la Información y las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC).
 - b. Obtener indicadores de acceso a las TIC, considerando la disponibilidad en los hogares de líneas telefónicas residenciales, teléfonos móviles, servicios de Internet, radios y televisores.
 - c. Obtener indicadores de uso de las TIC en hogares y personas.
 - d. Obtener indicadores de uso de servicios del Estado ofrecidos por Internet para las personas.
- v. En lo referente a la seguridad ciudadana:
- a. Conocer las características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia (Victimización).
 - b. Determinar los niveles de victimización de los hogares y personas en el país considerando las modalidades más frecuentes.
 - c. Determinar las características más comunes de los hechos delincuenciales y del daño que ocasionan.
 - d. Determinar los niveles de fraude o engaños de que es objeto la población por parte de las empresas y organizaciones.
 - e. Conocer el nivel de denuncias de los hechos delincuenciales ante la Policía, la Fiscalía, Ayudantía Fiscal u otras instituciones y las percepciones de la población sobre el accionar de las autoridades.
 - f. Conocer la percepción de la población sobre la seguridad en sus barrios (delincuencia, violencia, etc.), las medidas de protección adoptadas y los cambios en los hábitos cotidianos por los problemas de seguridad.

2. Construcción del marco de muestreo

La cartografía censal es uno de los principales productos que se obtienen de un operativo censal; esta presenta los ámbitos censales a través de los cuales se organizó el IX Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en diciembre del año 2010. También incluye la distribución espacial de las viviendas particulares ocupadas en la geografía de la República Dominicana.

El marco de referencia para esta encuesta está basado en la base cartográfica pre-censal utilizado para levantar el IX Censo de Población y Vivienda del 2010. Los segmentos censales son las Unidades Primarias de Muestreo (UPM). Es bueno señalar, que en el proceso de segmentación de este marco, se realizó tomando como unidad geográfica los distritos municipales dentro del municipio y la provincia, con sus respectivos polígonos, área de supervisión y segmentos.

Las Unidades Finales de Muestreo son las viviendas particulares ocupadas y los hogares que se encuentran dentro de ellas. Sin embargo, no se dispone en el país de un listado con la ubicación de los hogares, de manera que los hogares y las viviendas no se pueden escoger directamente, por lo tanto, se hace necesario un muestreo en dos o más etapas de selección: una de conglomerados geográficos como Unidades Primarias de Muestreo (UPM) y otra de hogares particulares en las viviendas no colectivas.

La base de datos que se utilizó para levantar en campo el IX Censo Nacional de Población y Vivienda contiene las unidades geográficas del país con los códigos que permiten identificar las siguientes demarcaciones

geográficas: provincia, municipio, distrito municipal, sección, nombre de la zona de residencia, el código del polígono, área de supervisión censal y segmento que se utilizó como UPM, además de que contiene a este nivel la variable sobre el número de viviendas particulares ocupadas.

Considerando las viviendas particulares ocupadas en los segmentos censales, se decidió escoger estos conglomerados geográficos como Unidades Primarias de Muestreo (UPM), las cuales están contenidas en los barrios y parajes de la división territorial de la República Dominicana, con los cambios o elevaciones realizados por el Congreso Nacional hasta el 30 de noviembre del año 2010. Existe una correspondencia entre las áreas de la división territorial y los segmentos censales.

El marco de conglomerados geográficos fue evaluado, verificado en los croquis y construido para seleccionar las UPM como conglomerados geográficos para levantar las encuestas a hogares en la República Dominicana, el mismo incluye todo el territorio nacional conteniendo el número de viviendas particulares ocupadas de 30 a 200 unidades por UPM. Es bueno destacar que este marco fue construido en el año 2014 para levantar la Encuesta de Propósitos Múltiples ENHOGAR-MICS 2014 por dos equipos de trabajo de los Departamentos de Cartografía y Encuestas de la Oficina Nacional de Estadística (ONE) dirigido por un consultor externo. En el mismo se unieron dos o más segmentos para completar un mínimo de 25 viviendas por UPM, también se dividieron varios segmentos en dos o más UPM para tener un máximo de 200 viviendas particulares ocupadas en la UPM. El marco de referencia tiene un total de 37,710 segmentos o Unidad Primaria de Muestreo (UPM) y 2,614,444 viviendas particulares.

Las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o segmentos censales tienen en total viviendas particulares ocupadas diferentes, por lo que fue necesario aplicar un método de selección de conglomerados con tamaños desiguales. Fueron elegidos con probabilidad proporcional al número de viviendas ocupadas en las mismas (PPT) y selección sistemática con arranque aleatorio en los estratos geográficos formados dentro de los dominios de estimación o inferencia estadística; luego se realizó en campo en las UPM elegidas previamente un levantamiento completo y exhaustivo, generándose un listado de viviendas dentro de la UPM, con la finalidad de seleccionar las viviendas en la segunda etapa de muestreo (USM), elegidas con igual probabilidad, arranque aleatorio y selección sistemática dentro de cada listado de viviendas enumerados de 1 a n.

Los segmentos censales o Unidades Primarias de Muestreo (UPM) del país se organizaron tomando en consideración los requerimientos de niveles de inferencia de la información, el Distrito Nacional y las 31 provincias de la República Dominicana, sin embargo, en los municipios de la provincia Santo Domingo se formaron 5 dominios de estimación o inferencia estadística: Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de los Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand). Luego en cada dominio de estimación, los segmentos se distribuyeron por zona de residencia respetando la proporcionalidad observada en el IX Censo. En total se obtuvieron 71 estratos geográficos independientes.

Los dominios de estimación o inferencia estadística de la ENHOGAR-2015 y los estratos geográficos construidos para esta, así como el total de las UPM y viviendas particulares ocupadas están contenidos en el Cuadro Al. 1 que se presenta a continuación.

Cuadro A1. 1

Distribución de los segmentos censales o UPM y viviendas particulares por estratos geográficos, según dominio de estimación, ENHOGAR-2015

Dominio de estimación	Estrato geográfico. Nombre	Total de UPM	Total de viviendas
Total		37,710	2,614,444
1. Distrito Nacional	1.1 Distrito Nacional	3,896	271,489
2. Santo Domingo Este	2.1 Santo Domingo Este Urbano	3,064	219,667
	2.2 Santo Domingo Este Rural	284	19,854
3. Santo Domingo Norte	3.1 Santo Domingo Norte Urbano	1,638	119,300
	3.2 Santo Domingo Norte Rural	269	17,121
4. Santo Domingo Oeste	4.1 Santo Domingo Oeste Urbano	1,129	79,248
	4.2 Santo Domingo Oeste Rural	171	10,579
5. Los Alcarrizos	5.1 Los Alcarrizos Urbano	831	60,431
	5.2 Los Alcarrizos Rural	118	7,916
6. Resto Municipio Santo Domingo	6.1 Resto Municipio Santo Domingo Urbano	611	44,283
	6.2 Resto Municipio Santo Domingo Rural	373	23,417
7. Santiago	7.1 Santiago Urbano	2,895	207,878
	7.2 Santiago Rural	1,042	65,086
8. Puerto Plata	8.1 Puerto Plata Urbano	875	60,693
	8.2 Puerto Plata Rural	672	41,702
9. Espaillat	9.1 Espaillat Urbano	406	28,517
	9.2 Espaillat Rural	553	32,866
10. La Vega	10.1 La Vega Urbano	725	53,224
	10.2 La Vega Rural	931	58,717
11. Monseñor Nouel	11.1 Monseñor Nouel Urbano	425	30,887
	11.2 Monseñor Nouel Rural	270	18,195
12. Sánchez Ramírez	12.1 Sánchez Ramírez Urbano	307	23,174
	12.2 Sánchez Ramírez Rural	284	16,765
13. Duarte	13.1 Duarte Urbano	731	54,563
	13.2 Duarte Rural	514	29,564
14. Hnas. Mirabal	14.1 Hermanas Mirabal Urbano	111	8,682
	14.2 Hermanas Mirabal Rural	343	20,323
15. Ma. Trinidad Sánchez	15.1 María Trinidad Sánchez Urbano	325	24,150
	15.2 María Trinidad Sánchez Rural	292	17,724
16. Samaná	16.1 Samaná Urbano	197	13,477
	16.2 Samaná Rural	285	19,981
17. Valverde	17.1 Valverde Urbano	515	39,200
	17.2 Valverde Rural	133	9,046
18. Santiago Rodríguez	18.1 Santiago Rodríguez Urbano	124	8,934
	18.2 Santiago Rodríguez Rural	157	9,867
19. Monte Cristi	19.1 Monte Cristi Urbano	254	19,616
	19.2 Monte Cristi Rural	240	15,461
20. Dajabón	20.1 Dajabón Urbano	158	11,594
	20.2 Dajabón Rural	156	8,705
21. San Cristóbal	21.1 San Cristóbal Urbano	1,107	80,448
	21.2 San Cristóbal Rural	1,056	64,942
22. Peravia	22.1 Peravia Urbano	411	31,803
	22.2 Peravia Rural	250	17,106
23. Azua	23.1 Azua Urbano	536	41,060
	23.2 Azua Rural	202	12,336
24. San José de Ocoa	24.1 San José de Ocoa Urbano	142	10,344
	24.2 San José de Ocoa Rural	130	8,232
25. San Juan	25.1 San Juan Urbano	469	35,823
	25.2 San Juan Rural	460	25,653

Cuadro A1.1, continuación...

Dominio de estimación	Estrato geográfico. Nombre	Total de UPM	Total de viviendas
26. Elías Piña	26.1 Elías Piña Urbano	108	7,840
	26.2 Elías Piña Rural	153	8,389
27. Baoruco	27.1 Baoruco Urbano	239	17,723
	27.2 Baoruco Rural	118	7,716
28. Barahona	28.1 Barahona Urbano	515	39,196
	28.2 Barahona Rural	125	7,260
29. Independencia	29.1 Independencia Urbano	148	11,196
	29.2 Independencia Rural	53	3,274
30. Pedernales	30.1 Pedernales Urbano	62	4,562
	30.2 Pedernales Rural	29	1,635
31. Monte Plata	31.1 Monte Plata Urbano	343	25,374
	31.2 Monte Plata Rural	445	28,966
32. San Pedro de Macorís	32.1 San Pedro de Macorís Urbano	1,031	75,253
	32.2 San Pedro de Macorís Rural	208	12,264
33. Hato Mayor	33.1 Hato Mayor Urbano	263	20,069
	33.2 Hato Mayor Rural	121	6,848
34. La Romana	34.1 La Romana Urbano	974	70,291
	34.2 La Romana Rural	52	3,232
35. La Altagracia	35.1 La Altagracia Urbano	993	72,684
	35.2 La Altagracia Rural	262	14,941
36. El Seibo	36.1 El Seibo Urbano	174	13,338
	36.2 El Seibo Rural	227	12,750

Los dominios y estratos formados anteriormente permiten construir los dominios de estimación o inferencia estadística de las ENHOGAR de años anteriores realizando comparaciones de los resultados e indicadores de la ENHOGAR-2015, tales como: las 10 Regiones de Planificación, las cuatro grandes regiones geográficas del país (Gran Santo Domingo u Ozama, Norte o Cibao, Sur y Este) y los dominios que se basan en la concentración de la población:

- **Ciudad de Santo Domingo:** Contiene el Distrito Nacional y la zona urbana de los municipios y distritos municipales de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios Boca Chica y San Antonio de Guerra.
- **Grandes Ciudades o Ciudades con más de 100,000 habitantes:** Formado por la zona urbana de los municipios Santiago de los Caballeros, San Felipe de Puerto Plata, San Francisco de Macorís, Concepción de La Vega, San Pedro de Macorís, San Cristóbal, La Romana y Salvaleón de Higüey.
- **Resto Urbano:** integrado por las zonas urbanas de los municipios y distritos municipales de las provincias del interior del país con menos de 100,000 personas.
- **Zona Rural:** Formado por la zona rural de los municipios y distritos municipales de todo el país.

Es importante destacar nuevamente que las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o segmentos censales fueron elegidos con probabilidad proporcional al número de viviendas ocupadas (PPT) y selección sistemática con arranque aleatorio en los marcos de muestreo construidos de conglomerados geográficos. En las UPM seleccionadas se realizó en campo una actualización cartográfica completa y exhaustiva determinando el número de viviendas ocupadas y desocupadas e indicando los negocios, las edificaciones en construcción, solares, etc., así como algunos puntos de referencia importantes que permitan una fácil ubicación durante el levantamiento. Durante la actualización se construyeron listados de viviendas que se constituyen en el marco de lista en la segunda etapa de muestreo. Esta tarea se realizó antes de seleccionar aleatoriamente las viviendas como Unidades Secundarias de Muestreo (USM).

3. Diseño de la muestra

La muestra se diseñó con la finalidad de obtener estimaciones de diversos indicadores en cada uno de los dominios de estudio, que permitan realizar análisis en diferentes áreas y en diversos dominios de interés, tales como zona urbana y rural, tabulaciones para la República Dominicana como un todo y por separado en los dominios de estimación. Las características generales del diseño muestral de la ENHOGAR-2015 son las siguientes:

1. **Población objeto de estudio:** Los hogares residentes en las viviendas particulares no colectivas del país, para la caracterización socio-demográfica de las viviendas, los hogares y las personas; se entrevistaron hasta 5 hogares en las viviendas seleccionadas, las de 6 hogares o más se consideraron viviendas colectivas para esta encuesta. Sin embargo, para el estudio de acceso a las tecnologías de información y comunicación, así como la seguridad ciudadana la población objetivo es la de 12 años y más de edad.
2. **Cobertura:** Todo el territorio de la República Dominicana, incluyendo las islas aledañas.
3. **Tasa de Respuesta (TR):** Se estimó teniendo en cuenta las ENHOGAR realizadas en años anteriores en un 90%, lo que significa, una Tasa de No Respuesta (TNR) de 10% durante el levantamiento de la ENHOGAR-2015.
4. **Máximo error permitido:** Se estimaron posterior al levantamiento, pero se esperaba que los mismos fueran menores al 10 por ciento, ya que la mayoría de las fenómenos investigados se presentan con frecuencia durante el levantamiento. Los errores de muestreo se deben principalmente a la variación entre las UPM, sin embargo, aumentar el número de UPM aumenta los costos y reduce el error muestral en proporción inversamente proporcional a su aumento. Con estos criterios y aspectos relacionados con la logística del trabajo de campo, la muestra se diseñó con la intención de obtener un número mínimo de UPM y viviendas por dominio de estimación que garantice el análisis adecuado de los datos obtenidos en la ENHOGAR-2015.
5. **Dominios de estimación o de inferencia estadística y estratificación:** Distrito Nacional, cinco dominios en los municipios de la provincia Santo Domingo: Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand); así como las 30 provincias contenidas en las restantes 9 regiones de planificación del interior del país contempladas en el Decreto 710-2004; los estratos se formaron dentro de cada dominio geográfico al distribuir la muestra estimada para los mismos proporcional a la zona de residencia urbana-rural reportada por el IX Censo del año 2010.
6. **También se pueden dar estimaciones para las cuatro grandes regiones geográficas del país (Gran Santo Domingo, Norte o Cibao, Sur y Este);** y por dominios de estimación en función al grado de aglomeración de la población: Ciudad de Santo Domingo, Grandes Ciudades o ciudades con 100 mil y más habitantes censados; Resto Urbano (otras ciudades con menos de 100,000 habitantes) y zona rural.
7. **Selección de la muestra:** Se aplicó un muestreo en dos etapas de selección, excepto para el estudio de las TIC y seguridad ciudadana, en los cuales se escogió aleatoriamente con el método de Kish a una persona de 12 años y más para aplicarle estas dos secciones.
 - a. Las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) son los conglomerados geográficos que corresponden a los denominados segmentos censales en la organización del IX Censo Nacional de Población y Vivienda del 2010. Las UPM fueron elegidas con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) o número de viviendas particulares ocupadas y selección sistemática con arranque aleatorio de las mismas.
 - b. Las Unidades Secundarias de Muestreo (USM) son las viviendas, las cuales se eligieron 24 dentro de cada conglomerado o segmento censal seleccionado y actualizado previamente antes de escoger las viviendas en la segunda etapa. Las mismas se escogieron con igual probabilidad, selección sistemática y arranque aleatorio a partir de un registro de viviendas elaborado por un actualizador de la muestra, en cada equipo de trabajo en el campo. Para

este trabajo se utilizó una tabla de selección aleatoria elaborada especialmente para esta encuesta. Es oportuno señalar, que en ningún caso se consideró posibilidades de reemplazo en ninguna de las etapas de selección.

8. **Tamaño de la muestra:** el tamaño de la muestra de viviendas y de UPM a visitar se determinó tomando en consideración los recursos disponibles y la logística de levantamiento de la ENHOGAR-2015. Se visitaron 34,224 viviendas seleccionadas, contenidas en 1,426 UPM o segmentos censales, con la finalidad de tener una muestra esperada de 30,800 viviendas aproximadamente.
9. **Afijación o distribución de la muestra:** se decidió utilizar una asignación o afijación de la muestra proporcional a la raíz cuadrada del total de la población censada en diciembre del año 2010, garantizándose más de 450 viviendas seleccionadas en cada dominio geográfico. Esto se hizo por las siguientes razones: 1) tener un tamaño de muestra de viviendas adecuado en el Distrito Nacional, los 5 dominios en los municipios de la provincia Santo Domingo: Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand) y en las 30 provincias contenidas en las restantes 9 regiones de planificación del interior del país; y 2) para evitar que la muestra recayese con una asignación proporcional al tamaño de la población en más del 50% en los dominios Distrito Nacional, los municipios de la provincia Santo Domingo, Santiago y San Cristóbal de los 36 considerados en la ENHOGAR-2015, con el objetivo de tener una muestra más robusta en las provincias más pequeñas, pero manteniendo en las demarcaciones geográficas más grandes un total de viviendas a visitar mayor que las demás.

Los estratos se formaron dentro de cada dominio geográfico manteniendo la estructura nacional urbana-rural del IX Censo. El Cuadro Al. 2 contiene la distribución o asignación de la muestra de viviendas por dominios de estimación y estratos geográficos, así como la población censada en el año 2010.

Cuadro AI. 2

Asignación proporcional a la raíz cuadrada de la población censada en el año 2010, de la muestra estimada de las UPM y viviendas por zona de residencia, según región de planificación y dominio de estimación, ENHOGAR-2015

Región de planificación y dominio de estimación	Población Censada 2010			Raíz cuadrada población	Proporción raíz cuadrada población	nh con Viv. Sel.	UPM ajustadas por zona			Viviendas ajustadas por zona			
	Total	Urbana	Prop. Urb.				Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total	9,445,281	7,023,949		2,421,332	16,887.70	1.0000	34,224	1,426	1,009	417	34,224	24,224	10,000
Región Gran Santo Domingo	3,339,410	3,049,691		289,719			362	325	37	8,688	7,800	888	
Distrito Nacional	965,040	965,040	1.0000	0	982.36	0.05817	1,991	83	83	0	1,992	1,992	0
Santo Domingo	2,374,370	2,084,651		289,719									
Santo Domingo Este	948,885	878,306	0.9256	70,579	974.11	0.057681	1,974	80	74	6	1,920	1,776	144
Santo Domingo Oeste	363,321	318,181	0.8758	45,140	602.76	0.035692	1,222	51	45	6	1,224	1,080	144
Los Alcarrizos	272,776	245,269	0.8992	27,507	522.28	0.030927	1,058	44	40	4	1,056	960	96
Santo Domingo Norte	529,390	466,817	0.8818	62,573	727.59	0.043084	1,475	61	54	7	1,464	1,296	168
Resto Municipio Santo Domingo	259,998	176,078	0.6772	83,920	509.90	0.030194	1,033	43	29	14	1,032	696	336
Región Cibao Norte	1,516,957	1,021,224		495,733			171	109	62	4,104	2,616	1,488	
Españat	231,938	105,187	0.4535	126,751	481.60	0.028518	976	41	19	22	984	456	528
Puerto Plata	321,597	187,553	0.5832	134,044	567.10	0.03358	1,149	48	28	20	1,152	672	480
Santiago	963,422	728,484	0.7561	234,938	981.54	0.058122	1,989	82	62	20	1,968	1,488	480
Región Cibao Sur	710,821	382,613		328,208			120	67	53	2,880	1,608	1,272	
La Vega	394,205	185,101	0.4696	209,104	627.86	0.037178	1,272	53	25	28	1,272	600	672
Monseñor Nouel	165,224	112,305	0.6797	52,919	406.48	0.024069	824	34	23	11	816	552	264
Sánchez Ramírez	151,392	85,207	0.5628	66,185	389.09	0.02304	789	33	19	14	792	456	336
Región Cibao Nordeste	624,186	336,736		287,450			130	67	63	3,120	1,608	1,512	
Duarte	289,574	191,878	0.6626	97,696	538.12	0.031865	1,091	45	30	15	1,080	720	360
María Trinidad Sánchez	140,925	74,019	0.5252	66,906	375.40	0.022229	761	32	17	15	768	408	360
Hermanas Mirabal	92,193	26,649	0.2891	65,544	303.63	0.017980	615	26	8	18	624	192	432
Samaná	101,494	44,190	0.4354	57,304	318.58	0.018865	646	27	12	15	648	288	360
Región Cibao Noroeste	394,068	252,772		141,296			103	65	38	2,472	1,560	912	
Dejábón	63,955	38,225	0.5977	25,730	252.89	0.014975	513	21	13	8	504	312	192
Monte Cristi	109,607	58,388	0.5327	51,219	331.07	0.019604	671	28	15	13	672	360	312
Santiago Rodríguez	57,476	27,559	0.4795	29,917	239.74	0.014196	486	20	10	10	480	240	240
Valverde	163,030	128,600	0.7888	34,430	403.77	0.023909	818	34	27	7	816	648	168
Región Valdesía	1,028,129	624,242		403,887			160	101	59	3,840	2,424	1,416	
Azua	214,311	165,703	0.7732	48,608	462.94	0.027413	938	39	30	9	936	720	216
Peravia	184,344	125,534	0.681	58,810	429.35	0.025424	870	36	25	11	864	600	264
San Cristóbal	569,930	295,539	0.5186	274,391	754.94	0.044703	1,530	64	33	31	1,536	792	744
San José de Ocoa	59,544	37,466	0.6292	22,078	244.02	0.014449	495	21	13	8	504	312	192

cuadro A1.2, continuación...

Región de planificación y dominio de estimación	Población Censada 2010			Raíz cuadrada población		Proporción raíz cuadrada población		UPM ajustadas por zona		Viviendas ajustadas por zona		
	Total	Urbana	Prop. Urb.	Rural	cuadrada población	cuadrada población	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Región Enriquillo	368,594	288,288		80,326			101	77	24	2,424	1,848	576
Baoruco	97,313	69,360	0.7128	27,953	311.95	0.018472	26	19	7	624	456	168
Barahona	187,105	156,513	0.8365	30,592	432.56	0.025614	36	30	6	864	720	144
Independencia	52,589	42,050	0.7996	10,539	229.32	0.013579	20	16	4	480	384	96
Pedernales	31,587	20,345	0.6441	11,242	177.73	0.010524	19	12	7	456	288	168
Región El Valle	295,362	170,121		125,241			62	35	27	1,488	840	648
EÍas Piña	63,029	30,429	0.4828	32,600	251.06	0.014866	21	10	11	504	240	264
San Juan	232,333	139,692	0.6013	92,641	482.01	0.028542	41	25	16	984	600	384
Región Yuma	606,323	499,217		107,106			111	88	23	2,664	2,120	544
El Seibo	87,680	45,103	0.5144	42,577	296.11	0.017534	25	13	12	600	309	291
La Altagracia	273,210	222,802	0.8155	50,408	522.69	0.030951	44	36	8	1,056	861	195
La Romana	245,433	231,312	0.9425	14,121	495.41	0.029336	42	40	2	1,008	950	58
Región Higuamo	561,431	399,065		162,366			106	75	31	2,544	1,800	744
San Pedro de Macorís	290,458	244,215	0.8408	46,243	538.94	0.031913	45	38	7	1,080	912	168
Monte Plata	185,956	91,838	0.4939	94,118	431.23	0.025535	36	18	18	864	432	432
Hato Mayor	85,017	63,012	0.7412	22,005	291.58	0.017266	25	19	6	600	456	144

Es importante destacar que la Oficina Nacional de Estadística utiliza una estructura organizacional para facilitar los trabajos de levantamiento de los datos de las encuestas de hogares, que divide el país en seis Centro de Operaciones regionales ubicados en ciudades estratégicas del país, desde donde se coordina el trabajo de campo correspondiente al territorio de las áreas que lo conforman. Dichas ciudades son las siguientes: Santo Domingo, Santiago, San Francisco de Macorís, La Romana, Azua y Valverde. El Cuadro Al.3, contiene la distribución de la muestra de las UPM y viviendas seleccionadas en los centros de operaciones de la ENHOGAR 2015.

Cuadro Al. 3

Distribución de las UPM y viviendas seleccionadas por zona de residencia, según Centro de Operaciones de Levantamiento de la ONE y provincia, ENHOGAR-2015

Centro de Operaciones y provincia	UPM ajustadas por zona			Viviendas ajustadas por zona		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total	1,426	1,010	416	34,224	24,240	9,984
Santo Domingo	519	414	105	12,456	9,936	2,520
Distrito Nacional	83	83	0	1,992	1,992	0
Santo Domingo	279	242	37	6,696	5,808	888
San Cristóbal	64	33	31	1,536	792	744
Peravia	36	25	11	864	600	264
San José de Ocoa	21	13	8	504	312	192
Monte Plata	36	18	18	864	432	432
Santiago	258	157	101	6,192	3,768	2,424
Santiago	82	62	20	1,968	1,488	480
Espaillat	41	19	22	984	456	528
Puerto Plata	48	28	20	1,152	672	480
La Vega	53	25	28	1,272	600	672
Monseñor Nouel	34	23	11	816	552	264
Duarte	163	86	77	3,912	2,064	1,848
Duarte	45	30	15	1,080	720	360
Hermanas Mirabal	26	8	18	624	192	432
María Trinidad Sánchez	32	17	15	768	408	360
Samaná	27	12	15	648	288	360
Sánchez Ramírez	33	19	14	792	456	336
Valverde	103	65	38	2,472	1,560	912
Valverde	34	27	7	816	648	168
Santiago Rodríguez	20	10	10	480	240	240
Monte Cristi	28	15	13	672	360	312
Dajabón	21	13	8	504	312	192
Azua	202	142	60	4,848	3,408	1,440
Azua	39	30	9	936	720	216
Barahona	36	30	6	864	720	144
Baoruco	26	19	7	624	456	168
Independencia	20	16	4	480	384	96
Pedernales	19	12	7	456	288	168
San Juan	41	25	16	984	600	384
Elías Piña	21	10	11	504	240	264
La Romana	181	146	35	4,344	3,504	840
La Romana	42	40	2	1,008	960	48
San Pedro de Macorís	45	38	7	1,080	912	168
La Altagracia	44	36	8	1,056	864	192
Hato Mayor	25	19	6	600	456	144
El Seibo	25	13	12	600	312	288

4. Distribución de la muestra efectiva o encontrada en el levantamiento de viviendas, hogares y personas

En el Cuadro Al. 4 se pueden observar las muestras efectivas de hogares, total de personas en los hogares y las seleccionadas de 12 años y más de edad para las TIC y Victimización.

Cuadro Al. 4

Distribución de las muestras efectivas de hogares, total de personas en los hogares y personas seleccionadas de 12 años y más de edad en las TIC y seguridad ciudadana, según región de residencia y dominio geográfico de estimación, ENHOGAR-2015.

Región de residencia y dominio geográfico de estimación	Total de hogares encuestados por zona de residencia			Total de personas encuestadas por zona de residencia			TIC y seguridad ciudadana: total de personas encuestadas de 12 años y más de edad por zona de residencia		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total	31,975	22,316	9,659	105,913	74,517	31,396	30,947	21,529	9,418
Región Gran Santo Domingo	7,692	6,840	852	26,171	23,222	2,949	7,342	6,514	828
1. Distrito Nacional	1,521	1,521		4,875	4,875		1,441	1,441	
Santo Domingo	6,171	5,319	852	21,296	18,347	2,949	5,901	5,073	828
2. Santo Domingo Este	1,693	1,560	133	5,971	5,460	511	1,612	1,480	132
3. Santo Domingo Oeste	1,388	1,224	164	4,815	4,263	552	1,319	1,156	163
4. Los Alcarrizos	1,104	967	137	3,716	3,228	488	1,064	932	132
5. Santo Domingo Norte	1,007	913	94	3,489	3,156	333	978	884	94
6. Resto Municipio Santo Domingo	979	655	324	3,305	2,240	1,065	928	621	307
Región Cibao Norte	3,748	2,342	1,406	11,826	7,307	4,519	3,595	2,244	1,351
7. Santiago	1,739	1,286	453	5,580	4,094	1,486	1,665	1,231	434
8. Puerto Plata	1,072	629	443	3,162	1,797	1,365	1,039	608	431
9. Espaillat	937	427	510	3,084	1,416	1,668	891	405	486
Región Cibao Sur	2,688	1,464	1,224	8,980	4,903	4,077	2,558	1,392	1,166
10. La Vega	1,176	531	645	3,941	1,826	2,115	1,104	499	605
11. Monseñor Nouel	726	481	245	2,388	1,574	814	678	446	232
12. Sánchez Ramírez	786	452	334	2,651	1,503	1,148	776	447	329
Región Cibao Nordeste	3,039	1,545	1,494	9,491	4,759	4,732	2,993	1,520	1,473
13. Duarte	1,046	691	355	3,283	2,176	1,107	1,021	674	347
14. Hermanas Mirabal	605	182	423	1,991	553	1,438	599	180	419
15. María Trinidad Sánchez	760	399	361	2,325	1,251	1,074	753	396	357
16. Samaná	628	273	355	1,892	779	1,113	620	270	350
Región Cibao Noroeste	2,349	1,471	878	7,186	4,616	2,570	2,237	1,395	842
17. Valverde	762	607	155	2,439	1,967	472	724	578	146
18. Santiago Rodríguez	450	221	229	1,406	677	729	413	201	212
19. Monte Cristi	651	344	307	1,784	1,015	769	628	326	302
20. Dajabón	486	299	187	1,557	957	600	472	290	182
Región Valdesia	3,705	2,318	1,387	12,603	7,919	4,684	3,627	2,259	1,368
21. San Cristóbal	1,483	753	730	5,159	2,616	2,543	1,455	735	720
22. Peravia	834	576	258	2,731	1,878	853	821	565	256
23. Azua	906	695	211	3,215	2,482	733	875	670	205
24. San José de Ocoa	482	294	188	1,498	943	555	476	289	187
Región El Valle	1,455	820	635	5,300	3,053	2,247	1,423	799	624
25. Elías Piña	960	585	375	3,358	2,120	1,238	939	571	368
26. San Juan	495	235	260	1,942	933	1,009	484	228	256
Región Enriquillo	2,373	1,818	555	8,382	6,512	1,870	2,325	1,774	551
27. Baoruco	615	450	165	2,221	1,629	592	598	434	164
28. Barahona	848	708	140	2,998	2,540	458	829	689	140
29. Independencia	473	379	94	1,759	1,427	332	466	374	92
30. Pedernales	437	281	156	1,404	916	488	432	277	155

Cuadro A1.4, continuación...

Región de residencia y dominio geográfico de estimación	Total de hogares encuestados por zona de residencia			Total de personas encuestadas por zona de residencia			TIC y seguridad ciudadana: total de personas encuestadas de 12 años y más de edad por zona de residencia		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Región Higuamo	2,448	1,730	718	7,907	5,760	2,147	2,405	1,696	709
31. Monte Plata	834	418	416	2,658	1,367	1,291	814	404	410
32. San Pedro de Macorís	1,031	868	163	3,422	2,949	473	1,020	857	163
33. Hato Mayor	583	444	139	1,827	1,444	383	571	435	136
Región Yuma	2,478	1,968	510	8,067	6,466	1,601	2,442	1,936	506
34. La Romana	944	899	45	3,173	3,035	138	928	883	45
35. La Altagracia	946	761	185	2,930	2,379	551	930	747	183
36. El Seibo	588	308	280	1,964	1,052	912	584	306	278

Para el levantamiento de la ENHOGAR-2015 se eligieron en total 34,224 viviendas en 1,426 conglomerados geográficos o segmentos censales como Unidades Primarias de Muestreo (UPM), de las cuales 24,240 correspondían a la zona urbana seleccionadas en 1,010 UPM o segmentos censales, y en la zona rural se escogieron 9,984 viviendas en 416 UPM o conglomerados geográficos. Sin embargo, durante la realización de la encuesta en el campo se pierden algunas viviendas por diversas razones, tales como: negarse a dar la entrevista, miembros ausentes temporalmente, viviendas desocupadas o convertidas en negocios, etc.

En resumen, en el cuadro. 4 se puede observar que la muestra efectiva o encontrada durante el levantamiento de la ENHOGAR-2015 fue como se describe a continuación: 1,425 UPM o segmentos; 31,975 hogares encuestados: 22,316 urbanos y 9,659 rurales; se entrevistaron 105,913 personas en los hogares: 74,517 en la zona urbana y 31,396 en la rural; las personas de 12 años y más de edad seleccionadas y encuestadas para las entrevistas de las TIC y Victimización fueron 30,947, residiendo 21,529 en la zona urbana y 9,418 en la rural. Esto significa que la tasa de respuesta para las viviendas elegidas aleatoriamente fue un poco más de 93%, lo que representa una tasa de no respuesta menor al 7%.

5. Factores de expansión y ponderación por UPM

Los resultados de la ENHOGAR-2015 fueron expandidos o elevados de la muestra efectiva o encontrada durante el levantamiento a las poblaciones objeto de estudio en forma independiente para cada uno de los 71 estratos geográficos construidos para la Encuesta.

Los factores de expansión o elevación de la muestra a la población se calcularon por UPM, a los cuales se les aplicaron varios ajustes. Esto significa que los resultados finales de la muestra de la población objeto de estudio fueron expandidos o elevados de la muestra efectiva a las poblaciones objeto de estudio con 1,425 factores diferentes, ya que durante el levantamiento de la Encuesta en un conglomerado geográfico o UPM no permitieron el acceso a los actualizadores de la muestra y por ende a los demás integrantes del grupo al que le fue asignada la UPM (supervisor y encuestadores).

Para calcular los factores de expansión por UPM dentro del estrato, utilizando el marco de referencia o conteo de vivienda para realizar el IX Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en diciembre del año 2010, la probabilidad de selección inicial de cada UPM se ajustó con el total de hogares definitivos censados en el año 2010 en cada estrato y el total de UPM con entrevistas efectivas. También, se ajustaron las probabilidades de elegir las viviendas dentro de las UPM previamente escogidas con la actualización cartográfica realizada en las UPM y con la falta de respuesta durante el levantamiento de los hogares en las viviendas escogidas aleatoriamente.

Después de aplicar los factores de expansión a la muestra efectiva, los mismos se ponderaron de nuevo para ajustarlos al total de personas y a las personas de 12 años y más de edad estimadas en cada estrato geográfico

a la fecha media del levantamiento de la ENHOGAR-2015, cuyo período de levantamiento fue del 28 de mayo al 23 de julio del año 2015. Las estimaciones de población para cada dominio se basaron en las proyecciones oficiales de población realizadas por la ONE en diciembre del año 2014, luego se distribuyeron proporcionalmente en los estratos formados acorde a la estructura urbano-rural del IX Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en el año 2010. Es decir, cada UPM tiene dos factores de expansión o elevación de la muestra efectiva a las poblaciones objeto de estudio: total de personas, a las personas de 12 años y más de las TIC y seguridad ciudadana.

Además, a partir de los factores de expansión estimados, se calcularon factores de ponderación muestral para cada UPM. La finalidad de calcular los factores de ponderación muestral, consiste en ajustar la muestra efectiva o encontrada durante el proceso de recolección de la información en campo a una muestra auto ponderada para que los usuarios de la base de datos de la Encuesta puedan realizar estimaciones y comparaciones sin expandir o elevar los resultados de la muestra efectivas a las poblaciones objetivo de la ENHOGAR-2015.

Los factores de ponderación muestral se estimaron por UPM dentro de cada estrato para la población total estimada, así como para la población de 12 años y más de edad seleccionadas a las cuales se les aplicaron las secciones de las TIC y seguridad ciudadana. Esto significa que cada UPM tiene dos factores de ponderación muestral dependiendo de la población objetivo que se trate.

Los factores de expansión o elevación de la muestra a las poblaciones objeto de estudio, así como los factores de ponderación muestral son incorporados a las bases de datos como variables calculadas con la finalidad de ponderar los resultados de la ENHOGAR-2015.

Anexo II. Errores de Muestreo

Cuadro AII.1

Errores muestrales de indicadores seleccionados. Porcentaje de la población de 15 años y más con estudios universitarios, ENHOGAR-2015

Nivel geográfico	Estimación	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Coeficiente de variación (%)	Efecto del diseño	Raíz cuadrada del efecto del diseño	Recuento no ponderado
			Límite inferior	Límite superior				
Total	22.3	0.5	21.3	23.3	0.0	11.3	3.4	75,838
Zona de residencia								
Urbano	25.7	0.6	24.5	27.0	0.0	12.4	3.5	53,458
Rural	12.2	0.6	11.0	13.5	0.1	7.1	2.7	22,380
Estrato geográfico								
Ciudad de Santo Domingo ¹	32.4	1.3	30.0	34.9	0.0	17.2	4.2	15,648
Grandes Ciudades	23.7	1.3	21.3	26.2	0.1	11.8	3.4	10,619
Resto Urbano	18.9	0.6	17.8	20.1	0.0	4.3	2.1	27,191
Rural	12.2	0.6	11.0	13.5	0.1	7.1	2.7	22,380
Regiones de residencia								
Cibao Norte	17.8	1.1	15.6	20.0	0.1	10.8	3.3	8,886
Cibao Sur	20.1	1.3	17.6	22.6	0.1	5.8	2.4	6,564
Cibao Nordeste	19.1	1.4	16.4	21.8	0.1	6.3	2.5	6,997
Cibao Noroeste	16.0	1.1	13.7	18.2	0.1	3.1	1.8	5,300
Valdesia	17.6	1.1	15.5	19.8	0.1	6.7	2.6	8,875
Enriquillo	16.4	1.2	14.1	18.7	0.1	2.8	1.7	5,613
El Valle	16.8	2.5	12.0	21.7	0.1	9.8	3.1	3,582
Del Yuma	14.0	1.5	11.0	17.0	0.1	9.4	3.1	5,645
Higuamo	18.8	1.5	15.9	21.8	0.1	6.5	2.6	5,601
Metropolitana	30.7	1.2	28.5	33.0	0.0	16.8	4.1	18,775

¹ Incluye el Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Cuadro AII.2

Errores muestrales de indicadores seleccionados.

Porcentaje de personas de 15 años y más que está fuera de las aulas y terminó la carrera, ENHOGAR-2015

Nivel geográfico	Estimación	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Coeficiente de variación (%)	Efecto del diseño	Raíz cuadrada del efecto del diseño	Recuento no ponderado
			Límite inferior	Límite superior				
Total	60.7	1.0	58.7	62.6	0.0	3.9	2.0	9,674
Zona de residencia								
Urbano	61.9	1.1	59.7	64.0	0.0	4.2	2.0	8,188
Rural	52.6	1.9	49.0	56.3	0.0	1.7	1.3	1,486
Estrato geográfico								
Ciudad de Santo Domingo ¹	62.8	1.7	59.5	66.1	0.0	5.4	2.3	3,094
Grandes Ciudades	61.5	2.2	57.1	65.8	0.0	4.0	2.0	1,758
Resto Urbano	60.2	1.2	57.8	62.6	0.0	1.3	1.1	3,336
Rural	52.6	1.9	49.0	56.3	0.0	1.7	1.3	1,486
Regiones de residencia								
Cibao Norte	59.5	2.7	54.2	64.8	0.0	4.0	2.0	1,006
Cibao Sur	54.9	2.5	49.9	59.9	0.0	1.6	1.3	867
Cibao Nordeste	55.6	2.7	50.3	60.9	0.0	1.6	1.3	827
Cibao Noroeste	56.6	2.6	51.5	61.8	0.0	0.9	0.9	600
Valdesia	57.9	2.6	52.7	63.1	0.0	2.2	1.5	940
Enriquillo	56.7	2.9	50.9	62.4	0.1	0.7	0.8	464
El Valle	71.3	2.9	65.6	77.0	0.0	0.8	0.9	321
Del Yuma	58.4	5.0	48.6	68.2	0.1	4.1	2.0	557
Higuamo	68.7	2.6	63.6	73.8	0.0	1.5	1.2	678
Metropolitana	62.2	1.6	59.0	65.3	0.0	5.3	2.3	3,414

¹ Incluye el Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Cuadro AII.3
 Errores muestrales de indicadores seleccionados.
 Porcentaje de profesionales con estudios de especialización, ENHOGAR-2015

Nivel geográfico	Estimación	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Coeficiente de variación (%)	Efecto del diseño	Raíz cuadrada del efecto del diseño	Recuento no ponderado
			Límite inferior	Límite superior				
Total	31.2	1.0	29.3	33.1	0.0	2.6	1.6	5,817
Zona de residencia								
Urbano	31.6	1.1	29.6	33.7	0.0	2.7	1.6	5,032
Rural	27.6	2.0	23.6	31.5	0.1	1.3	1.2	785
Estrato geográfico								
Ciudad de Santo Domingo ¹	32.1	1.6	28.9	35.4	0.1	3.4	1.9	1,880
Grandes Ciudades	31.6	2.2	27.4	35.9	0.1	2.6	1.6	1,103
Resto Urbano	30.4	1.2	28.0	32.8	0.0	0.8	0.9	2,049
Rural	27.6	2.0	23.6	31.5	0.1	1.3	1.2	785
Regiones de residencia								
Cibao Norte	31.4	3.2	25.1	37.6	0.1	3.7	1.9	615
Cibao Sur	32.4	2.3	27.9	37.0	0.1	0.8	0.9	486
Cibao Nordeste	29.3	2.7	24.0	34.5	0.1	1.0	1.0	460
Cibao Noroeste	31.0	2.9	25.2	36.7	0.1	0.7	0.8	343
Valdesia	25.1	1.8	21.5	28.7	0.1	0.8	0.9	573
Enriquillo	41.4	4.0	33.7	49.2	0.1	0.7	0.9	267
El Valle	33.5	3.7	26.3	40.7	0.1	0.9	0.9	229
Del Yuma	25.4	2.7	20.2	30.7	0.1	0.9	0.9	333
Higuamo	33.2	2.3	28.8	37.7	0.1	0.8	0.9	467
Metropolitana	31.8	1.6	28.8	34.9	0.0	3.4	1.8	2,044

¹ Incluye el Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Anexo III. Personal que trabajó en la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2015)

Director de la Encuesta

Francisco I. Cáceres Ureña, PhD Director de Censos y Encuestas

Personal del Departamento de Encuestas

Germania Estévez Then

Rafaela María Rocha Medina

Josefina Espinal Mateo

Ángela Carrasco Sosa

Birmania Sánchez Rosario

Darwin Eriam Encarnació

Salomón Hernández Jaqués

José María Suriel Rodríguez

Nairobi Elizabeth Chalas

Camilo Cáceres Vargas

Clara Inés Guerrero Pérez

Julio Jiménez Pérez

Eliecin Esteban Herrera Soto

Francisco Javier Fermín Villar

Marlen De Armas Hilton

Rafaela Crisanta Jiménez Rosario

Juana Libanesa Custodio Mancebo

María Cristina Santiago

Jessanin Frías Peña

Dimas Yael Matías Aponte

José Aníbal Jiménez Guillén

Encargada del Departamento de Encuestas

Encargada de la División de Diseño y Análisis

Encargada de la División de Operaciones Encuestales

Analista de Diseño Conceptual

Analista de Explotación y Congruencia

Analista de Metodología

Analista de Metodología

Analista de Explotación y Congruencia

Analista de Calidad de la Información

Auxiliar de Estadísticas

Analista de Control y Evaluación de Procesos

Encargado de Logística

Coordinador de Campo

Coordinador de Campo

Coordinadora de Campo

Coordinadora Administrativa

Auxiliar Administrativo II

Auxiliar de Insumos y Documentación

Analista de Seguimiento y Cobertura

Técnico de Procesamiento de Datos

Auxiliar de Encuestas

Personal operativo de campo

Supervisores de control de calidad

Amparo García Martínez Supervisora de Control de Calidad

Francisco Miguel Jiménez Cáceres Supervisor de Control de Calidad

María Colombia Segura de la Rosa Supervisora de Control de Calidad

Santiago Herasme Mella Supervisor de Control de Calidad

Supervisores de campo

Ana María Morán Durán

Ana Matilde Castro Castro

Ángel Valdez Ramírez

Artenis Altagracia Aponte Ruiz

Arturo Jiménez Jiménez

Bárbara Mojica

Caisis Rosher Ferreras Féliz

Camelia Altagracia Reynoso Rodríguez

Denisse Yuderka Gil García

Diongelina Grisel Lora Lantigua

Dorka Arias Ramírez

Elizabeth María Francisco Bretón

Glennis Villegas Herrera

Jenny Clarissa Berroa

José Luis Velázquez Paredes

Juana Edita Tejeda

Julissa Jiménez Contreras

Lourdes Gisela Pérez de los Santos

María Altagracia Cuás Thompson

María Isabel Santos Rosario

María Victoria Concepción Martínez

Marinelly Altagracia Terrero González

Nelly Joselyn Contreras

Pamela Josefina Heredia de los Santos

Ramiro Eligio Pérez Castillo

Rosalía Cuás Reynolds

Tania Gil Valdez

Unicer Dolores del Orbe Mercedes

Yesenia Altagracia Muses Basilio

Entrevistadores

Alexander Ramírez Reyes
 Ana Hilda Genao
 Ana Mercedes Concepción Suazo
 Ana Mercedes Morla
 Ana Mercedes Robles Francisco
 Andry Baneli Lebrón Mercedes
 Angélica Frías Velázquez
 Angiolina Josefina Rivera Rosario
 Arleny María Jimeno
 Aurora Altagracia Adames Rosario
 Beatriz Fernández De La Rosa
 Carmen Dinorah Cabreja Gutiérrez
 Carmen Janet Morillo Gil
 Carmen Torres Rodríguez
 Carolina Benítez
 Catalina Mercedes Félix
 César Jufranly Miranda Burgos
 Chamelis Montero Montero
 Christian Elías Vanderhorts Cruz
 Clara Victoria Nepomuceno Bialis
 Crucita Velásquez Rodríguez
 Damaris Severino Guardáramos
 Daris Del Pilar De Mendoza Martínez
 Deicy María Mercedes
 Dorka Eunice Jiménez Batista
 Cynthia Lorraine Cabreja Gutiérrez
 Edwin Michael Rosario Muñoz
 Elisbell Teresa Sánchez Billilo
 Emmanuel Méndez Heredia
 Epifania Magnolia Polanco
 Eric David Díaz Ramírez
 Estela Abreu Arias
 Evelio Santos De Jesús Jiménez
 Fátima Constanza Pérez Peña
 Francisca Jacqueline Marte Bretón
 Francisca Minaya
 Gricelda Nolasco Almonte
 Hanny María Sánchez Vilorio
 Héctor Julio Méndez Pineda
 Hera Noemí Juana Abreu Luciano
 Hilda María Martínez Sarmiento
 Humberto Yovanny Almonte Diprés
 Isa Mary Yentolis Díaz
 Janny Saony Ozuna Jiménez
 Jenniffer Guzmán Pérez
 Jeobelly Beatriz García Rosario
 Johanna Altagracia Batista Francisco
 Johanna Guillén
 José Ignacio Alcántara Alcántara
 Josefina Jiménez Guillén
 Josefina Rodríguez Cáceres
 Juana De Jesús Tolentino
 Julissa Idolenia Pérez Pineda
 Karla Jasmill Barreiro Díaz
 Katerine Josefina Reyes Andújar
 Leony María Sánchez Vilorio

Lidia Celeste Louis
 Liliana García Rosa
 Liselíz Anastacia Cuevas Peña
 Luisa María Cepeda Román
 Luisa Ramona López Geraldino
 Marcos Jiovelis Soriano Pujols
 Marcos Michel De La Nuez Martínez
 María De Los Ángeles De La Cruz Agramonte
 María Del Carmen Bautista García
 María Lourdes Rosa Fuentes
 María Solano Romero
 María Teresa López
 Marleng Leticia Pérez Medina
 Martha Aquino Contreras
 Mary Gutiérrez Sosa
 Mercedes Antigua Pérez
 Mercedes Mariela Pineda Herra
 Milady De Jesús Luciano González
 Milagros Lantigua Güichardo??
 Mildred Carolina Abreu García
 Miosotis Franchesca Nivar
 Mirka Teresa Aponte Pérez
 Moisés Otoniel Carpio Arias
 Nancy Bautista Morel
 Naydalines Guerrero Mota
 Noemí Estela Ciprién Ciprián
 Paola Maribel Cuevas Tejeda
 Roberto Antonio Nova Cáceres
 Rosaly Isabel Martínez Mora
 Rosmary Díaz Mejía
 Ruth Esther Cornelio De León
 Ruth Esther Jiménez Abreu
 Ruth Esther Muller González
 Sandra Cristina Píler Tolentino
 Sandra Osoria Pérez
 Sarah Ferrer Constanza
 Shelcea Nicole Cedano Valenzuela
 Sofía Gutiérrez Marte
 Stephany De La Cruz
 Sumilqui Claribel Ramírez Beltré
 Viana Aurenía Mejía Ramírez
 Vicenta Isabel Brito De La Rosa
 Victoria Filomena Peralta Monegro
 Wendy Yanel Adames Rosario
 Yafreisy Elizabeth Marte Martínez
 Yajaira Elizabeth Valdez Santana
 Yanilisa Antonia Vázquez Cleto
 Yaniris Espinal Delgado
 Yasmelin Andrea Batista Espinal
 Yenny Altagracia Morel Cepeda
 Yobani García Del Rosario
 Yohanna Figueroa Comprés
 Yokaira Anaumis Florimón Bueno
 Yubelin Mercedes Báez Tavares
 Yuli De León Liz

Actualizadores

Alexander Pérez González
 Arisnel Rodríguez Sosa
 Benito Núñez Alberto
 Carlos Manuel Marmolejos Tatis
 Cloeotilde de la Cruz Hernández
 Eduar Miguelín Rossó Martínez
 Federico Antonio Rodríguez Santana
 Griseliny Adalgisa Mena Delgado
 Jarol Antonio Campaña Arias
 Johnny Antonio Ramón
 José Martín Tejada Ramos
 Joselito Cruz Aracena
 Lissette Cuevas Luciano
 Luís Ramón Toribio Guerrero
 Lucía Helena Moronta

Críticos-Codificadores

Adolfina Floribel Martínez Chalas
 América Indhiana Hernández Mejía
 Anyila Mariela Carmona Ravelo
 Brenny Valentina Suero Cabral
 Cruz Ricardo Méndez
 Jeisy Javier Fermín Céspedes
 Jenny Albania Cedeño Santana
 José Ysabel Buten Guzmán
 Lisandry Cuevas De Jesús

Digitadores

Anny Celeste Rodríguez Lachapelle
 Carolin Alexandra Cabral Soriano
 Clariza Elizabeth Peña Soto
 Emanuel Dicent Combes
 Estemariel Ciprián Méndez
 Francis Andrés Cepeda Severino
 Gustavo Alexis Jiménez Muñoz
 Henry Michell Pérez Nina
 Lillian Melissa Serrano de Armas
 Lismar Marlenys Santos Tejada
 Marian Stephany García
 Maryelin Altagracia Vargas Félix
 Yusmilka Yáneris Félix Lugo

Entrevistadores que trabajaron por corto tiempo

Ángel Eduardo Colón Coma
 Cesar Darío Garabito Rossó
 Darys Josefina Mateo Mejía
 Francis Andrés Cepeda Severino
 José Rozano Castillo Salas
 Julissa De La Cruz De La Cruz
 Magnolia Yajaira Ramírez Rosario
 Randal Rodríguez Félix

Manuel Antonio Pérez Trinidad
 Mario Bladimir Mejía Galán
 Modesto de León
 Osualdy Hernández
 Pedro Antonio Emiliano de los Santos
 Pedro Pablo Tineo
 Rhinllert Augusto Reyes Rodríguez
 Rubén Darío Pérez Beltré
 Ruddy González Rondón
 Samuel Octavio Urbáez Félix
 Víctor Antonio Ramón Sierra
 Víctor Hugo Fulgencio Abreu
 Winston Rafael Jiménez Brito
 Yanelsa Bautista Paulino

Lisbet Yvelisse Nova Lara
 Marlín Wanesca Espinal Onorio
 Natividad Valverde Martínez
 Santiago Julio Peguero Ulloa
 Wendy Oceanía Ruiz Silverio
 Whilmars de Jesús Javier
 Wilfred De Jesús Fernández Infante
 Yeilin Mairín Fuentes Pujols
 Yensi Arias Tolentino

Moisés Emmanuel Valera Pérez
 Nélsida Estéfani Acosta Díaz
 Noelia Mercedes Sierra Vásquez
 Pedro Santana
 Rosa María Santos Rodríguez
 Santiago Julio Peguero Ulloa
 Sillem Franchesca Medina Dotel
 Tanya Vanessa Scott Florián
 Valemisse Reyes Ramírez
 Víctor Antonio Peralta Rosario
 Yandery Paola Martínez López
 Yanira Cristina de la Cruz Peralta

Marcos Jiovelis Soriano Pujols
 Maritsia Estévez Abreu
 Marleny Tavares De León
 Mercedes Mariela Pineda Herra
 Miguel Ángel De Jesús Rodríguez
 Miguel Ángel Martínez Núñez
 Paula Agramonte Santos
 Sonia Castillo Duarte



Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples ENHOGAR 2015

Fascículo II. Educación superior en la República Dominicana

Av. México Esq. Leopoldo Navarro
Edificio de Oficinas Gubernamentales
Juan Pablo Duarte, piso 9
Distrito Nacional
República Dominicana

Tel.: (809) 682 7777
Correo electrónico: info@one.gob.do
www.one.gob.do

Mayo 2017