

Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples
ENHOGAR-2015

Fascículo I

Seguridad ciudadana en la República Dominicana



República Dominicana

*info*SEGURA



Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples
ENHOGAR-2015

Fascículo I

Seguridad ciudadana en la República Dominicana



Santo Domingo, República Dominicana

Agosto, 2016

Créditos

Personal directivo de la Encuesta

Pablo Tactuk: Director Nacional de la Oficina Nacional de Estadística
Francisco I. Cáceres Ureña, PhD: Director de Censos y Encuestas
Germania Estévez Then: Encargada del Departamento de Encuestas

Diseño y selección de la muestra

Lalito Vargas: Muestrista
Birmania Sánchez: Analista de Explotación y Congruencia de la Información

Procesamiento de datos

Ladys Ortiz: Consultora Internacional en procesamiento de datos
Leonel Sanlate: Encargado de la División de Procesamiento de Datos
Nairobi Chalas: Analista de Calidad de la Información

Elaboración del informe

Francisco I. Cáceres Ureña, PhD: Director de Censos y Encuestas
Willy Ney Otañez Reyes: Encargado Interino del Departamento de Encuestas
Ángela Carrasco: Analista de Diseño Conceptual
Leonel Sanlate: Encargado de la División de Procesamiento de Datos
Birmania Sánchez: Analista de Explotación y Congruencia de la Información

Apoyo institucional

Danilo Duarte: Encargado del Departamento de Tecnología de la Información
Víctor Valdez: Encargado del Departamento Financiero y Administrativo
Mariví Arregui: Encargada del Departamento de Comunicaciones
Juan Arias: Encargado del Departamento de Cartografía
Rosa Calderón: Encargada del Departamento Administrativo

Apoyo editorial

Raysa Hernández: Encargada de la División de Publicaciones
Nofret Alfonseca: Diseño de portada y diagramación
Alicia Delgado: Corrección de estilo

Fotografías de portada

Camilo Cáceres Vargas, Departamento de Encuestas
Oficina Nacional de Estadística

Ficha técnica

Nombre de la publicación	Fascículo I. Seguridad Ciudadana en la República Dominicana (ENHOGAR-2015).
Objetivo general del producto	<p>Generar un conjunto de indicadores actualizados a nivel nacional y para subgrupos de población de la República Dominicana sobre los siguientes aspectos:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Características de las viviendas, los hogares y las personas. II. Características de la población inmigrante. III. Un conjunto de indicadores para evaluar la situación final del país en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). IV. Indicadores de Educación como tema central de la encuesta, con especial énfasis en la alfabetización desde la perspectiva de la evaluación del “Plan Quisqueya Aprende Contigo” y la introducción de una nueva sección para captar características de la educación superior. V. Acceso de los hogares y las personas a la sociedad de la información y a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC). VI. Indicadores básicos acerca de la dimensión y características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia.
Descripción general del producto	La Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR), es una investigación especializada, orientada a recopilar periódicamente datos sobre diferentes temas sociales, económicos y ambientales en la República Dominicana.
Año de inicio del producto estadístico	2015
Tipo de levantamiento	Encuesta por muestreo.
Periodicidad del levantamiento de la información	El sistema integrado de encuestas de hogares de la ONE, establece una periodicidad anual, cambiando para cada producto la temática principal de estudio.
Cobertura geográfica	La ENHOGAR-2015 abarca todo el territorio de la República Dominicana. Los dominios de estimación de la encuesta son los siguientes: total nacional, Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de los Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand), 10 Regiones de Planificación, las 4 grandes regiones geográficas del país (Gran Santo Domingo u Ozama, Norte o Cibao, Sur y Este), las 32 provincias y los dominios que se basan en la concentración de la población: Ciudad de Santo Domingo; Grandes Ciudades; Resto Urbano y Zona Rural. El marco censal de referencia está basado en los segmentos censales utilizados para realizar el IX Censo de Población y Vivienda 2010.
Fuentes de información	La población objeto de estudio estuvo constituida por los hogares residentes en las viviendas particulares no colectivas de la República Dominicana. En esta ocasión, la ENHOGAR-2015, realizó una identificación de las personas participantes del “Plan Quisqueya Aprende Contigo”, con la finalidad de conocer, como este programa ha aportado en la reducción del analfabetismo. Para el estudio de acceso a las tecnologías de información y comunicación, y seguridad ciudadana la población objetivo estuvo constituida por las personas de 12 años y más de edad residentes habituales de los hogares dominicanos.
Fecha de la publicación	Agostos 2016
Medios de difusión de las publicaciones	Publicación impresa, publicación digital y base de datos en línea a través de la página Web de la ONE.
Datos del contacto	<p>Director Nacional de la Oficina Nacional de Estadística (ONE) Pablo Tactuk Tel. 809-682-7777 ext. 2104, pablo.tactuk@one.gob.do</p> <p>Director de Censos y Encuestas Francisco I. Cáceres Ureña, PhD Tel. 809-682-7777 ext. 3710, email: francisco.caceres@one.gob.do</p> <p>Encargado Interino del Departamento de Encuestas Willy Ney Otañez Reyes Tel. 809-682-7777 ext. 3729, email: willy.otanez@one.gob.do</p>
Unidad encargada	La Oficina Nacional de Estadística fue la institución responsable de la ejecución de la encuesta a través de la Dirección de Censos y Encuestas.

Índice general

Presentación	9
Resumen ejecutivo	10
Introducción	12
1. Antecedentes de las encuestas sobre seguridad ciudadana	13
2. Conceptualización básica sobre seguridad ciudadana	16
2.1 Concepto de seguridad ciudadana	16
2.2 Victimización, delitos y percepción de seguridad	16
2.3 Categorías conceptuales del módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015	17
3. Aspectos metodológicos de la ENHOGAR-2015	18
3.1 Objetivos	18
3.2 Población objeto de estudio	18
3.3 Diseño de la muestra	18
3.3.1 Niveles de inferencias	19
3.4 Trabajo de campo	20
3.5 Procesamiento de los datos	20
3.6 Cobertura de la muestra	21
4. Características básicas de la población estudiada	22
5. Percepción sobre la seguridad ciudadana	24
5.1 Presencia del tema de la delincuencia en las conversaciones con la familia, amigos y colegas	24
5.2 Principales problemas del barrio o comunidad	27
5.3 Principales problemas del país	30
5.4 Adopción de medidas de protección por los hogares y personas	33
5.4.1 Medidas adoptadas por los hogares para evitar robo a la vivienda	33
5.4.2 Medidas adoptadas por las personas para evitar que les roben fuera de su vivienda	35
5.5 Niveles de miedo que sienten las personas por la delincuencia en su barrio o comunidad	37
5.6 Actividades que las personas han dejado de realizar por miedo a la delincuencia	41
6. Prevalencia de actos delictivos	46
6.1 Robo o intento de robo a la vivienda	47
6.2 Actos delictivos contra la persona	50
6.2.1 Atraco a la persona	50
6.2.2 Robo a la persona	52
6.2.3 Agresiones y amenazas	53
6.2.4 Engaños o fraudes en el consumo	56

7. Denuncia de los actos delictivos	59
7.1 Condición de denuncia de los delitos.....	59
7.2 Razones de las denuncias de los actos delictivos	62
7.3 Satisfacción con la respuesta de la policía ante la denuncia	63
7.4 Razones para no denunciar los actos delictivos	67
7.4.1 Razones para no denunciar los robos en la vivienda ante la policía	67
7.4.2 Razones para no denunciar los atracos ante la policía.....	69
7.4.3 Razones para no denunciar los robos personales ante la policía	72
7.4.4 Razones para no denunciar las agresiones y amenazas ante las autoridades.....	75
Anexo I. Diseño de la muestra	78
Anexo II. Errores de Muestreo	88
Anexo III. Personal que trabajó en la encuesta	92
Anexo IV. Instrumento de recolección de la información	95

Índice de cuadros

2.1	Categorías conceptuales del módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015 y sus definiciones	17
3.1	Distribución de la muestra del módulo sobre seguridad ciudadana, según algunas características geográficas, ENHOGAR-2015	21
4.1	Distribución porcentual de la población de 12 años y más de edad por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	22
5.1	Composición porcentual de la población de 12 años y más de edad, por presencia del tema de la delincuencia en las conversaciones con su familia, amigos o colegas en las dos semanas anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	25
5.2	Porcentaje de población de 12 años y más de edad, por los principales problemas identificados en su barrio o comunidad, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	28
5.3	Porcentaje de población de 12 años y más de edad, por los principales problemas identificados en el país, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	31
5.4	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que ha ejecutado alguna acción para evitar robo en su vivienda, por tipo de acción, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	33
5.5	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que ha ejecutado alguna acción en la calle para evitar que le roben fuera de su vivienda, por tipo de acción, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	35
5.6	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad con miedo a la delincuencia, por año de la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, 2005-2015	38
5.7	Composición porcentual de la población de 12 años y más de edad, por el nivel de miedo que siente por la delincuencia y el crimen en su barrio o comunidad, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	40
5.8	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que dejó de realizar al menos alguna actividad por miedo a la delincuencia y al crimen, por año de la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas, y socioeconómicas, 2005-2015	42
5.9	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que ha dejado de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia y el crimen, por tipo de actividad, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	44
6.1	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de al menos un acto delictivo en los cinco años previo a cada estudio, por año de la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, 2005-2015	46
6.2	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de robo o intento de robo a la vivienda en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	48
6.3	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de atraco en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	50

6.4	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de robo, en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	52
6.5	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de agresiones y amenazas en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.....	54
6.6	Porcentaje de la población que se sintió engañada en cuanto a la cantidad o calidad recibida en la compra de algún producto o servicio en los tres meses anteriores a la encuesta, por tipo de producto o servicio, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	57
7.1	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de actos delictivos y fraudes, que lo denunció ante la policía, por tipo de acto delictivo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	60
7.2	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de algún acto delictivo en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón de la denuncia, según zona de residencia y tipo de acto delictivo, ENHOGAR-2015.....	63
7.3	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de al menos un acto delictivo en los cinco años anteriores al estudio satisfecha con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia, por año de la encuesta, según algunas características demográficas, geográficas y socioeconómicas, 2005–2015	64
7.4	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de algún acto delictivo en los cinco años anteriores a la encuesta satisfecha con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia, por tipo de acto delictivo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	66
7.5	Porcentaje de personas que no denunciaron ante la policía los robos en la vivienda de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	68
7.6	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los atracos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.....	70
7.7	Porcentaje de las personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los robos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.....	73
7.8	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante las autoridades las agresiones y amenazas de las cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015	76

Índice de gráficos

5.1	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad, que tuvo presente el tema de la delincuencia en las conversaciones con su familia, amigos y colegas, según región de residencia, ENHOGAR-2015.	26
5.2	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad, según los principales problemas que a su juicio afectan el barrio o comunidad, ENHOGAR-2015.	29
5.3	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad, según los principales problemas que a su juicio afectan al país, ENHOGAR-2015.	32
5.4	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad, que ha ejecutado alguna acción para evitar robo en su vivienda, según tipo de acción, ENHOGAR-2015.	34
5.5	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que ha ejecutado alguna acción en la calle para evitar que le roben fuera de su vivienda, según tipo de acción, ENHOGAR-2015.	36
5.6	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad, según actividad dejada de realizar por miedo a la delincuencia, ENHOGAR-2015.	45
6.1	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de robo o intento de robo a la vivienda en los cinco años anteriores a la encuesta, según región de residencia, ENHOGAR-2015.	49
6.2	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de atraco, en los cinco años anteriores a la encuesta, según región de residencia, ENHOGAR-2015.	51
6.3	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad, que fue víctima de robo en los cinco años anteriores a la encuesta, según lugar de residencia, ENHOGAR-2015.	53
6.4	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de agresiones y amenazas en los cinco años anteriores a la encuesta, según región de residencia, ENHOGAR-2015.	55
7.1	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los robos o intentos de robo a la vivienda de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, según razón para no hacerlo, ENHOGAR-2015.	69
7.2	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los atracos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, según razón para no hacerlo, ENHOGAR-2015.	71
7.3	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los robos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, según razón para no hacerlo, ENHOGAR-2015.	74
7.4	Porcentaje de las personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante las autoridades las agresiones y amenazas de las cuales fueron víctima en los cinco años anteriores a la encuesta, según razón para no hacerlo, ENHOGAR-2015.	77

Presentación

Desde el inicio, la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR), realizada por la Oficina Nacional de Estadística (ONE) de la República Dominicana ha contribuido a proporcionar información que sirve al país, al gobierno dominicano, al sector privado y la sociedad civil a generar indicadores, que permiten conocer la evolución de la pobreza, del bienestar, las condiciones de vida de los hogares y algunos temas emergentes. Además, ha contribuido en la medición del alcance de los programas sociales en la mejora de las condiciones de vida de la población.

La ENHOGAR, además de proporcionar información sobre las condiciones de vida de los hogares, ha venido suministrando indicadores específicos, relacionados con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM); Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) y Seguridad Ciudadana, sirviendo así de base para el monitoreo de las políticas relacionadas con estos importantes temas para el país.

En esta ocasión, se presentan los resultados correspondientes al módulo sobre seguridad ciudadana incluido en el cuestionario de hogar de la ENHOGAR-2015, que proporciona información actualizada de los temas que se han venido midiendo desde el 2005, tales como la percepción que tiene la población de 12 años y más de edad sobre la seguridad ciudadana, la prevalencia de la victimización, la confianza que tiene en la policía, entre otros importantes temas relacionados con la salud pública de la sociedad dominicana.

La Oficina Nacional de Estadística expresa su agradecimiento a las personas e instituciones que contribuyeron a la aplicación del módulo sobre la seguridad ciudadana en la ENHOGAR-2015, especialmente al Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y al Ministerio de Interior y Policía (MIP), por la asistencia técnica y económica brindada.

Resumen ejecutivo

El objetivo general de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2015), era generar un conjunto de indicadores actualizados a nivel nacional y para subgrupos de población de la República Dominicana, dentro de los cuales están los indicadores básicos de la seguridad ciudadana.

Este informe consiste en presentar los resultados correspondientes al módulo sobre seguridad ciudadana incluido en el cuestionario de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, que proporciona información actualizada de los temas que se han venido midiendo desde el 2005, tales como percepción sobre la seguridad ciudadana, prevalencia de la victimización, confianza de la población hacia la policía, entre otros temas importantes relacionados con la salud pública de la sociedad dominicana.

La ENHOGAR-2015 es una encuesta por muestreo probabilístico, con un tamaño de muestra efectiva de 31,975 hogares, para una tasa de respuesta de 93.4%. En el caso del módulo sobre seguridad ciudadana, dirigido a las personas de 12 años y más, la muestra efectiva fue de unas 30,947 personas, siendo la tasa de respuesta de 96.8%.

El módulo sobre seguridad ciudadana aplicado en la ENHOGAR-2015, en su versión básica, se extrajo del empleado por la ONE en 2005, 2007 y 2011 el cual estuvo basado en el cuestionario maestro de la Encuesta Internacional de Victimización por Hechos Delincuenciales (International Crime Victimization Survey) desarrollado por el Instituto Interregional de las Naciones Unidas para la Investigación del Crimen y la Justicia (UNICRI).

El módulo sobre victimización de la ENHOGAR se establece como la principal fuente de información para medir los niveles de inseguridad en el país. Con su aplicación se está dando respuesta a la demanda de estadística para dar seguimiento a los programas tendientes a mejorar la salud pública de la sociedad, establecidos en la línea de acción cuatro del tercer objetivo correspondiente al primer eje estratégico de la Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030, el cual establece que en el país se debe “Desarrollar un proceso continuo de monitoreo y evaluación de las acciones ejecutadas en materia de prevención de la violencia y el delito”.

De acuerdo a los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2015), 72 de cada 100 personas (72.2%) han tenido presente el tema de la delincuencia en sus conversaciones en las dos semanas anteriores a la encuesta, mientras que 28 de cada 100 no lo han tenido (27.8%). Por otro lado, los principales problemas identificados en el país con mayor frecuencia según orden de importancia fueron: la delincuencia (74.6%); el desempleo (42.3%); la corrupción (26.5%) y el costo de la vida (26.3%). También, la referida delincuencia, la falta de energía eléctrica, la falta de agua y el desempleo son los principales problemas identificados en el barrio o comunidad en mayor proporción, con porcentaje de 47.7%, 38.0%, 33.4% y 20.5% respectivamente.

Asimismo, en la ENHOGAR-2015, resultó que las acciones que las personas más ejecutan para evitar robo en sus viviendas son: reforzar la seguridad de las puertas y las ventanas (67.8%); poner verjas de hierro (22.3%) y tener perro (9.3%). Solo un 14.7% respondió no hacer nada. Con relación a las medidas mayormente adoptadas por las personas para evitar que les roben fuera de su casa son, en orden de importancia: andar muy vigilantes (54.9%), no portar prendas u objetos que llamen la atención (35.1%), evitar salir de noche (20.0%) y no frecuentar lugares peligrosos (15.2%).

En la ENHOGAR-2015, también se indagó sobre los niveles de miedo que sienten las personas por la delincuencia en el barrio o en su comunidad. Los datos recabados muestran que, a nivel general, un poco menos de la tercera parte de las personas sienten mucho miedo (33.2%); algo de miedo el 17.7%, mientras que las partes que declararon sentir poco miedo y ningún miedo hacia la delincuencia representan 17.5% y 31.3%, respectivamente.

Otra manifestación de la inseguridad ciudadana que se estudió en esta encuesta fue la referida a las actividades que las personas dejaron de realizar por miedo a la delincuencia. Los resultados señalan que la proporción de la población de 12 años y más de edad, que dejó de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia en la ENHOGAR-2015, 44.1%, no tuvo una variación considerable, si se compara con la presentada en la ENHOGAR-2005, 44.0%.

En lo referido a la prevalencia de los actos delictivos en las personas de 12 años y más de edad, el porcentaje que fue víctima de al menos un acto delictivo pasó de 21.5% en la ENHOGAR-2005 a 29.8% en la versión de 2015, para una tasa de variación equivalente a 38.7%.

Por otro lado, un 14.3% de las personas de 12 años y más de edad especificó que su vivienda fue víctima de robo, o intento de robo, durante los cinco años, y alrededor de 9.9% en los 12 meses, previos a la encuesta. En lo concerniente a los robos personales, el 8.2% fue víctima de este delito durante los cinco años anteriores a la encuesta, y para los 12 meses previos, el 6.0%.

En la ENHOGAR-2015 también se indagó sobre las agresiones y las amenazas de las que son víctimas las personas de 12 años y más de edad, donde aproximadamente 6 de cada 100 personas (6.3%) indicaron que fueron víctimas de ese delito durante los cinco años anteriores a la encuesta, y para los 12 meses previos (5.6%).

En lo referente a las razones de las denuncias de los actos delictivos, tenemos que entre los que denunciaron el robo a la vivienda el motivo mayormente citado para hacerla es la recuperación de la propiedad robada (18.8%). También la efectúan por el deber que entienden que tienen como ciudadanos para hacerlo (10.6%). Con menos importancia se encuentra la razón para conseguir ayuda (4.3%) y por requisito del seguro (2.1%). En las personas que fueron víctimas de atracos las razones para la interposición de la denuncia son diferentes; como la más citada de todas se encuentra porque el delincuente debe ser capturado y castigado (54.6%). Continuando con el robo a las personas, lo que motiva a las personas a reportar el hecho ante las autoridades policiales está relacionado con sentimientos de retribución o venganza hacia el victimario, es decir, el delincuente debe ser capturado y castigado (71.8%)

En otro orden, la proporción de las personas de 12 años y más de edad que fueron víctimas de algún acto delictual y que se sintieron satisfechas con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia disminuyó de la ENHOGAR-2005 a la del 2015 de 39.2% a 34.1%, siendo el porcentaje en que descendió un 13.4%.

En cuanto a las razones de la no denuncia de los actos delictivos, las razones más citadas para no denunciar los robos a la vivienda por una parte de las personas que señalaron ser víctimas, fueron: porque el problema no fue grave (31.2%); la falta de pruebas (18.7%) y la Policía no hará nada sobre eso (18.5%).

Entre las personas víctimas de atracos y no los denunciaron las razones frecuentemente citadas para no hacerlo fueron: la policía no hará nada sobre eso (29.5%); porque el problema no fue grave (26.7%); y falta de pruebas (15.3%). Mientras que entre aquellas que fueron víctimas de robos personales las razones citadas con mayor frecuencia para no hacer la denuncia se señalan: el problema no fue grave (28.8%); la policía no hará nada sobre eso (22.9%) y la falta de pruebas, 18.5%. Similarmente, esas son las razones más citadas entre quienes no denunciaron las agresiones y amenazas de las cuales fueron víctimas.

Introducción

La falta de seguridad ciudadana en la República Dominicana ha pasado a ser, en las últimas décadas, uno de los temas centrales de preocupación de los ciudadanos, por lo que la complejidad del mismo debería ser de prioridad para los responsables de planificar políticas encaminadas a instaurar la seguridad como una condición necesaria para el funcionamiento de la sociedad. Ahora bien, para la definición y aplicación de cualquier política tendente a enfrentar la situación, los planificadores y decisores necesitan conocer la dimensión del problema de la inseguridad ciudadana, los factores de riesgos asociados y su contexto. Es por esto que la disponibilidad de estadísticas oportunas sobre este tema se torna cada vez más importante. En tal sentido, la Oficina Nacional de Estadística ha estado incorporando en la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR), cada cuatro años, un módulo sobre seguridad ciudadana, siendo la versión de 2015 la última en la que se ha aplicado. Con esto se ha estado cubriendo la demanda de información estadística actualizada y comparable, direccionada a conocer los siguientes aspectos: a) las características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia; b) los niveles de fraude o engaño de que es objeto la población por parte de las empresas y organizaciones; c) el nivel de denuncia de los hechos delincuenciales en la policía, la fiscalía y otras instituciones; d) la percepción de la población sobre la seguridad en sus barrios.

La ENHOGAR-2015 es una encuesta por muestreo probabilístico, con un tamaño de muestra efectiva de 31,975 hogares, siendo la tasa de respuesta de 93.4%. Para el módulo sobre seguridad ciudadana, dirigido a las personas de 12 años y más de edad, la muestra efectiva fue de unas 30,947 personas, siendo la tasa de respuesta de 96.8%. Es pertinente destacar que la ENHOGAR-2015 constituye una encuesta de alcance nacional, con cinco (5) dominios o niveles de inferencia estadística: total nacional, Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de los Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand), 10 Regiones de Planificación, las 4 grandes regiones geográficas del país (Gran Santo Domingo u Ozama, Norte o Cibao, Sur y Este), las 32 provincias y los dominios que se basan en la concentración de la población: Ciudad de Santo Domingo; Grandes Ciudades; Resto Urbano y Zona Rural. El marco censal de referencia está basado en los segmentos censales utilizados para realizar el IX Censo de Población y Vivienda 2010.

El módulo sobre seguridad ciudadana aplicado en la ENHOGAR-2015, en su versión básica, se extrajo del que fue empleado por la ONE en 2005, 2007 y 2011, el cual estuvo basado en el cuestionario maestro de la Encuesta Internacional de Victimización por Hechos Delincuenciales (International Crime Victimization Survey) desarrollado por el Instituto Interregional de las Naciones Unidas para la Investigación del Crimen y la Justicia (UNICRI). Este módulo además ha sido adecuado para poder ofrecer insumos al Sistema Regional de Indicadores Estandarizados de Convivencia y Seguridad Ciudadana, auspiciado por el BID.

En este informe se presentan los resultados recabados a través de la aplicación del módulo sobre seguridad ciudadana. En el primer capítulo, se hace una exposición de los antecedentes de las encuestas sobre seguridad ciudadana en el contexto mundial, regional y en el país. Asimismo, en el segundo se sostiene una breve conceptualización sobre seguridad ciudadana y su medición. Mientras que el tercero se enfoca en los aspectos metodológicos de la encuesta. Los resultados se exponen a partir del cuarto capítulo, comenzando este con una caracterización de la población estudiada. Los indicadores relacionados con la percepción sobre seguridad ciudadana se abordan en el quinto, mientras que en el sexto los niveles de prevalencia de los actos delictivos. Finalmente, el séptimo capítulo se focaliza en los indicadores relacionados con la denuncia de los hechos delincuenciales.

1. Antecedentes de las encuestas sobre seguridad ciudadana

La seguridad ciudadana se circunscribe como una situación social donde las personas de un espacio geográfico o conglomerado tienen la sensación de confianza para accionar en plena libertad, en todas las circunstancias en que se encuentren sin que sean violentados sus principales derechos. Así pues, la seguridad es un derecho que asiste a todos los individuos de manera indistinta, independientemente de las condiciones sociales, étnicas o raciales, psicológicas y económicas.

La garantía de seguridad es una de las principales funciones del Estado, establecida en los documentos normativos o Carta Magna de los países. De manera que los poderes de cada espacio político son los responsables de salvaguardar la integridad física, moral y psicológica de las personas y sus propiedades, y de las instituciones en cualquier situación. En el contexto de la República Dominicana, la Constitución de manera explícita establece en varios de sus artículos las responsabilidades del Estado como agente principal en la seguridad ciudadana. Esas funciones del Estado deben manifestarse en la construcción de instituciones sólidas y formas de convivencia garantes de la integridad física de las personas y sus propiedades.

En otro orden, entre los países que conforman América Latina y el Caribe, y por ende en la República Dominicana, la inseguridad ciudadana es uno de los fenómenos sociales que viene teniendo mayor trascendencia, debido al creciente aumento de los hechos delictivos relacionados con el crimen. Por citar algunos datos, según el PNUD, en 11 de los 18 países estudiados para el Informe sobre Seguridad Ciudadana con Rostro Humano 2013-2014, la tasa de homicidios es de al menos 10 por cada 100,000 habitantes, nivel considerado como epidemia por la Organización Mundial de la Salud (OMS)¹.

La incidencia y prevalencia de los hechos delictivos han tenido como consecuencia que la cultura de la inseguridad ciudadana se afiance entre los países de la región, hasta el extremo de ser percibida como uno de los problemas principales en estos, por encima de temas como el desempleo, el alto costo de la vida, la deficiencia en los servicios básicos, entre otros. Ese enraizamiento de la cultura de la inseguridad ciudadana, ha coadyuvado al aumento de las personas que sienten temor por la delincuencia, y que de una forma u otra ejecutan algunas medidas para minimizar el riesgo de ser víctimas de hechos delictivos que perjudiquen su integridad física, moral o sus propiedades².

Por la vorágine que está causando la inseguridad ciudadana en los países, los actores sociales están demandando cada vez más mayores acciones de los tomadores de decisiones para mitigar las frecuencias e incidencias de los hechos delictivos. Como consecuencias de esos, tanto las instituciones públicas como los organismos internacionales competentes para la generación de políticas de seguridad ciudadana, necesitan investigaciones de índole estadística para conocer y dimensionar el referido fenómeno.

Las fuentes estadísticas principales en los países para estudiar el fenómeno de la seguridad ciudadana las representan los registros administrativos y las encuestas de seguridad ciudadana. A través de los primeros, las instituciones judiciales y de orden público recolectan, analizan y difunden datos de los aspectos vinculados a los hechos delictivos y criminales, tales como: características de los autores, y de las víctimas en caso de que algunas las hayan reportado. Los registros administrativos pueden ofrecer informaciones de algunos atributos básicos como la edad, sexo de la víctima y el victimario, la hora en que se consumó el hecho y la circunstancia, así como los patrones espaciales de los hechos delictivos. No obstante, tienen la desventaja de que podrían subestimar los hechos delictivos debido a que una parte importante no acude a denunciar los hechos por ciertas razones, estableciéndose de ese modo las llamadas cifras negras. Así mismo, con los registros administrativos tampoco se puede dimensionar efectivamente el fenómeno de la inseguridad ciudadana, a través de la percepción, el nivel de miedo que siente y las medidas adoptadas para evitar ser víctima de la delincuencia por parte de la población. Tampoco con estos se puede identificar el nivel de confianza de las personas hacia las autoridades del orden y judiciales³.

¹ PNUD, Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014 SEGURIDAD CIUDADANA CON ROSTRO HUMANO: diagnóstico y propuestas para América Latina. En: <http://www.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20completo.pdf>. Nueva York, 2013

² *Ibid.*

³ Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito, Manual para Encuestas de Victimización. En: http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization_workshop/Manual_Victimization_Spanish_040210.pdf, 2009.

Una de las herramientas de investigación más importantes para conocer los niveles reales de violencia social, la frecuencia de hechos delictivos y la incidencia de la criminalidad en un determinado país es la encuesta de victimización y percepción de seguridad pública. Esta contribuye a estudiar el fenómeno en el contexto nacional y comunitario desde una perspectiva integral y multi-causal. Además contribuye a analizar algunos aspectos que afectan la seguridad en el país y a identificar los grupos más vulnerables a la victimización.

Las encuestas nacen por las dificultades inherentes a los registros administrativos para conocer la incidencia y prevalencia real de la victimización. Igualmente, surgen porque estos no permiten un conocimiento a profundidad de la naturaleza y consecuencias de los hechos delictivos y de otros temas importantes, como la percepción de seguridad, y niveles de confianza hacia las instituciones del orden que sí se pueden estudiar con una encuesta.

Las primeras encuestas de victimización y medición de la percepción sobre la seguridad pública surgen entre 1960 y 1970. Estaban diseñadas para conocer los delitos que no se denunciaban ante las autoridades policiales y judiciales o las denominadas “cifras oscuras”. También se tornaron en importante fuente de pesquisas para identificar aspectos que coadyuven a dimensionar los delitos y elementos relacionados con la inseguridad ciudadana que con los registros administrativos no se pueden realizar⁴.

La Encuesta Nacional sobre Delitos en los Estados Unidos, efectuada en el año 1972, ha sido considerada como una de las más innovadoras e influyentes en las posteriores encuestas de victimización. Ese ejercicio estadístico fue el resultado de una propuesta del Centro Nacional de Investigación de la Opinión, del citado país, de implementación de una nueva fuente estadística para estudiar la naturaleza de los delitos. En esa encuesta se introdujeron por primera vez los tópicos que incluyen las encuestas nacionales para estudiar la seguridad ciudadana desde la perspectiva del victimario, que se aplican en la actualidad.

Desde la década de 1970, las encuestas sobre victimización han venido masificándose entre los países de manera regular, facilitando una mayor comparabilidad entre ellos. Estas son realizadas de manera independiente y a través de la inclusión de un módulo en los programas de encuestas de hogares sobre otros asuntos socioeconómicos y demográficos.

En América Latina, el primer país en realizar una encuesta sobre victimización fue Brasil, en el año 1988, a través de la inclusión de un módulo en la Pesquisa Nacional da Amostra de Domicilio (PNAD) del Instituto Brasileiro de Geografía e Estatística (IBEGE). En la actualidad, una gran parte de los países de la región han realizado encuestas de victimización, ya sean independientes o través de otros programas de encuestas de hogares. Algunos de estos tienen programas de encuestas de victimización periódicas, mientras que otros solamente han realizado una⁵.

En la República Dominicana, el estudio de la seguridad ciudadana se ha hecho cada vez más necesario por cuanto la delincuencia constituye un problema social y de salud pública que las autoridades competentes deben enfrentar. Las investigaciones sobre la seguridad ciudadana también se han hecho necesarias para la planificación de programas, y a su vez para dar seguimiento a los ya ejecutados.

Independientemente de que no exista una encuesta específica sobre seguridad ciudadana periódica, en la República Dominicana hay una considerable tradición y experiencia en la medición del referido fenómeno. Desde el 2005 se viene aplicando, en ocasiones cada bienio y últimamente cada cuatro años, un módulo sobre el referido tema a través de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples. Entre el 2005 y 2015 se han realizado 10 ENHOGAR, en cuatro de las cuales se ha incluido el módulo sobre seguridad ciudadana (2005, 2007, 2011 y 2015). Con este número de veces de aplicación del módulo se tiene una serie histórica lo suficientemente adecuada para analizar el comportamiento en el tiempo de los principales indicadores.

4 *Ibíd.*

5 *Ibíd.*

El módulo de la ENHOGAR, se establece como la principal fuente de información para medir los niveles de inseguridad en el país. Con la aplicación de éste, se está dando respuesta a la demanda de estadísticas para dar seguimiento a los programas tendientes a mejorar la salud pública de la sociedad, como se especifica en la línea de acción cuatro del tercer objetivo correspondiente al primer eje estratégico de la Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030, el cual establece que en el país se debe “Desarrollar un proceso continuo de monitoreo y evaluación de las acciones ejecutadas en materia de prevención de la violencia y el delito”⁶.

En las cuatro versiones en que se ha aplicado el módulo, el instrumento para la captación de la información se elaboró tomando como referencia el cuestionario maestro de la Encuesta Internacional de Victimización por Hechos Delincuenciales (International Crime Victimization Survey), desarrollado por el Instituto Interregional de las Naciones Unidas para la Investigación del Crimen y la Justicia (UNICRI), y las recomendaciones emanadas de la Reunión de Roma de 1998 sobre el particular. Este instrumento ha sido adaptado a la realidad dominicana, pero manteniendo la esencia de los criterios metodológicos estándar recomendados en el ámbito internacional, para la comparabilidad con otros países.

El módulo sobre seguridad ciudadana incluido en las diferentes versiones de la ENHOGAR casi no ha tenido variaciones importantes, con la excepción del correspondiente a la del año 2015. En las ENHOGAR-2005, 2007 y 2011, los respectivos módulos están constituidos por alrededor de 146 preguntas, de las cuales 10 se incluyeron en el módulo focalizado a investigar las características de las viviendas y de los hogares, y 136 en el módulo sobre seguridad ciudadana aplicado a una persona de 12 años y más residente en el hogar. Dentro de las preguntas que se realizaron a nivel de hogar se incluyen las destinadas a identificar los principales problemas del barrio o comunidad, y el país; percepción de seguridad, causas del aumento de la delincuencia, entre otros. Por su parte, entre las preguntas incluidas en el módulo dirigido a las personas de 12 años y más, se destacan las focalizadas en estudiar la presencia del tema de la delincuencia en la conversación, medición de las prevalencias de los hechos delictivos (robo de vehículo, robo de piezas de vehículos, robo a la vivienda, robo a las personas, atraco, agresiones y amenazas, y víctimas de engaños y fraudes), estimación del costo monetario del robo, niveles de seriedad del robo para el hogar, denuncia del robo a las autoridades policiales o judiciales, niveles de satisfacción con la actuación de la policía, causas de la no denuncia, recibimiento de ayuda psicológica, medidas tomadas por personas dentro y fuera de la vivienda para no ser víctimas de hechos delictivos, niveles de miedo que sienten ante la delincuencia, entre otras.

Diferente a las encuestas de 2005, 2007 y 2011, en la ENHOGAR-2015 el módulo sobre seguridad ciudadana es más reducido en cuanto al número de preguntas, debido a que no se incluyeron algunas secciones y/o tópicos que venían implementándose de manera sostenida desde la primera versión de la encuesta. Las preguntas relacionadas con el robo de vehículo, robo de piezas de vehículo, estimación del costo monetario de los bienes robados, conocimiento del victimario, uso de armas por parte del victimario, procura de ayuda psicológica, entre otras, no fueron incluidas en el módulo de la ENHOGAR-2015. Igualmente, en esta hubo un cambio metodológico con relación a algunas preguntas. Aquellas focalizadas para recabar información sobre la percepción de la delincuencia, identificar los principales problemas del país y el barrio o comunidad, fueron preguntadas a una persona de 12 años y más elegida en el hogar, contrario a las anteriores que se incluyeron en la parte destinada a captar las características de la vivienda y el hogar. A pesar de que el módulo con ese cambio podría haberse tornado más sencillo para su diligenciamiento, se perdió la comparabilidad con las versiones anteriores por la divergencia en la población objetivo en tales preguntas.

⁶ MINISTERIO DE ECONOMÍA, PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, ESTRATEGIA NACIONAL DE DESARROLLO 2010-2030, En: http://www.unicef.org/republicadominicana/Documento_base_propuesta_END_2010_2030.pdf. Santo Domingo 2012, pag. 123

2. Conceptualización básica sobre seguridad ciudadana

En este capítulo del informe se esbozan los principales conceptos y categorías conceptuales incluidas en el módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015. Para la realización de este capítulo se tomó como referencia el Manual de Encuestas sobre Victimización de la ONU y el Marco Conceptual de la Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad Pública de México 2015, entre otros documentos importantes.

2.1 Concepto de seguridad ciudadana

El concepto de seguridad ciudadana desde su inicio ha venido empleándose como sinónimo de seguridad pública, una de las funciones principales atribuidas a los Estados por los documentos normativos. En efecto, desde ese enfoque normativo la condición necesaria y suficiente para la seguridad ciudadana es la protección del Estado contra los enemigos que intenten consumir actos que infringen las normas del orden público, a través de las instituciones especializadas para ese fin (instituciones del cuerpo castrense, justicia y la fiscalía). De ahí, orden público hace referencia a la represión de los delitos, de la criminalidad, minimización de la delincuencia, entre otros⁷.

Considerando la multidimensionalidad del fenómeno y los cambios experimentados en los aspectos culturales, sociales y económicos, la definición de seguridad ciudadana desde la perspectiva del orden público ha sido considerada muy limitada. Una definición apropiada de este concepto, según algunos especialistas, debe abarcar elementos determinantes en el bienestar del individuo, factores relacionados a la dignidad de la persona. El PNUD en su informe titulado Seguridad Ciudadana con Rostro Humano 2013-2014 presenta una definición de este fenómeno que en cierto sentido considera esa dimensión. En este se percibe la seguridad ciudadana como la condición en la cual los derechos de las personas, entre ellos el de la vida, el respeto a la integridad física y material de las personas, y el derecho a una vida digna, están salvaguardados⁸. Esta definición de seguridad ciudadana tiene subyacentes dos aspectos importantes del individuo: la seguridad humana, y el desarrollo humano. El primero es concebido como el estado en el cual una persona vive libre de temor y de carencias que implican satisfacer sus necesidades básicas. Mientras que el segundo se concibe como el proceso que tiene como fin que el ser humano goce de salud y bienestar, y tenga acceso a los recursos necesarios para vivir una vida digna.

La definición holística de seguridad ciudadana consignada en el informe del PNUD traspasa la mera prevención de los hechos delictivos, incluye acciones importantes encaminadas a las mejoras de las condiciones de vida y al empoderamiento de las personas, lo que se logra cuando estas actúan en plena libertad en el entorno privado y público. Desde esa perspectiva, la seguridad ciudadana es alcanzada a partir de acciones y políticas que se “orienten hacia una estrategia integral, que incluya la mejora de la calidad de vida de la población, la acción comunitaria para la prevención del delito y la violencia, una justicia accesible, ágil y eficaz, una educación que se base en valores de convivencia pacífica, en el respeto a la ley, en la tolerancia y en la construcción de cohesión social”⁹.

2.2 Victimización, delitos y percepción de seguridad

La victimización, en el Manual sobre Encuestas de Victimización de la ONU, es definida como la manera en que un delito impacta a una persona o a un hogar. A la luz de esta definición, el fenómeno de la victimización abarca la consumación del acto delictivo y las consecuencias que genera este en el individuo que ha sido víctima, en el hogar de pertenencia, en su comunidad y finalmente en la sociedad como un todo. En el referido manual se considera víctima a la persona que individual o colectivamente ha sufrido daños, entre los que se incluyen los físicos y los mentales, el sufrimiento emocional, las pérdidas económicas, o la disminución sustancial de sus derechos fundamentales mediante actos delictivos. Definidos estos últimos como el conjunto de conductas ilegales que violan la ley y la norma jurídica vigente en un Estado, y que a su vez son penalizadas¹⁰.

7 Comisión Interamericana sobre Derechos Humanos, Informe Sobre Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos. En: <http://www.cidh.org/countryrep/seguridad/seguridadindice.sp.htm>, 2009

8 PNUD, Op. Cit.

9 PNUD, Op. Cit., pag. 6

10 Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito, Op. Cit., pag. 264

Por otro lado, como bien se dice en los párrafos anteriores, para realizar políticas integrales tendientes a minimizar los efectos de la victimización, los actores relevantes deben conocer los aspectos que están vinculados con esta. Debido a las grandes limitaciones y problemas asociados a los registros administrativos de la República Dominicana, el módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015 se torna como la principal herramienta para conocer esos aspectos.

En este módulo, se miden la prevalencia y la incidencia de los delitos, específicamente aquellos que inciden directamente en las personas y en los hogares. A partir de ese criterio, la victimización medida en este ejercicio estadístico se divide en victimización del hogar (robo o intento de robo en la vivienda) y victimización de las personas (atracos, robo, agresiones y amenazas, fraudes o engaños). Aparte de la victimización, otros temas vinculados con la seguridad ciudadana medidos en el módulo de la ENHOGAR -2015 son: percepción sobre la seguridad ciudadana, medidas tomadas por la población para minimizar los riesgos de ser víctima de actos delictivos, desempeño de las autoridades policiales, entre otros. Estos temas se miden a través de varias categorías conceptuales o conceptos interrelacionados, los cuales son discutidos en los acápite siguientes.

2.3 Categorías conceptuales del módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015

La determinación de las principales categorías conceptuales incluidas en el módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015 y los componentes a través de los cuales son medidas, se efectuó a través de una adaptación de las consignadas en el Manual sobre Encuestas de Victimización de la ONU al contexto de la República Dominicana. En el Cuadro 2.1 se presentan las categorías conceptuales de las principales temáticas del módulo: características de contexto del encuestado, victimización y percepción de la seguridad ciudadana.

Cuadro 2.1
Categorías conceptuales del módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015 y sus definiciones

Tema	Categoría Conceptual	Definición	Número de preguntas en el Cuestionario (ver anexo IV)	Principales componentes que se miden
Características de contexto del encuestado	Características sociodemográficas y geográficas	Son las que permiten determinar los factores de protección y de riesgos asociados con la victimización.	214 a 416	-Zona y región de residencia -Sexo -Edad -Escaridad -Condición laboral -Grupo socioeconómico -Estado conyugal
	Prevalencia de delitos en el hogar	Ocurrencia de algún hecho delictivo que afecta a todos los miembros del hogar. Se considera como víctima al hogar en su conjunto y no a la persona seleccionada para aplicarle la encuesta.	702 a 703	-Robo e intento de robo en la vivienda
Victimización	Prevalencia de los delitos en las personas	Ocurrencia de algún hecho delictivo que afecta directamente a una persona. Se considera como víctima a la persona seleccionada para aplicarle la encuesta que reportó ser víctima de un determinado hecho delictivo.	709 a 710; 717 a 718; 724 a 725; 732 a 733	-Atraco -Robo -Agresiones y amenazas -Fraudes o engaños en el consumo
	Contexto de la victimización	Se le aplican a la persona seleccionada algunas de las preguntas focalizadas para determinar el contexto relacionado con el delito.	704; 711; 712; 719; 726; 727; 733	-Año y mes de ocurrencia del delito -Uso de armas -Tipo de agresión -Compra de productos o servicios en los cuales fue engañado
	Denuncia de los incidentes delictivos	Consiste en el reporte, ya sea por la persona afectada directamente o por un tercero, del incidente a las instituciones o autoridades competentes.	707; 713; 720; 728 a 729; 734	-Condición de denuncia del delito
	Razones de la denuncia	Hace referencia a los motivos por los cuales las personas reportan los delitos ante las autoridades e instituciones competentes.	707; 715; 722; 731	-Razones de denuncia del delito
	Satisfacción con la respuesta de la policía a la denuncia	Se indaga el nivel de satisfacción con las respuestas de las autoridades policiales a las denuncias de los delitos.	708; 713; 723; 735	-Condición de satisfacción con la respuesta de la policía a la denuncia
	Razones de la no denuncia	Hace referencia a las razones por las cuales las personas no reportan los delitos ante las autoridades e instituciones competentes.	706; 714; 721; 730; 733	-Razones de la no denuncia del delito
	Percepción sobre inseguridad	Sensación de inseguridad	"Es la impresión que tiene la población sobre la situación de inseguridad construida con base en su experiencia personal y la vulnerabilidad que percibe de ser víctima del delito" ¹¹ .	742; 744
Prevención de los hechos delictivos		Conjunto de medidas tomadas por las personas y hogares, y los cambios de hábitos, producto del temor a la delincuencia, como mecanismo para minimizar el riesgo de ser víctima de actos delincuenciales.	740 a 741; 744	-Medidas tomadas para evitar robo en la vivienda -Medidas tomadas para evitar robo fuera de la vivienda
Tendencia de la percepción de inseguridad		Mide el cambio de la sensación de inseguridad de las personas al momento de la entrevista con relación al año anterior.	743	-Nivel de miedo ante la delincuencia con relación al año anterior
Principales problemas en el país y del barrio o comunidad		Identificación de los problemas más importantes del país y en el barrio o comunidad según la persona encuestada, dentro de los cuales está la delincuencia.	738 a 739	-Principales problemas del barrio o comunidad -Principales problemas del país

11 Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2015: Marco Conceptual. En: http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos//prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825077273.pdf. México 2015

3. Aspectos metodológicos de la ENHOGAR-2015

Los elementos básicos tomados en cuenta para la implementación y desarrollo de la encuesta se abordan en los aspectos metodológicos. En consecuencia, se tratan algunos elementos relativos a los objetivos, diseño y selección de la muestra, periodo de referencia, la recolección y el procesamiento de los datos.

3.1 Objetivos

El objetivo general de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, es generar un conjunto de indicadores actualizados a nivel nacional y para subgrupos de población de la República Dominicana sobre algunos aspectos relevantes de las viviendas, los hogares y las personas, dentro de los cuales se destacan los indicadores básicos acerca de la dimensión y características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia.

Los objetivos específicos para los aspectos relacionados con la seguridad ciudadana abordados en la ENHOGAR -2015 son:

- a. Conocer las características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia.
- b. Determinar los niveles de victimización en los hogares y personas en el país considerando las modalidades más frecuentes.
- c. Determinar las características más comunes de los hechos delincuenciales y del daño que ocasionan.
- d. Determinar los niveles de fraude o engaño de que es objeto la población por parte de las empresas y organizaciones.
- e. Conocer el nivel de denuncias de los hechos delincuenciales ante la Policía, la Fiscalía, Ayudantía Fiscal u otras instituciones y las percepciones de la población sobre el accionar de las autoridades.
- f. Conocer la percepción de la población sobre la seguridad en sus barrios (delincuencia, violencia, etc.), las medidas de protección adoptadas y los cambios en los hábitos cotidianos por los problemas de seguridad.

3.2 Población objeto de estudio

La población objeto de estudio de la ENHOGAR-2015 está representada por los hogares y la población residente en la República Dominicana. Se entrevistaron hasta cinco hogares en las viviendas seleccionadas, las de seis hogares o más se consideraron viviendas colectivas. En lo concerniente al módulo de la seguridad ciudadana, la población objetivo es la de 12 años y más de edad.

3.3 Diseño de la muestra

La muestra se diseñó con la finalidad de obtener estimaciones de diversos indicadores que permitan realizar análisis en los diferentes niveles de interés, tales como para el total país, zonas urbana y rural, y para los demás dominios de estimación.

El marco censal de referencia de la ENHOGAR-2015 está basado en el conteo de viviendas en los segmentos censales contenidos en la segmentación del IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010. Para los fines de ese ejercicio estadístico, un segmento estaba constituido en promedio por 80 viviendas en la zona urbana y 60 en la rural.

Considerando las viviendas particulares ocupadas en los segmentos censales, se decidió escoger estos conglomerados geográficos como Unidades Primarias de Muestreo (UPM), los cuales están contenidos en los barrios y parajes de la división territorial de la República Dominicana, con los cambios o elevaciones realizados por el Congreso Nacional hasta el 30 de noviembre del año 2010. Cabe resaltar que existe una correspondencia entre las áreas de la división territorial y los segmentos censales.

Para determinar el tamaño más idóneo de la muestra de viviendas, se estimó una Tasa de Respuesta (TR) de un 90%, teniendo en cuenta las ENHOGAR realizadas en años anteriores. Esto significa que para la ENHOGAR-2015 se esperaba una tasa de no respuesta de 10%. En lo referente al máximo error permitido se esperaba que los errores de muestreo no fueran mayores al 10%, ya que la mayoría de las variables investigadas se presentan con frecuencia. Para la selección de la muestra se aplicó un muestreo en dos etapas, excepto para el estudio de las TIC y seguridad ciudadana, en los cuales se escogió aleatoriamente con el método de la tabla de Kish¹² a una persona de 12 años y más de edad para aplicarle los módulos correspondientes.

Las UPM fueron elegidas con Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT), definida en función del número de viviendas particulares ocupadas, y selección sistemática con arranque aleatorio de las mismas. Mientras que las Unidades Secundarias de Muestreo (USM), en este caso las viviendas, se escogieron con igual probabilidad, selección sistemática y arranque aleatorio a partir de un registro de viviendas elaborado por un actualizador de la muestra, en cada equipo de trabajo en el campo. Para este trabajo se utilizó una tabla de selección aleatoria elaborada especialmente para esta encuesta. Es oportuno señalar que no se consideraron posibilidades de reemplazo en ninguna de las etapas de selección.

Finalmente, tomando en consideración los recursos disponibles y la logística de levantamiento de la ENHOGAR-2015, se seleccionó una muestra probabilística de 34,224 viviendas contenidas en 1,426 UPM o segmentos censales, con la finalidad de tener una muestra esperada de 30,800 viviendas aproximadamente. De ese número de viviendas, la muestra efectiva fue de 31,975 para una tasa de respuesta equivalente a 93.4%. En el caso de la muestra de las personas de 12 años y más para aplicarles el módulo sobre seguridad ciudadana, la muestra efectiva fue de 30,947, lo que significa una tasa de respuesta de 96.8%.

3.3.1 Niveles de inferencias

Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, permiten ser generalizados para las siguientes demarcaciones geográficas:

1. Nacional.
2. Distrito Nacional.
3. Santo Domingo Este.
4. Santo Domingo Oeste.
5. Los Alcarrizos.
6. Santo Domingo Norte.
7. Resto de Municipios de la Provincia Santo Domingo (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand).
8. Para las provincias: Azua, Baoruco, Barahona, Dajabón, Duarte, Elías Piña, El Seibo, Espaillat, Independencia, La Altagracia, La Romana, La Vega, María Trinidad Sánchez, Monte Cristi, Pedernales, Peravia, Puerto Plata, Hermanas Mirabal, Samaná, San Cristóbal, San Juan, San Pedro de Macorís, Sánchez Ramírez, Santiago, Santiago Rodríguez, Valverde, Monseñor Nouel, Monte Plata, Hato Mayor y San José de Ocoa.
9. Las cuatro grandes regiones geográficas del país: Gran Santo Domingo, Norte o Cibao, Sur y Este.
10. Para los cuatro dominios de estimación en función del grado de aglomeración de la población: Ciudad de Santo Domingo, Grandes Ciudades, Resto Urbano (otras ciudades con menos de 100,000 habitantes) y Zona Rural. Esto para hacer la comparación con las encuestas de años anteriores.
11. Zona de residencia urbana y rural.
12. A su vez, estos resultados permiten hacer inferencias a nivel de las diez regiones de residencia: Ozama o Metropolitana, Cibao Norte, Cibao Sur, Cibao Nordeste, Cibao Noroeste, Valdesia, El Valle, Enriquillo, Yuma e Higuamo.

¹² El método de muestreo de Kish fue propuesto por Leslie Kish (1910-2000). Es utilizado para seleccionar un individuo al azar dentro de un hogar. Se emplea una tabla predeterminada para seleccionar un individuo, considerando el total de miembros del hogar. Para más detalle ver: Kish, Leslie. Survey sampling, 1965.

3.4 Trabajo de campo

Dentro de las actividades que integraron la ENHOGAR-2015, recopilar la información en las viviendas seleccionadas representó una de las tareas más importantes del estudio. Para los fines de este ejercicio estadístico, se llama levantamiento al conjunto de tareas desarrolladas con el objetivo de obtener las informaciones de manera sistematizada de las viviendas seleccionadas mediante la implementación de los cuestionarios previamente elaborados. Las actividades se agrupan en tres grandes grupos: las actividades y tareas pre-levantamiento (formación de los equipos, reorganización y distribución de las UPM seleccionadas, recepción y distribución de material); levantamiento de la información; y post-levantamiento (recepción de los cuestionarios completados y los documentos relacionados con las UPM seleccionadas). Todas esas actividades tuvieron como tarea transversal la supervisión llevada a cabo tanto por los supervisores nacionales como por los funcionarios operativos con personal bajo su responsabilidad.

El levantamiento de la información se realizó mediante entrevista directa a los informantes adecuados del hogar, con los cuestionarios previamente elaborados. El entrevistador fue responsable directo de ejecutarla.

El trabajo de campo de la ENHOGAR-2015 se realizó durante 62 días, desde el 26 de mayo hasta el 26 de julio de 2015. Cada semana estuvo compuesta por seis días de trabajo y uno de descanso. La jornada de trabajo se extendió de martes a domingo y respondió a un horario variable que iniciaba a las 8:00 a.m. y finalizaba al completar la cobertura del área asignada. Cuando las personas a ser entrevistadas no pudieron ser localizadas en la primera visita al hogar, se procedía a indagar con un vecino, amigo o familiar, sobre el horario en que podrían localizar a esas personas para organizar el trabajo fuera del horario establecido.

El personal responsable de recolectar la información estuvo compuesto por una encargada de operación de campo, ocho supervisores nacionales, cuatro supervisores de control de calidad, 29 supervisores de equipo, 29 actualizadores y 116 entrevistadores. Los equipos de campo estaban integrados por un supervisor, cuatro entrevistadores y un actualizador de muestra. La carga de trabajo de un entrevistador era seis entrevistas por día.

Previo al levantamiento de cada UPM ya actualizada, el supervisor hacía el recorrido con los entrevistadores señalándoles las viviendas a las que correspondían hacer las entrevistas, para asegurar que las mismas estuvieran ocupadas. El supervisor les suministraba las informaciones de la identificación muestral y la ubicación geográfica.

Por otra parte, durante el trabajo de campo se desarrolló una rigurosa supervisión, a fin de alcanzar un alto nivel de calidad en todos los procesos. Tomando en cuenta la estructura funcional operativa de la ENHOGAR-2015, la supervisión fue de tipo piramidal. Lo que significa que se desarrolló en todos los niveles: nacional, supervisión de calidad, supervisión de campo y supervisión de gabinete o por vía telefónica. También se incluye la supervisión ejercida por la Encargada de Operaciones de campo, la Encargada del Departamento de Encuestas y el Director de Censos y Encuestas.

3.5 Procesamiento de los datos

La fase de procesamiento de datos comprendió las siguientes tareas: elaboración del programa para la entrada de datos; crítica y codificación; digitación (incluyendo la doble digitación); consistencia de la información; generación de variables auxiliares y de cuadros. La crítica-codificación de la ENHOGAR-2015 estuvo organizada en dos tareas: la revisión y la codificación. La tarea de revisión o crítica de los cuestionarios consistió en examinar las anotaciones hechas en cada pregunta con la finalidad de lograr una buena información y eficientizar la captura de los datos. Para esto se establecieron algunos criterios generales, tales como: que las respuestas anotadas fueran legibles, detección de la información innecesaria e inconsistente, detección de preguntas omitidas, entre otros. Por otro lado, la codificación consistió en asignar códigos o claves numéricas a la información literal contenida en algunas preguntas del cuestionario, con el objeto de permitir la entrada ágil durante la captura de datos y obtener resultados organizados en categorías homogeneizadas de acuerdo a los estándares correspondientes.

Para el procesamiento se empleó un paquete inteligente de entrada de datos, el software libre Census and Survey Processing System (CSPRO), con consistencia simultánea a la digitación. Al mismo tiempo, con la finalidad de asegurar la integridad y la confiabilidad de los datos introducidos, se realizó una doble digitación para la totalidad de los cuestionarios.

3.6 Cobertura de la muestra

Para el levantamiento de la ENHOGAR-2015 se eligieron 34,224 viviendas en 1,426 Unidades Primarias de Muestreo (UPM), de las cuales 24,240 correspondían a la zona urbana, seleccionadas en 1,010 UPM, y 9,984 viviendas en 416 UPM, a la zona rural. Sin embargo, durante la realización de la encuesta en el campo se pierden algunas viviendas por diversas razones: negarse a dar la entrevista, miembros ausentes temporalmente, viviendas desocupadas o convertidas en negocios, etc.

La muestra efectiva fue de 31,975 hogares encuestados de 34,224 viviendas seleccionadas, para una Tasa de Respuesta (TR) de 93.4%, superior a la tasa de 90% contemplada en el diseño de la muestra; por zona de residencia fueron 22,316 urbanas y 9,659 rurales.

En cada uno de estos hogares se escogió aleatoriamente con el método de Kishuna persona de 12 años y más de edad para responder los módulos sobre seguridad ciudadana y TIC, obteniéndose una muestra efectiva de 30,947 entrevistas para una Tasa de Respuesta (TR) de 96.8%, de las cuales 21,529 residían en la zona urbana y 9,418 en la rural (ver Cuadro 3.1).

Cuadro 3.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución de la muestra del módulo sobre seguridad ciudadana, según algunas características geográficas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas	Seguridad ciudadana ponderada			Seguridad ciudadana expandida		
	Porcentaje ponderado	Número ponderado	Número sin ponderar	Porcentaje expandido	Número expandido	Número sin expandir
Total	100.0	30,947	30,947	100.0	7,615,377	30,947
Zona de residencia						
Urbana	74.4	23,014	21,529	74.4	5,663,144	21,529
Rural	25.6	7,933	9,418	25.6	1,952,233	9,418
Estrato geográfico						
Ciudad de Santo Domingo ¹	31.0	9,590	6,098	31.0	2,359,823	6,098
Grandes Ciudades	17.7	5,467	4,399	17.7	1,345,229	4,399
Resto Urbano	25.7	7,957	11,032	25.7	1,958,093	11,032
Rural	25.6	7,933	9,418	25.6	1,952,233	9,418
Región de residencia						
Cibao Norte	16.1	4,970	3,595	16.1	1,223,066	3,595
Cibao Sur	7.5	2,329	2,558	7.5	573,109	2,558
Cibao Nordeste	6.6	2,045	2,993	6.6	503,259	2,993
Cibao Noroeste	4.2	1,291	2,237	4.2	317,722	2,237
Valdesía	10.9	3,369	3,627	10.9	828,941	3,627
Enriquillo	3.9	1,208	2,325	3.9	297,183	2,325
El Valle	3.1	968	1,423	3.1	238,139	1,423
Yuma	6.4	1,987	2,442	6.4	488,855	2,442
Higuamo	5.9	1,840	2,405	5.9	452,661	2,405
Ozama o Metropolitana	35.4	10,941	7,342	35.4	2,692,442	7,342

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

4. Características básicas de la población estudiada

A partir de este apartado se presentan los resultados principales recabados en la ENHOGAR-2015 sobre seguridad ciudadana. Está dividido en varios temas, siendo destinado el primero a la descripción geográfica, demográfica y socioeconómica de la población objeto de estudio. A este le prosigue el tema donde se presentan los hallazgos correspondientes a los resultados sobre la percepción de la seguridad ciudadana. Finalmente en los últimos tópicos se exhibe una caracterización de las prevalencias delictivas en el país para los periodos de referencia del estudio y las denuncias de los hechos delincuenciales ante las autoridades competentes.

En el estudio de la victimización y de la seguridad ciudadana conocer las características de contexto de la población se torna un factor importante, toda vez que permite dimensionar este fenómeno, y a su vez conocer los factores de riesgos e incidencias asociados a diferentes conglomerados poblacionales. Porque al igual que otros fenómenos, los componentes de la victimización y de la percepción de la seguridad ciudadana varían en función de factores de índole geográfico, demográfico y social de la población. Dada la importancia de estudiar la seguridad ciudadana desde un enfoque multidimensional, antes de presentar los resultados recabados en el módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015, en este apartado se realiza una caracterización de la población objeto de estudio.

En el Cuadro 4.1 se presenta que entre la población pesquisada existe una mayor prevalencia de las mujeres con 51.3%. Por defecto, la importancia relativa de los hombres representa un 48.7%. Considerando la zona de residencia para el total, coherente con la distribución de la población dominicana, la mayor parte de la población estudiada residía en la zona urbana (74.4%). Ahora bien, la distribución de la población estudiada según zona de residencia varía de acuerdo al sexo, representando las mujeres con 76.1% una mayor población de residentes en el área urbana, en divergencia con el 72.6% de los hombres.

Cuadro 4.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Distribución porcentual de la población de 12 años y más de edad por sexo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más					
	Total		Hombres		Mujeres	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	30,947	100.0	15,080	48.7	15,867	51.3
Zona de residencia						
Urbana	23,014	74.4	10,944	72.6	12,070	76.1
Rural	7,933	25.6	4,136	27.4	3,797	23.9
Grupos de edades						
12-14	1,729	5.6	895	5.9	835	5.3
15-19	3,003	9.7	1,461	9.7	1,542	9.7
20-24	3,566	11.5	1,652	11	1,914	12.1
25-29	3,664	11.8	1,650	10.9	2,013	12.7
30-34	3,301	10.7	1,672	11.1	1,629	10.3
35-39	2,897	9.4	1,484	9.8	1,413	8.9
40-44	2,446	7.9	1,242	8.2	1,204	7.6
45-49	2,173	7	1,095	7.3	1,078	6.8
50-54	2,030	6.6	969	6.4	1,061	6.7
55-59	1,526	4.9	740	4.9	786	5
60-64	1,388	4.5	732	4.9	657	4.1
65 y más	3,223	10.4	1,489	9.9	1,735	10.9
No sabe o Sin información	2	0	1	0	1	0
Nivel de instrucción alcanzado						
Ninguno y Preescolar	1,092	3.5	585	3.9	508	3.2
Primario o Básico	13,575	43.9	7,144	47.4	6,431	40.5
Secundario o Medio	9,833	31.8	4,855	32.2	4,978	31.4
Universitario o Superior	6,422	20.8	2,477	16.4	3,945	24.9
No sabe o Sin información	24	0.1	19	0.1	5	0.0
Grupo socioeconómico familiar						
Muy bajo	7,236	23.4	4,205	27.9	3,031	19.1
Bajo	6,531	21.1	3,139	20.8	3,392	21.4
Medio bajo	6,297	20.3	2,946	19.5	3,351	21.1
Medio y Medio Alto	7,689	24.8	3,312	22	4,378	27.6
Alto	3,193	10.3	1,478	9.8	1,715	10.8

Por otro lado, la población que fue objeto de estudio se caracteriza por ser en su mayor parte adulta. La proporción de personas entre los 20 y 59 años constituye alrededor del 69.8%, mientras que la comprendida entre los 12 y 19 años, el 15.3%. Por sexo, no existe un contraste marcado en cuanto a la distribución etaria de la población, de hecho, en los dos sexos los porcentajes de las poblaciones adolescentes, adulta y envejeciente no distan de los exhibidos para el total.

En otro orden, de la población de 12 años y más de edad, casi la mitad (43.9%) tiene como nivel educativo alcanzado el primario o básico, cerca de un tercio (31.8%) tiene educación secundaria o media y 20.8% alcanzó el nivel universitario o superior. Considerando el sexo, los datos revelan que en la población objeto de estudio las mujeres ostentan mayores niveles de escolaridad que los hombres debido a que exhiben una preponderancia mayor en los niveles secundario y universitario. Mientras que los hombres ostentan una superior importancia relativa en el nivel básico o primaria, 47.4%, en contraposición al 40.5% exhibido por las mujeres. En otro orden, no prevalece mucha variabilidad en la distribución de la población objeto de estudio según grupo socioeconómico familiar. La proporción de personas que corresponde a estos cinco conglomerados varía entre el 20.3% del grupo medio bajo y el 24.8 % perteneciente al medio y medio alto. Ahora bien, la menor proporción le pertenece al alto con un 10.3%. Realizando el análisis por sexo según el grupo socioeconómico, se infiere que las mujeres del estudio en términos comparativos con los hombres presentan una situación económica más favorable. El 27.9% de los hombres está concentrado en el grupo menos favorecido, y apenas 9.8% en el grupo alto. La proporción de mujeres en cada uno de esos grupos es 19.1% y 10.8%, respectivamente.

5. Percepción sobre la seguridad ciudadana

La percepción negativa sobre la seguridad ciudadana representa un fenómeno que tiene un impacto perjudicial para el accionar de las personas, porque incide en el cambio de sus hábitos de vida y les cohibe de actuar en plena libertad de acuerdo a sus intereses, provocando a su vez un empeoramiento de las condiciones de vida. Esa sensación de inseguridad que sienten las personas es una manifestación clara del enraizamiento de la cultura de la inseguridad ciudadana en una sociedad, experimentada no solamente por aquellas que han sido afectadas directamente por la victimización, sino también por todas las personas que debido a ciertos factores de riesgo se sienten vulnerables a ser víctimas de hechos criminosos. Por la importancia que representa, en el módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015 se incluyó un conjunto de preguntas para medir los niveles e incidencia de la percepción sobre la inseguridad ciudadana, cuyos resultados se exponen a continuación.

5.1 Presencia del tema de la delincuencia en las conversaciones con la familia, amigos y colegas

Uno de los mecanismos utilizados frecuentemente para identificar de manera indirecta qué tan importante es el tema de la delincuencia para una población es indagar sobre la prevalencia de ésta como tema de conversación en los colectivos y unidades sociales. En la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, se le preguntó a una persona de 12 años y más de edad sobre la presencia del tema de la delincuencia en sus diálogos, a partir de la formulación de la siguiente pregunta: ¿Ha estado presente el tema de la delincuencia en las conversaciones con su familia, amigos o colegas en las últimas dos semanas?

De acuerdo a los resultados observados en el Cuadro 5.1, 72 de cada 100 personas (72.2%) tuvieron presente el tema de la delincuencia en sus conversaciones en las dos semanas anteriores a la encuesta, mientras que 26 de cada 100 no (26.2%). Esos resultados varían en función de las características del contexto o atributos geográficos, demográficos y socioeconómicos de las personas.

Cuadro 5.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 12 años y más de edad, por presencia del tema de la delincuencia en las conversaciones con su familia, amigos o colegas en las dos semanas anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

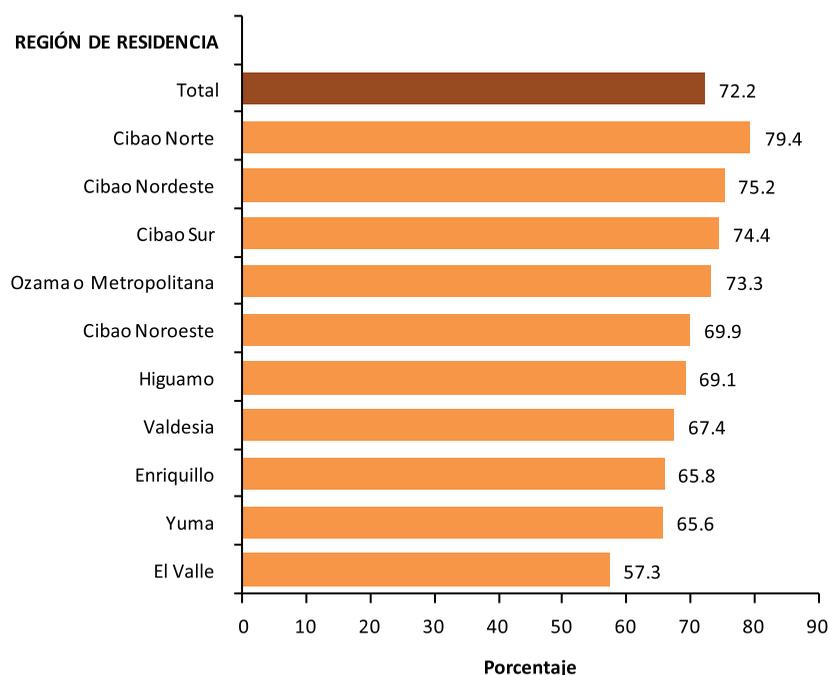
Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad			
		Total	Tuvieron conversaciones	No tuvieron conversaciones	Sin información
Total	30,947	100.0	72.2	26.2	1.6
Zona de residencia					
Urbana	23,014	100.0	73.7	24.7	1.6
Rural	7,933	100.0	67.7	30.6	1.6
Estrato geográfico					
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	100.0	73.9	24.0	2.1
Grandes Ciudades	5,467	100.0	77.1	21.9	1.0
Resto Urbano	7,957	100.0	71.1	27.4	1.5
Rural	7,933	100.0	67.7	30.6	1.6
Región de residencia					
Cibao Norte	4,970	100.0	79.4	20.3	0.3
Cibao Sur	2,329	100.0	74.4	25.1	0.6
Cibao Nordeste	2,045	100.0	75.2	23.0	1.7
Cibao Noroeste	1,291	100.0	69.9	28.9	1.3
Valdesia	3,369	100.0	67.4	30.7	1.8
Enriquillo	1,208	100.0	65.8	32.8	1.4
El Valle	968	100.0	57.3	40.1	2.6
Yuma	1,987	100.0	65.6	31.7	2.7
Higuamo	1,840	100.0	69.1	28.5	2.3
Ozama o Metropolitana	10,941	100.0	73.3	24.6	2.0
Sexo					
Hombres	15,080	100.0	70.5	27.8	1.8
Mujeres	15,867	100.0	73.8	24.7	1.5
Grupos de edades					
12-14	1,729	100.0	56.8	41.7	1.5
15-19	3,003	100.0	67.3	31.3	1.4
20-24	3,566	100.0	70.8	27.7	1.5
25-29	3,664	100.0	75.4	22.5	2.0
30-34	3,301	100.0	74.9	23.5	1.6
35-39	2,897	100.0	76.2	22.3	1.6
40-44	2,446	100.0	75.9	22.2	1.9
45-49	2,173	100.0	75.9	21.9	2.2
50-54	2,030	100.0	75.0	23.7	1.3
55-59	1,526	100.0	74.5	23.2	2.3
60-64	1,388	100.0	74.4	24.4	1.1
65 y más	3,223	100.0	67.2	31.7	1.1
No sabe o Sin información	2	100.0	71.5	28.5	0.0
Nivel de instrucción alcanzado					
Ninguno y Preescolar	1,058	100.0	54.1	43.7	2.2
Primario o Básico	13,575	100.0	66.4	32.0	1.7
Secundario o Medio	9,833	100.0	74.5	24.1	1.4
Universitario o Superior	6,422	100.0	84.0	14.2	1.7
No sabe o Sin información	59	100.0	56.1	36.0	7.8
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	7,236	100.0	63.4	34.5	2.1
Bajo	6,530	100.0	69.8	28.6	1.5
Medio bajo	6,299	100.0	74.4	24.0	1.6
Medio y Medio Alto	7,689	100.0	77.6	21.1	1.3
Alto	3,193	100.0	79.5	18.9	1.6

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

En el contexto de la zona de residencia, el 73.7% de las personas de 12 años y más de edad en la urbana señaló haber tenido presente el tema de la delincuencia en sus conversaciones, en cambio, un 24.7% no la tuvo. La proporción de personas que tuvo presente el tema de la delincuencia en sus conversaciones en la zona rural, como frecuentemente se espera, fue ligeramente menor (67.7%). Siguiendo con el estrato geográfico, atributo relacionado con la zona de residencia, una parte importante de las personas residentes en las Grandes Ciudades tuvo presente el tema de la delincuencia en sus conversaciones (77.1%), mientras que apenas un 21.9% no tuvo dichas conversaciones sobre el tema en cuestión.

Desde la perspectiva de la región de residencia, las personas que residen en las regiones Cibao Norte, Cibao Nordeste y Cibao Sur fueron las que tuvieron presente el tema de la delincuencia en sus conversaciones en mayor proporción con 79.4%, 75.2%, 74.4%, respectivamente. En contraste, las residentes en El Valle (57.3%), Enriquillo (65.8%) y Yuma (65.6%) fueron las que menos la tuvieron en las dos semanas anteriores a la encuesta (ver Gráfico 5.1).

Gráfico 5.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de personas de 12 años y más de edad, que tuvo presente el tema de la delincuencia en las conversaciones con su familia, amigos y colegas, según región de residencia, ENHOGAR-2015



Aunque no existen diferencias importantes en cuanto al sexo, se resalta que el porcentaje de mujeres que tuvo el tema de la delincuencia presente en sus pláticas es mayor que el de los hombres, siendo de 73.8% y 70.5%, respectivamente. Asimismo, por grupos de edades no hay mucha variabilidad; el porcentaje de personas que tuvo el tema de la delincuencia en sus conversaciones se sitúa entre un 56.8% para el grupo etario de 12 a 14 años y 76.2%, para los pertenecientes al grupo quinquenal de 35 a 39 años. Conviene destacar que los grupos etarios que presentan los porcentajes más altos de personas que tuvieron el tema de la delincuencia presente en sus conversaciones, son los comprendidos entre los 25 y 60 años, con un promedio de aproximadamente 75.3%. Esos referidos grupos probablemente tienen la mayor proporción de personas insertadas en el mercado laboral.

Considerando el nivel de instrucción alcanzado por las personas de 12 años y más de edad, es evidente que podría haber una correlación positiva entre este y la prevalencia del tema de la delincuencia en las conversaciones. A mayor nivel de instrucción alcanzado, superior es la proporción de personas que tienen presencia del tema de la delincuencia en sus conversaciones. A este respecto, el 84.0% de los que alcanzaron el nivel universitario o superior indicó haber tenido presente el tema de la delincuencia en sus pláticas, porcentaje superior al de las personas con ningún nivel educativo y preescolar (54.1%).

Igual que en el nivel educativo, los resultados presentan una relación proporcional directa entre el grupo socioeconómico familiar y la presencia del tema de la delincuencia en sus conversaciones. Las personas que pertenecen a los grupos alto y medio alto presentan la mayor proporción de los que tuvieron presente el tema de la delincuencia en sus conversaciones, 79.5% y 77.6%, respectivamente. En cambio, las proporciones fueron menores para los que se encuentran en los grupos bajo y muy bajo, 69.8% y 63.4%, en ese mismo orden.

5.2 Principales problemas del barrio o comunidad

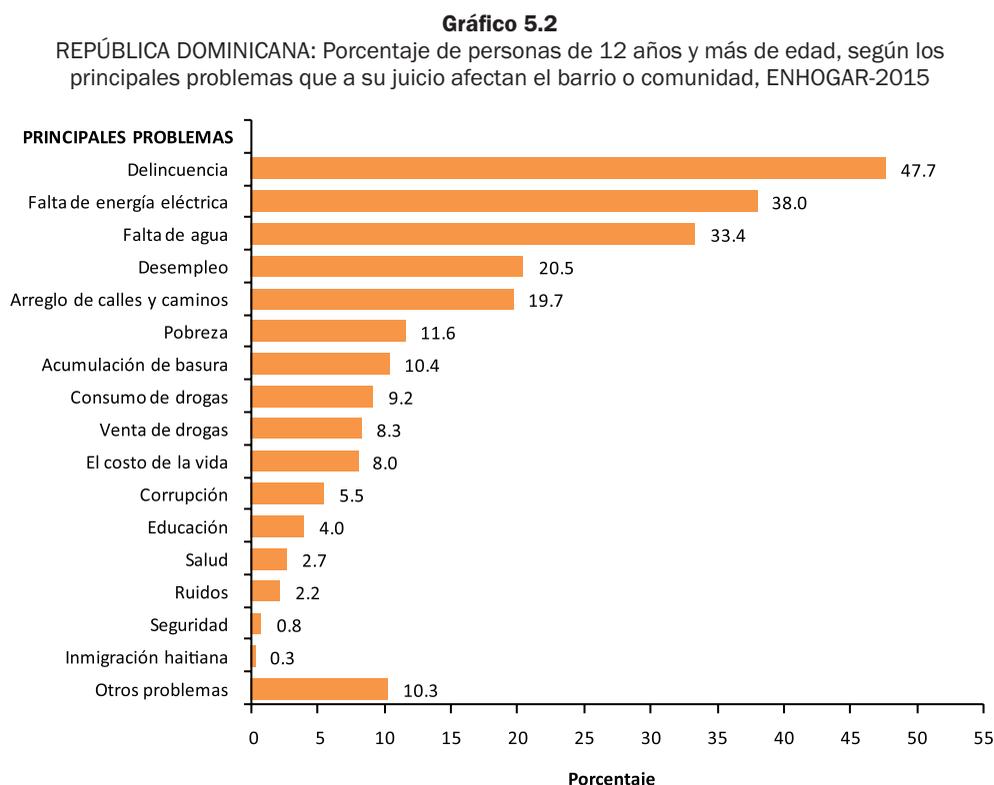
Al igual que para el total país, en el conjunto de preguntas que conforman el módulo sobre seguridad ciudadana se incluyó una para identificar los principales problemas del barrio o comunidad. La pregunta de la ENHOGAR-2015 para identificar los problemas principales del barrio o comunidad permite más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%. Los resultados correspondientes a la aplicación de esta pregunta son presentados en el Cuadro 5.2.

Cuadro 5.2
 REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de población de 12 años y más de edad, por los principales problemas identificados en su barrio o comunidad, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad																	
		Falta de energía eléctrica	Delincuencia	Desempleo	Pobreza	Consumo de drogas	Venta de drogas	El costo de la vida	Corrupción	Educación	Salud	Falta de agua	Acumulación de basura	Arreglo de calles, caminos y carreteras	Ruidos	Seguridad	Inmigración haitiana	Otros problemas	
Total	30,947	38.0	47.7	20.5	11.6	9.2	8.3	8.0	5.5	4.0	2.7	33.4	10.4	19.7	2.2	0.8	0.3	10.3	
Zona de residencia																			
Urbana	23,014	36.7	54.0	18.9	9.8	10.8	9.7	7.9	6.3	4.1	2.4	31.6	11.8	14.5	2.6	1.0	0.3	10.4	
Rural	7,933	41.7	29.7	25.3	17.0	4.6	4.1	8.4	3.1	3.8	3.7	38.6	6.4	34.7	0.9	0.4	0.3	10.1	
Estrato geográfico																			
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	43.4	61.3	15.5	8.1	10.2	8.7	8.7	7.1	5.3	2.6	31.6	12.9	10.0	3.2	1.3	0.2	9.3	
Grandes Ciudades	5,467	23.8	58.2	16.1	7.2	12.5	11.8	6.1	6.8	3.3	1.8	21.0	12.2	13.2	2.5	1.0	0.3	12.2	
Resto Urbano	7,957	37.6	42.3	25.0	13.6	10.3	9.6	8.0	5.1	3.2	2.6	39.0	10.3	20.9	2.1	0.5	0.4	10.4	
Rural	7,933	41.7	29.7	25.3	17.0	4.6	4.1	8.4	3.1	3.8	3.7	38.6	6.4	34.7	0.9	0.4	0.3	10.1	
Región de residencia																			
Cibao Norte	4,970	23.4	49.2	16.0	4.6	10.9	10.9	4.6	4.2	2.1	0.9	25.8	9.3	16.5	2.5	0.9	0.4	14.4	
Cibao Sur	2,329	28.8	40.3	21.3	9.1	8.6	8.3	5.9	4.7	2.5	2.2	29.7	8.1	27.2	1.6	0.6	0.2	11.8	
Cibao Nordeste	2,045	40.7	50.4	34.7	16.8	13.2	12.0	16.3	7.7	2.8	3.5	31.8	6.8	30.5	1.3	0.2	0.0	5.4	
Cibao Noroeste	1,291	26.1	30.4	23.3	13.2	6.9	5.7	6.7	4.1	2.2	2.5	21.8	8.3	28.4	1.6	0.7	1.9	16.9	
Valdesia	3,369	45.8	36.9	21.5	14.1	6.4	6.0	9.3	4.2	4.0	2.6	47.5	10.0	19.5	2.3	0.5	0.1	9.8	
Enriquillo	1,208	46.5	42.9	41.6	29.0	12.3	11.0	10.3	4.6	4.4	4.5	43.0	10.6	27.4	0.6	0.4	0.3	7.9	
El Valle	968	41.3	26.8	33.9	31.9	6.5	4.7	8.7	3.5	5.1	5.7	30.4	9.5	28.2	0.4	0.0	0.3	9.4	
Yuma	1,987	36.5	52.9	19.2	15.8	8.4	7.7	6.6	7.2	5.2	3.0	29.6	10.9	17.2	1.1	0.6	0.3	8.1	
Higuamo	1,840	36.2	29.6	24.2	14.5	6.1	5.4	7.2	4.0	4.5	4.4	41.3	9.0	27.9	2.1	0.6	0.1	10.8	
Ozama o Metropolitana	10,941	44.5	58.0	15.4	8.5	9.5	7.9	8.3	6.6	5.2	2.9	33.6	12.7	14.1	2.9	1.3	0.2	9.1	
Nivel de instrucción alcanzado																			
Ninguno y Preescolar	1,058	38.1	34.3	25.7	23.9	6.7	5.4	11.4	3.8	2.3	3.8	34.3	5.9	19.8	1.3	0.0	0.4	10.0	
Primario o Básico	13,575	38.4	43.7	20.5	14.5	8.1	7.4	8.5	4.5	3.0	2.7	34.6	8.4	22.1	1.4	0.4	0.2	10.5	
Secundario o Medio	9,833	39.2	50.6	21.1	9.8	10.3	9.3	7.1	6.1	4.3	2.6	33.9	10.7	19.0	2.2	0.7	0.3	9.5	
Universitario o Superior	6,422	35.4	54.3	18.9	6.3	10.1	9.0	7.7	7.0	6.2	3.0	30.2	15.1	15.6	3.9	2.0	0.3	11.2	
No sabe o Sin información	59	46.1	41.5	31.1	22.1	11.0	10.3	10.4	5.6	4.8	3.9	19.1	10.9	19.3	2.8	0.0	0.0	5.7	
Grupo socioeconómico familiar																			
Muy bajo	7,236	40.6	36.3	25.5	20.2	6.8	6.1	8.7	3.9	3.7	3.4	38.3	7.2	25.9	1.0	0.3	0.3	10.6	
Bajo	6,530	42.7	43.0	22.7	12.7	9.5	8.4	8.0	4.4	3.5	3.0	38.7	9.1	25.6	1.5	0.3	0.2	9.0	
Medio bajo	6,299	37.3	50.9	20.0	9.7	10.5	10.2	7.3	5.9	4.5	2.3	33.1	9.8	18.4	2.0	0.6	0.2	10.3	
Medio y Medio Alto	7,689	35.2	56.1	17.9	7.2	10.8	9.5	8.2	6.6	4.0	2.2	28.2	13.6	13.2	3.4	1.1	0.2	10.1	
Alto	3,193	30.8	56.9	12.5	4.4	7.6	6.0	7.4	7.8	5.0	2.8	24.7	14.5	12.0	3.7	2.8	0.4	12.4	

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

De acuerdo a los resultados mostrados en el Gráfico 5.2, la delincuencia, la falta de energía eléctrica, la falta de agua y el desempleo fueron los principales problemas identificados en el barrio o comunidad en mayor proporción, con porcentajes de 47.7%, 38.0%, 33.4% y 20.5% respectivamente. También se destaca el arreglo de calles, caminos y carreteras con un importante porcentaje de 19.7%.



En el contexto de la zona de residencia, los tres principales problemas señalados por los habitantes de la urbana con mayor frecuencia fueron los señalados anteriormente con proporciones de 54.0%, 36.7% y 31.6%, respectivamente. Sin embargo, para el área rural los principales problemas identificados en el barrio o comunidad con más frecuencia fueron: la falta de energía eléctrica (41.7%), la falta de agua (38.6%), el desempleo (25.3%) y la delincuencia (29.7%).

Igualmente a la zona urbana, el estrato de la Ciudad de Santo Domingo, Grandes Ciudades y el Resto Urbano son los que presentan a la delincuencia como el principal problema (61.3%, 58.2%, y 42.3%, respectivamente), a diferencia de las personas que residen en el estrato rural, que indicaron con más frecuencia la falta de energía eléctrica como problema principal en su barrio o comunidad.

Haciendo el análisis por región de residencia, se observa la mayor proporción de personas que identificaron la delincuencia como principal problema del barrio o comunidad en la Ozama o Metropolitana (58.0%), seguida de las regiones Yuma y Cibao Nordeste (52.9% y 50.4%, respectivamente); en las regiones Enriquillo y El Valle, dos de las regiones con la mayor incidencia de la pobreza y con más carencias en los servicios básicos, las personas, como se podría esperar, identificaron como principal problema con mayor frecuencia la falta de energía eléctrica, con valores de 46.5% y 41.3%, respectivamente.

Desde la perspectiva del nivel de instrucción alcanzado, las personas que alcanzaron algún nivel educacional frecuentemente identificaron a la delincuencia como el problema más prioritario del barrio o comunidad. El 54.3% de las personas que habían alcanzado el nivel universitario o superior identificó la delincuencia como problema principal del barrio o comunidad y 50.6% entre las que alcanzaron el nivel secundario o medio. Contrario sucede entre las personas que no alcanzaron ningún nivel: estas identificaron como principal problema en mayor frecuencia la falta de energía eléctrica (38.1%).

De igual manera, existe una marcada diferencia en la identificación del principal problema del barrio o comunidad discriminando por grupo socioeconómico familiar. Desde el grupo el bajo hasta el alto, las personas señalaron en mayor proporción a la delincuencia como principal problema (43.0%, 50.9%, 56.1% y 56.9%, respectivamente). Sin embargo, las personas del grupo socioeconómico más desfavorecido notificaron en demasía como principal problema la falta de energía eléctrica (40.6%). En el caso de la delincuencia la situaron en términos de proporciones en un tercer lugar con alrededor de 36.3%.

5.3 Principales problemas del país

Uno de los elementos claves para obtener un mayor conocimiento de la realidad de la inseguridad que viven las personas es la medición sobre la percepción de la misma. Aunque esta percepción no siempre coincide con la realidad, sí suministra información de cómo las personas se sienten con respecto a sus entornos más inmediatos e inclusive a aquellos alejados de su cotidianidad.

La percepción de la inseguridad siempre va asociada al temor o no que tienen las personas de ser víctimas de un acto que atente contra su seguridad o de algún delito, y esta percepción puede afectar su vida cotidiana y sus relaciones y acciones con la comunidad. Existen diferentes formas para medir la percepción sobre la inseguridad ciudadana, entre las que se resalta la importancia que representa la delincuencia en los temas emergentes de un país. En la ENHOGAR-2015, la pregunta para identificar los problemas principales del país admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%. Los resultados correspondientes a la referida pregunta son presentados en el Cuadro 5.3.

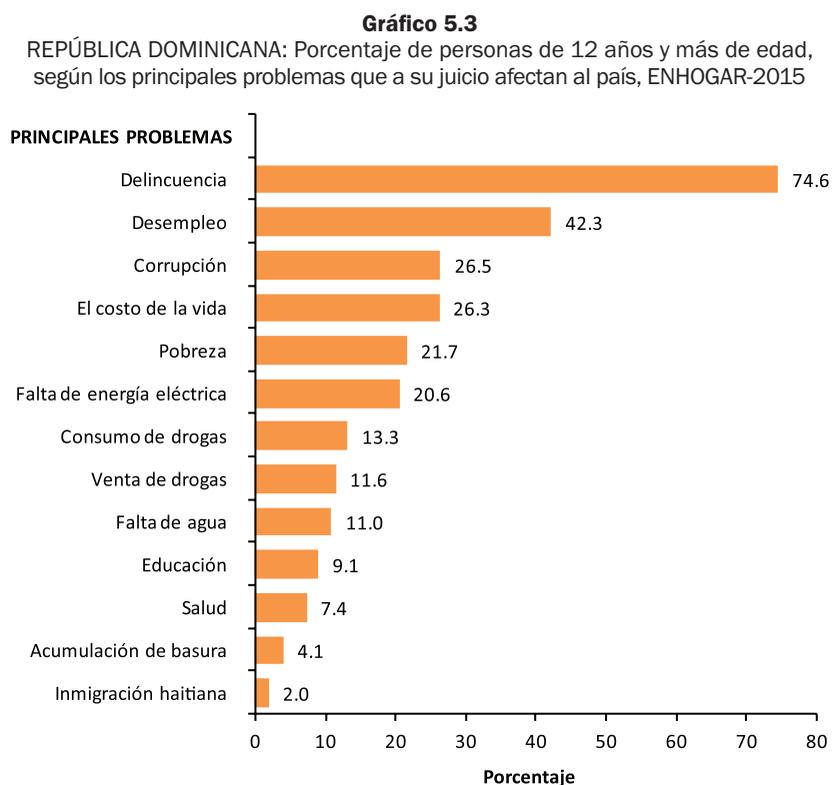
Cuadro 5.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de población de 12 años y más de edad, por los principales problemas identificados en el país, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad																	
		Falta de energía eléctrica	Delincuencia	Desempleo	Pobreza	Consumo de drogas	Venta de drogas	El costo de la vida	Corrupción	Educación	Salud	Falta de agua	Acumulación de basura	Arreglo de calles, caminos y carreteras	Ruidos	Seguridad	Inmigración haitiana	Otros problemas	
Total	30,947	20.6	74.6	42.3	21.7	13.3	11.6	26.3	26.5	9.1	7.4	11.0	4.1	0.5	0.1	0.8	2.0	10.0	
Zona de residencia																			
Urbana	23,014	21.9	74.8	43.0	21.5	13.9	12.0	26.8	28.7	10.5	7.8	11.2	4.7	0.4	0.1	0.9	1.9	10.1	
Rural	7,933	16.9	74.2	40.2	22.3	11.5	10.4	24.8	20.2	5.2	6.1	10.2	2.4	0.7	0.0	0.6	2.3	9.7	
Estrato geográfico																			
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	28.5	73.2	42.7	21.9	12.5	9.8	28.7	34.3	13.6	9.2	13.1	6.4	0.4	0.1	1.1	1.5	10.9	
Grandes Ciudades	5,467	12.8	77.5	41.7	18.3	13.7	13.0	24.8	26.0	10.0	7.8	6.0	3.2	0.2	0.1	0.7	2.0	10.0	
Resto Urbano	7,957	20.3	74.9	44.4	23.3	15.9	13.9	25.9	23.7	7.0	6.2	12.5	3.7	0.6	0.1	0.7	2.2	9.2	
Rural	7,933	16.9	74.2	40.2	22.3	11.5	10.4	24.8	20.2	5.2	6.1	10.2	2.4	0.7	0.0	0.6	2.3	9.7	
Región de residencia																			
Cibao Norte	4,970	6.9	81.1	35.0	13.1	12.6	12.4	23.4	18.3	6.0	5.6	5.0	2.2	0.4	0.1	0.7	3.1	10.4	
Cibao Sur	2,329	11.2	76.3	38.4	15.9	15.4	13.8	24.2	21.7	6.4	6.0	6.6	3.1	0.6	0.0	0.8	1.7	10.9	
Cibao Nordeste	2,045	17.2	86.8	46.8	21.9	17.8	19.1	33.9	32.6	5.3	5.8	7.2	1.6	0.4	0.0	0.2	0.6	3.6	
Cibao Noroeste	1,291	8.6	65.2	31.0	17.1	11.7	9.7	18.8	16.7	5.2	5.0	5.0	1.7	1.6	0.1	0.9	5.1	20.6	
Valdesia	3,369	25.1	72.7	44.6	23.7	11.0	9.1	26.5	22.7	6.4	6.2	16.2	4.5	0.3	0.0	0.5	1.9	7.9	
Enriquillo	1,208	30.7	78.1	53.1	36.2	23.2	18.6	23.2	17.8	6.4	6.1	20.0	4.7	0.4	0.0	0.5	1.6	5.7	
El Valle	968	28.9	73.0	49.6	43.2	21.7	17.2	20.9	25.7	7.1	7.4	20.4	5.1	0.8	0.1	0.4	0.7	5.6	
Yuma	1,987	21.2	67.4	45.6	26.2	11.1	10.3	23.6	24.7	12.9	9.3	8.5	2.8	0.4	0.1	0.7	2.1	9.6	
Higuamo	1,840	17.5	71.6	50.7	25.5	13.3	12.2	30.1	26.1	9.3	8.6	9.1	2.5	0.4	0.0	0.8	1.9	10.6	
Ozama o Metropolitana	10,941	28.1	72.3	42.4	21.9	11.9	9.2	28.2	33.9	12.9	9.0	13.3	6.3	0.5	0.1	1.2	1.6	11.1	
Nivel de instrucción alcanzado																			
Ninguno y Preescolar	1,058	22.1	65.2	37.6	28.9	9.5	8.5	23.0	15.5	3.4	4.8	14.8	3.0	0.3	0.0	0.3	2.7	11.2	
Primario o Básico	13,575	19.3	71.8	39.2	23.0	12.2	10.4	25.9	22.3	5.4	5.3	10.7	3.4	0.6	0.0	0.5	2.3	8.8	
Secundario o Medio	9,833	21.0	76.4	44.6	20.6	14.3	12.9	27.3	28.1	9.2	7.2	10.6	4.0	0.5	0.1	0.6	1.8	9.4	
Universitario o Superior	6,422	22.5	79.6	46.3	19.4	14.8	12.6	26.2	34.8	17.9	12.6	11.5	6.1	0.4	0.1	1.9	1.4	13.3	
No sabe o Sin información	59	28.8	63.0	48.8	37.6	23.5	19.5	26.9	22.4	0.0	0.5	13.2	4.5	1.5	0.0	0.0	10.5	1.1	
Grupo socioeconómico familiar																			
Muy bajo	7,236	19.5	67.7	42.3	26.3	11.6	10.5	24.0	19.6	5.5	5.1	11.6	3.1	0.6	0.0	0.4	3.0	9.4	
Bajo	6,530	20.5	73.7	42.1	21.9	13.8	12.0	26.7	22.9	7.0	5.6	11.0	3.3	0.6	0.1	0.5	1.8	9.0	
Medio bajo	6,299	19.8	74.7	42.8	20.4	12.9	11.3	26.7	25.9	8.8	7.0	10.4	3.4	0.4	0.0	0.6	1.9	10.4	
Medio y Medio Alto	7,689	21.2	79.4	43.4	19.0	14.9	12.6	28.0	32.6	11.1	8.9	10.7	5.6	0.5	0.1	1.2	1.4	10.4	
Alto	3,193	23.7	80.6	39.3	20.1	13.2	11.4	25.8	36.0	17.4	13.4	11.1	6.2	0.4	0.1	1.7	1.4	11.8	

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

De acuerdo a los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, los principales problemas identificados con mayor frecuencia en el país fueron: la delincuencia (74.6%); el desempleo (42.3%); la corrupción (26.5%) y el costo de la vida (26.3%). A estos les siguen la pobreza (21.7%), la falta de energía eléctrica (20.6%) y el consumo de drogas (13.3%); con menor proporción también se encuentran la venta de drogas (11.6%) y la falta de agua (11.0%) (ver Gráfico 5.3).



Por zona de residencia no existen variaciones importantes en los principales problemas identificados con relación a los identificados desde la perspectiva del total nacional, por consiguiente, las alternativas señaladas anteriormente fueron las de mayores proporciones tanto en la zona urbana como en la rural. Igualmente, por estrato geográfico fueron señalados los mismos problemas, destacando las personas que residían en las Grandes Ciudades que identificaron, también con mayor frecuencia, la falta de energía eléctrica, como uno de los principales problemas que afectan al país (12.8%).

Semejante a los resultados descritos para los atributos anteriores, todas las regiones identificaron en mayor proporción la delincuencia como el principal problema del país. La región Nordeste, seguida por la Norte, presenta la mayor frecuencia relativa de personas que perciben la delincuencia como el problema más prioritario, con 86.8% y 81.1%, respectivamente. Las regiones con los menores niveles de percepción de la delincuencia como principal problema en el país son Cibao Noroeste y Yuma (65.2% y 67.4%, respectivamente).

La percepción de las personas sobre los principales problemas del país, depende de sus características personales. Por efecto de eso, es muy probable que la identificación de estos varíe en función del nivel educativo y a partir del grupo socioeconómico familiar. A pesar de ello, los resultados de la encuesta muestran que en orden de importancia, independientemente del nivel y el grupo socioeconómico las personas especificaron los mismos principales problemas del país. Por ejemplo, en lo concerniente al nivel de instrucción alcanzado, tanto las personas sin instrucción como las que poseen educación universitaria identificaron con mayor frecuencia a la delincuencia como principal problema del país, con 65.2% y 79.6% respectivamente, aunque con porcentaje muy diferentes. Por grupo socioeconómico familiar se presenta lo mismo, con mayor frecuencia relativa. Todos los conglomerados identificaron a la delincuencia como el principal problema.

5.4 Adopción de medidas de protección por los hogares y personas

Ante el incremento de la delincuencia y sus múltiples manifestaciones a través de los hechos delictivos, las personas toman ciertas medidas para evitarlos o mitigar sus consecuencias. En ese sentido, a partir de este acápite se presentan las principales medidas adoptadas por la población para eludir dichos actos tanto dentro como fuera de la vivienda.

5.4.1 Medidas adoptadas por los hogares para evitar robo a la vivienda

La Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, investigó acerca de las acciones que ejecutan las personas para evitar que les roben en sus viviendas. La pregunta admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%. En el Cuadro 5.4 son presentados los resultados obtenidos a partir de la aplicación de la misma.

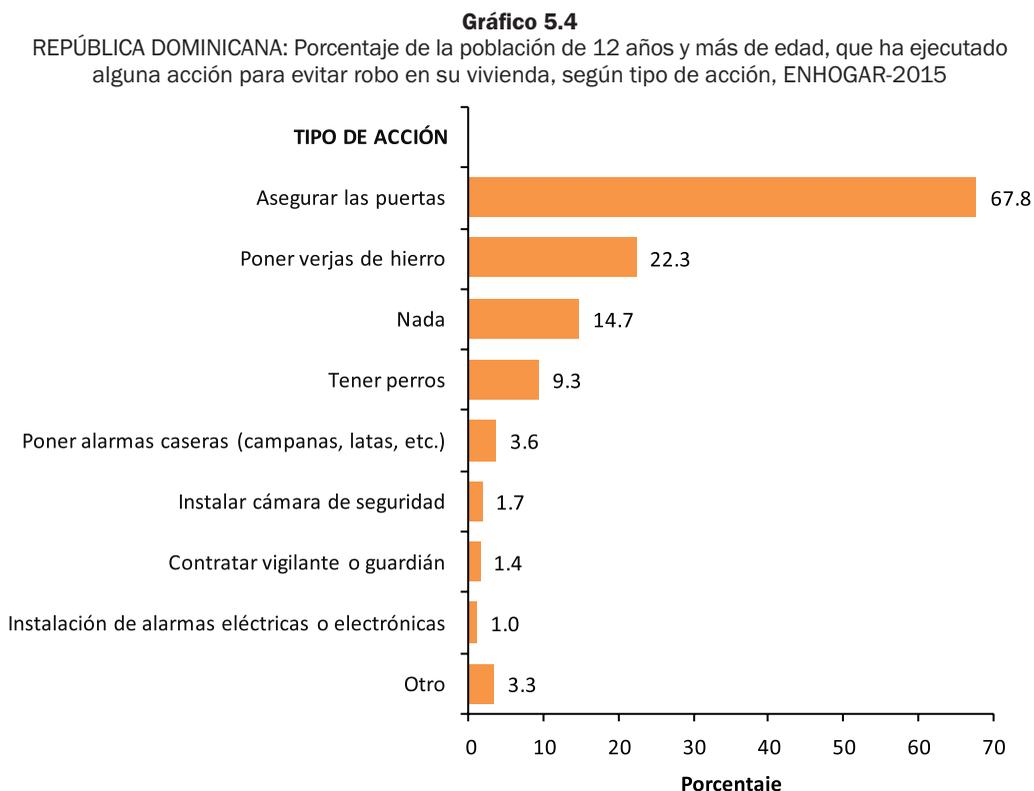
Cuadro 5.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que ha ejecutado alguna acción para evitar robo en su vivienda, por tipo de acción, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad								
		Instalación de alarmas eléctricas o electrónicas	Instalar cámara de seguridad	Poner verjas de hierro	Contratar vigilante o guardián	Tener perros	Poner alarmas caseras (campanas, latas, etc)	Asegurar las puertas y ventanas	Nada	Otro
Total	30,947	1.0	1.7	22.3	1.4	9.3	3.6	67.8	14.7	3.3
Zona de residencia										
Urbana	23,014	1.2	2.1	26.3	1.8	8.4	3.8	67.8	13.1	3.3
Rural	7,933	0.2	0.5	10.6	0.2	11.8	3.3	67.8	19.3	3.1
Estrato geográfico										
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	2.0	3.3	33.7	3.2	8.2	4.5	63.3	11.2	3.2
Grandes Ciudades	5,467	1.0	1.8	26.0	1.3	7.3	2.5	72.5	12.1	3.7
Resto Urbano	7,957	0.5	0.9	17.7	0.6	9.4	3.6	69.9	16.2	3.2
Rural	7,933	0.2	0.5	10.6	0.2	11.8	3.3	67.8	19.3	3.1
Región de residencia										
Cibao Norte	4,970	0.8	1.5	21.0	0.7	8.9	2.0	72.3	14.1	2.4
Cibao Sur	2,329	0.6	1.2	16.4	0.4	9.2	2.4	68.6	15.3	4.5
Cibao Nordeste	2,045	0.4	1.1	17.9	1.0	14.4	2.0	80.5	12.7	1.8
Cibao Noroeste	1,291	0.5	0.8	10.0	0.7	10.9	2.1	56.4	31.4	5.7
Valdesia	3,369	0.2	0.6	21.8	0.5	10.7	5.1	65.6	15.3	1.9
Enriquillo	1,208	0.2	0.3	10.3	0.3	9.9	4.2	80.1	10.6	1.6
El Valle	968	0.5	0.9	12.1	0.2	8.4	5.4	74.8	15.6	1.3
Yuma	1,987	0.6	1.0	12.3	1.1	6.6	2.8	69.3	17.8	7.0
Higuamo	1,840	0.2	0.5	11.4	0.7	7.1	3.8	66.0	20.6	3.6
Ozama o Metropolitana	10,941	1.8	3.0	32.4	2.9	8.7	4.6	63.3	11.9	3.3
Sexo										
Hombres	15,080	1.0	1.5	20.5	1.3	9.7	3.6	67.0	15.6	3.0
Mujeres	15,867	1.0	1.9	24.0	1.6	8.9	3.7	68.5	13.9	3.5
Nivel de instrucción alcanzado										
Ninguno y Preescolar	1,058	0.1	0.0	7.4	0.1	4.8	4.3	62.4	27.1	1.8
Primario o Básico	13,575	0.3	0.6	15.6	0.5	8.4	3.9	67.5	18.1	3.5
Secundario o Medio	9,833	0.9	1.2	23.8	1.0	10.0	3.5	68.7	12.9	3.1
Universitario o Superior	6,422	2.6	5.1	36.8	4.3	10.8	3.1	68.1	8.3	3.2
No sabe o Sin información	59	0.0	1.5	1.2	0.0	3.5	8.3	64.0	27.1	4.9
Grupo socioeconómico familiar										
Muy bajo	7,236	0.0	0.1	3.6	0.1	6.9	4.7	66.2	23.4	2.9
Bajo	6,530	0.2	0.3	9.4	0.2	9.1	4.6	69.5	17.8	3.4
Medio bajo	6,299	0.3	0.4	22.1	0.4	7.9	3.4	69.7	13.5	4.1
Medio y Medio Alto	7,689	1.2	2.1	39.9	1.5	9.5	2.6	68.4	8.9	2.8
Alto	3,193	5.5	9.7	48.7	8.6	17.0	2.3	63.0	5.1	3.2

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Las principales acciones que las personas ejecutan para evitar robo en sus viviendas son: reforzar la seguridad de las puertas y las ventanas (67.8%); poner verjas de hierro (22.3%) y tener perro (9.3%). Solo un 14.7% respondió no hacer nada (ver Gráfico 5.4).



En el contexto de zona de residencia, existen diferencias importantes en cuanto a las acciones que ejecutan las personas que residen en la urbana y en la rural para evitar el robo en sus viviendas, pero solo para algunos métodos. En reforzar la seguridad de puertas y ventanas - el que emplean con más frecuencia- se presentan resultados similares. En cuanto a poner verjas de hierro, en la zona urbana hubo una mayor preponderancia (26.3% frente a 10.6%). Finalmente, el porcentaje de personas del área rural que tiende a no hacer nada para evitar robo en sus viviendas es mayor que en el área urbana (19.3% y 13.1%, respectivamente). El patrón presentado por estrato geográfico en cuanto a las medidas adoptadas por las personas para evitar robos en sus viviendas es similar al presentado por zona de residencia.

Por región de residencia las acciones de reforzar las puertas y ventanas, así como poner verja de hierro, son las que exhiben mayor preponderancia, con una máxima proporción de 80.5%, presentada en el Cibao Nordeste y una mínima de 56.4% en la región Cibao Noroeste para la primera de esas dos medidas. La acción de poner verjas de hierro para evitar robo en la vivienda fue más preponderante en la región Ozama o Metropolitana (32.4%) y en menor medida en la Cibao Noroeste (10.0%). El porcentaje de personas que no hace nada para evitar que le roben en su vivienda en la región Enriquillo es 10.6% (valor mínimo) y en la Cibao Noroeste un 31.4% (valor máximo). En otro orden, al analizar la información por sexo, se puede observar que no existen divergencias marcadas en cuanto a los métodos que utilizan para evitar que les roben en sus viviendas.

Desde la perspectiva de la educación de la población estudiada, el 68.1% de las personas que alcanzaron el nivel de instrucción universitaria o superior indicó haber reforzado la seguridad de las puertas y las ventanas; en cambio, solo lo hizo el 62.4% de las personas sin algún nivel y preescolar; 36.8% de las personas con nivel de instrucción universitaria o superior indicó poner verjas de hierro para evitar robo en la casa, mientras que de las personas con ningún nivel y preescolar, las colocaron un 7.4%. En ese orden, 27.1% de las personas con ningún nivel y preescolar y 8.3% de las que tienen educación superior, indicó no hacer nada.

El tercer grupo socioeconómico familiar es el que ejecuta con mayor frecuencia la acción de reforzar la seguridad de las puertas y las ventanas para evitar que le roben en la vivienda (69.7%), contrario al más alto con un 63.0%; el comportamiento es diferente cuando se hace referencia a poner verjas de hierro, pues los que pertenecen al grupo socioeconómico familiar más alto presentan una proporción de 48.7% en contraste con los del grupo más pobre, que exhiben un 3.6%. En lo referente a no ejecutar una acción, el 23.4% de las personas del grupo socioeconómico familiar muy bajo indicó no hacer nada, mientras que en el alto fue un 5.1%.

5.4.2 Medidas adoptadas por las personas para evitar que les roben fuera de su vivienda

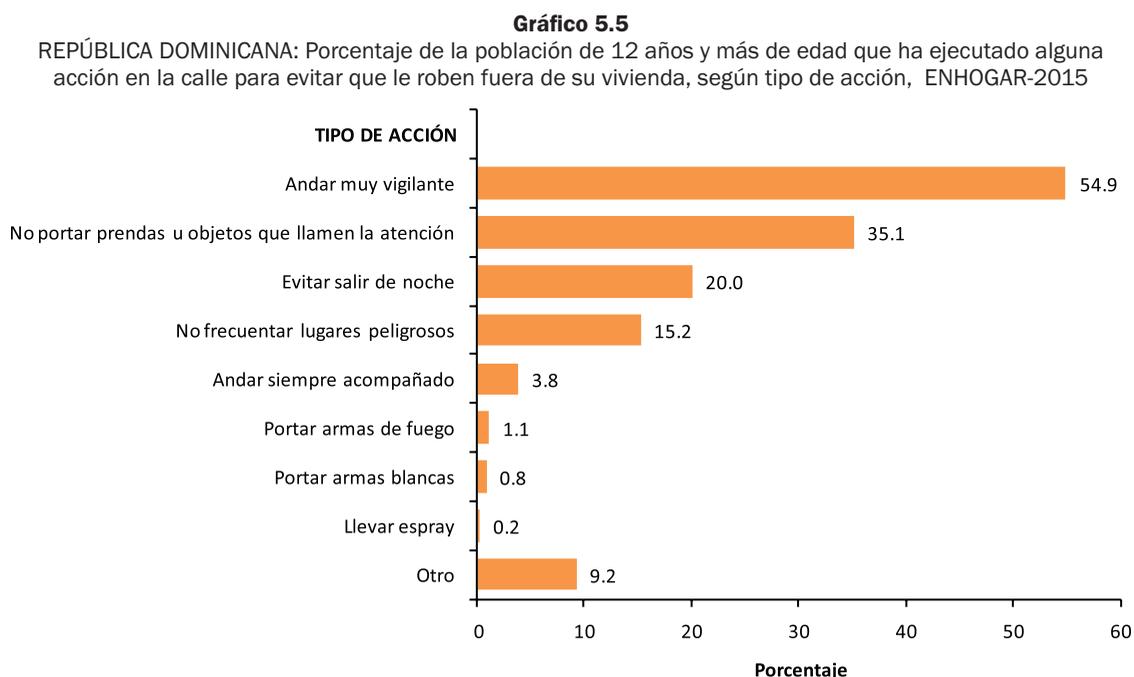
En la encuesta se preguntó acerca de las acciones que ejecutan las personas en la calle a fin de evitar que les roben fuera de sus viviendas. La pregunta admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%. Los resultados para esta pregunta son exhibidos en el Cuadro 5.5.

Cuadro 5.5
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que ha ejecutado alguna acción en la calle para evitar que le roben fuera de su vivienda, por tipo de acción, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad								
		Andar muy vigilante	Llevar espray	Portar armas de fuego	Portar armas blancas	No portar prendas u objetos que llamen la atención	Andar siempre acompañado	No frecuentar lugares peligrosos	Evitar salir de noche	Otro
Total	30,947	54.9	0.2	1.1	0.8	35.1	3.8	15.2	20.0	9.2
Zona de residencia										
Urbana	23,014	55.2	0.2	1.1	0.7	37.4	3.8	15.2	19.4	9.0
Rural	7,933	54.3	0.1	0.9	1.2	28.4	3.8	14.9	21.9	9.6
Estrato geográfico										
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	59.3	0.3	1.1	0.6	44.2	4.0	15.8	16.2	6.9
Grandes Ciudades	5,467	51.4	0.1	1.1	0.5	38.4	3.7	15.4	21.8	8.7
Resto Urbano	7,957	52.7	0.1	1.1	0.9	28.6	3.6	14.4	21.4	11.8
Rural	7,933	54.3	0.1	0.9	1.2	28.4	3.8	14.9	21.9	9.6
Región de residencia										
Cibao Norte	4,970	52.2	0.1	1.0	0.6	36.5	2.9	17.6	17.7	10.7
Cibao Sur	2,329	53.3	0.1	1.4	1.0	28.5	4.2	13.8	19.3	11.3
Cibao Nordeste	2,045	66.0	0.1	1.1	1.3	31.1	6.9	17.0	34.8	2.0
Cibao Noroeste	1,291	44.8	0.2	0.8	1.1	18.0	4.1	9.5	22.5	28.0
Valdesia	3,369	55.5	0.1	0.9	0.9	36.7	3.9	14.9	15.3	7.4
Enriquillo	1,208	56.6	0.0	1.2	1.3	18.0	2.1	11.1	21.0	11.8
El Valle	968	60.5	0.1	1.5	2.7	15.0	3.0	14.6	24.4	9.6
Yuma	1,987	41.5	0.1	0.6	0.3	30.8	2.6	12.0	32.8	9.8
Higuamo	1,840	44.5	0.1	0.9	0.9	31.8	3.9	16.4	21.6	9.3
Ozama o Metropolitana	10,941	59.0	0.3	1.1	0.6	43.2	3.9	15.7	16.5	7.2
Sexo										
Hombres	15,080	58.7	0.1	2.0	1.4	25.8	2.6	16.4	20.7	9.3
Mujeres	15,867	51.3	0.2	0.2	0.2	44.0	4.9	14.0	19.4	9.1
Nivel de instrucción alcanzado										
Ninguno y Preescolar	1,058	45.2	0.0	0.1	2.1	18.1	3.9	10.9	25.0	16.1
Primario o Básico	13,575	51.6	0.1	0.7	1.1	28.7	4.6	13.8	22.7	10.9
Secundario o Medio	9,833	56.8	0.1	1.2	0.5	38.5	2.9	15.7	17.9	7.5
Universitario o Superior	6,422	60.6	0.4	1.7	0.3	46.6	3.5	18.0	16.8	6.8
No sabe o Sin información	59	60.0	0.0	1.6	0.9	9.5	3.5	9.2	14.3	19.2
Grupo socioeconómico familiar										
Muy bajo	7,236	51.8	0.1	0.4	1.7	22.2	3.3	13.1	23.1	12.2
Bajo	6,530	53.5	0.1	0.6	0.8	31.6	3.2	14.8	20.1	9.9
Medio bajo	6,299	55.8	0.1	0.8	0.6	37.4	3.0	15.2	19.0	8.9
Medio y Medio Alto	7,689	57.2	0.3	1.6	0.4	43.3	4.5	16.3	19.2	6.8
Alto	3,193	57.7	0.2	2.8	0.3	47.6	6.2	18.0	16.7	7.0

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

En el Gráfico 5.5 se observa que a nivel general mayormente las acciones que ejecutan las personas para evitar que les roben fuera de sus viviendas son: andar muy vigilantes (54.9%), no portar prendas u objetos que llamen la atención (35.1%), evitar salir de noche (20.0%) y no frecuentar lugares peligrosos (15.2%).



En lo referente a la zona de residencia, tanto las personas de la urbana como las correspondientes a la rural toman principalmente la medida de andar vigilantes (55.2% y 54.3%, respectivamente), presentando ambas proporciones similares. La segunda citada con mayor frecuencia es no portar prendas u objetos que llamen la atención, aunque en esta existe una diferencia considerable: 37.4% en la urbana y 28.4% en la zona rural.

De acuerdo a los estratos geográficos, también andar vigilante es la acción más frecuente que ejecutan las personas de los cuatro estratos, pues en esta categoría las proporciones fluctuaron entre 51.4% para Grandes Ciudades y 59.3% en Ciudad de Santo Domingo; asimismo entre la población de los cuatro estratos, se presenta la preferencia de no portar prendas u objetos que llamen la atención y evitar salir de noche. En la Ciudad de Santo Domingo, 44 de cada 100 personas (44.2%) no portan prendas u objetos que llamen la atención con el propósito de evitar que les roben fuera de casa, mientras que en las Grandes Ciudades lo hacen 38 de cada 100 (38.4%).

Siguiendo con la región de residencia, en todas la principal medida adoptada por las personas para evitar que les roben fuera de sus viviendas es andar vigilantes, siendo la región Cibao Nordeste la que presenta el mayor porcentaje (66.0%) y Yuma el menor (41.5%). Otras acciones ejecutadas con frecuencia en cada una de las regiones son evitar salir de noche y no portar prendas u objetos que llamen la atención. En la primera de estas acciones, la región Nordeste es la que presenta el porcentaje más alto con 34.8%; seguida por Yuma con 32.8%. Mientras que en la segunda, las regiones Ozama o Metropolitana y Valdesia reportan 43.2% y 36.7%, en ese mismo orden.

Por sexo, el 58.7% de los hombres indicó andar vigilantes para evitar que les roben fuera de sus viviendas; la proporción fue menor en las mujeres (51.3%); la proporción de hombres que decidió no portar prendas u objetos que llamen la atención para evitar que les roben fue de 25.8%, y 44.0% para las mujeres; en evitar salir de noche, los hombres presentan 20.7% y las mujeres 19.4%.

Desde el contexto del nivel de instrucción alcanzado, los datos reflejan que existe correlación positiva entre este y ejecutar algunas acciones para evitar que les roben fuera de la vivienda. El 60.6% de las personas que alcanzaron el nivel de instrucción universitaria o superior indicó haber ejecutado la acción de andar vigilante, mientras que en el grupo con ningún nivel y preescolar fue el 45.2%. En no portar prendas u objetos que llamen la atención, las personas con más instrucción exhiben un 46.6% y las no instruidas 18.1%. En evitar salir de noche se percibe lo contrario pues a medida que aumenta el nivel de las personas, menor es el porcentaje que la ejecuta para evitar que les roben fuera de sus viviendas.

Al igual que en el nivel educativo, de los datos se percibe una relación proporcional entre el grupo socioeconómico familiar y el porcentaje de personas que ejecutan alguna acción para evitar que les roben fuera de sus casas. Por ejemplo, el porcentaje de personas que anda vigilante para evitar que les roben va desde 51.8% en el grupo más bajo a 57.7% en el más alto. En no portar prendas u objetos que llamen la atención, el porcentaje se mueve de 22.2% en el más bajo a 47.6% en el más alto. Sin embargo, en evitar salir de noche hay divergencia con relación al patrón anterior, mientras menor es el grupo socioeconómico familiar mayor es el porcentaje de personas que ejecuta esta acción para evitar que les roben.

5.5 Niveles de miedo que sienten las personas por la delincuencia en su barrio o comunidad

El miedo al crimen puede definirse como la perturbación angustiada del ánimo que se deriva de la diferencia entre el riesgo percibido de ser víctima de un crimen y la victimización de hecho. Conocer los niveles de miedo que sienten las personas podría ser un elemento que sirva para estudiar las consecuencias de la inseguridad ciudadana y cómo influye ésta en los aspectos emocionales de los individuos.

Antes de presentar los resultados de los niveles de miedo que tienen las personas recabados en la ENHOGAR-2015, se presenta la evolución del porcentaje de personas con miedo a la delincuencia entre las ENHOGAR aplicada desde 2005 hasta 2015. El estudio de esa tendencia contribuye a identificar la incidencia y qué tanto la cultura de la inseguridad ciudadana se ha establecido en la sociedad dominicana. Los valores para las distintas versiones en que se aplicó el módulo se presentan en el Cuadro 5.6. En este se pone de manifiesto que el porcentaje de personas con miedo a la delincuencia entre la ENHOGAR-2005 y ENHOGAR-2015, aumentó un 6.0% al aumentar de 64.5% a 68.4%. A juzgar por los datos observados, se infiere que en la República Dominicana, en la actualidad, las personas podrían tener más miedo a la delincuencia.

Cuadro 5.6

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad con miedo a la delincuencia, por año de la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, 2005-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Año de encuesta				Variación ² porcentual entre 2005 y 2015
	ENHOGAR-2005	ENHOGAR-2007	ENHOGAR-2011	ENHOGAR-2015	
Total	64.5	59.7	63.1	68.4	6.0
Zona de residencia					
Urbana	69.6	66.6	69.4	70.3	1.1
Rural	55.3	49.9	50.8	62.9	13.7
Estrato geográfico					
Ciudad de Santo Domingo ¹	71.6	73.6	76.7	74.9	4.6
Grandes Ciudades	78.1	71.9	69.7	72.5	-7.1
Resto Urbano	60.6	61.6	56.8	63.3	4.4
Rural	55.3	49.9	50.8	62.9	13.7
Región de residencia					
Cibao Norte	72.0	61.3	63.1	68.3	-5.1
Cibao Sur	64.8	63.3	60.4	66.8	3.0
Cibao Nordeste	66.7	59.0	54.9	77.5	16.1
Cibao Noroeste	51.9	47.7	44.2	62.9	21.1
Valdesia	57.3	61.7	64.0	65.2	13.7
Enriquillo	45.4	53.8	51.6	53.8	18.6
El Valle	41.2	44.3	40.8	48.9	18.7
Yuma	63.9	63.3	61.7	67.0	4.9
Higuamo	56.8	52.4	62.2	56.7	-0.1
Ozama	71.0	72.5	75.9	74.4	4.8
Sexo					
Hombres	57.8	53.2	55.4	62.4	7.9
Mujeres	69.8	64.9	70.7	74.2	6.3
Grupos de edades					
12-14	54.1	59.5	63.2	54.2	0.2
15-19	62.1	60.8	61.9	64.4	3.7
20-24	69.2	63.7	63.5	70.6	2.0
25-29	74.5	61.4	67.6	75.8	1.8
30-34	0.0	62.0	66.0	71.7	
35-39	64.4	62.5	65.8	70.6	9.6
40-44	63.3	62.6	65.8	68.7	8.5
45-49	65.6	58.6	64.9	69.9	6.6
50-54	66.9	56.5	60.4	68.6	2.5
55-59	68.1	56.8	60.2	70.1	2.9
60-64	67.9	57.4	60.5	69.6	2.4
65 y más	64.6	51.2	54.6	69.6	7.7
No sabe o Sin información	64.6	50.0	18.0	68.2	0.0
Nivel de instrucción alcanzado					
Ninguno y Preescolar	62.6	46.7	41.5	69.4	10.8
Primario o Básico	62.9	56.3	59.0	67.8	7.8
Secundario o Medio	58.5	65.9	69.7	65.6	12.2
Universitario o Superior	58.8	72.6	73.8	62.8	6.6
No sabe o Sin información	53.9	47.1	36.3	0.0	0.0
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	49.3	45.4	45.3	59.1	19.7
Bajo	64.5	59.8	61.2	65.7	2.0
Medio bajo	67.3	63.4	66.9	70.8	5.3
Medio y Medio Alto	69.5	62.0	71.2	74.5	7.2
Alto	72.1	68.2	74.0	75.8	5.1

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

² La variación porcentual entre el valor de la ENHOGAR-2015 con respecto al de la ENHOGAR-2005 se calculó dividiendo la diferencia entre los dos valores y el porcentaje correspondiente a la ENHOGAR-2005 multiplicado por 100.

Nota: Una variación porcentual negativa significa que el valor del indicador en la ENHOGAR-2015 es menor que el presentado en la ENHOGAR-2005.

Cuando se describe la información por zona de residencia, se aprecia que en la zona urbana los cambios en el nivel de personas que expresan sensación de temor por la delincuencia, no han sido considerables en los últimos 10 años, pues con excepción de ENHOGAR-2007, los porcentajes de personas con miedo presentados en las ENHOGAR 2005, 2011 y 2015 son prácticamente similares. Ahora bien el mismo comportamiento del indicador no se presenta en la zona rural. En ésta, la proporción de personas con temor a la delincuencia pasó de 55.9% en la ENHOGAR-2005 a 62.9% en la de 2015, traducido ese cambio en un aumento de 13.7%.

Las tendencias manifiestan un incremento del miedo a la delincuencia en casi todos los estratos geográficos, especialmente en el estrato rural y en el de la Ciudad de Santo Domingo; en este último el porcentaje de personas con esa sensación pasó de 71.6% en la ENHOGAR-2005 a un 74.9% en la ENHOGAR-2015, para un incremento de 4.6%.

Desde la óptica regional, el Cibao Noroeste es la región que se da el lujo de exhibir la mayor tasa de incremento de personas con temor a la delincuencia en la ENHOGAR-2015 en comparación con la ENHOGAR-2005, con una tasa de variación de un 21.1%, al pasar el valor del indicador de 51.9% a 62.9%, respectivamente.

Las cifras también demuestran un incremento en cada sexo del porcentaje de personas con miedo a la delincuencia en la ENHOGAR-2015 con relación a la ENHOGAR-2005. Pues el porcentaje de hombres con miedo a la delincuencia entre las dos encuestas fue 57.8% y 62.4%, respectivamente, para un incremento de 7.9%. Mientras que en las mujeres fue 69.8% y 74.2%, consecutivamente, significando un aumento equivalente a 6.3%.

Por nivel educativo, las proporciones muestran que las personas de 12 años y más de edad que alcanzaron el nivel secundario o medio fueron las que, en la ENHOGAR-2015, con relación a la ENHOGAR-2005, tuvieron una mayor tasa de incremento en cuanto al porcentaje de personas con miedo a la delincuencia. Pues en la primera encuesta el porcentaje de personas con esa sensación en este grupo fue 58.5%, mientras que en la segunda fue 65.6%, para una tasa de crecimiento de 12.2%. En otro orden, desde el contexto del grupo socioeconómico familiar, el muy bajo es el que presenta el mayor crecimiento (19.7%) en el porcentaje de personas con temor a la delincuencia, comparando el valor para el indicador en la ENHOGAR-2015 con el correspondiente a la ENHOGAR-2005 (59.1% y 49.3%, respectivamente).

En otro orden, los resultados de la ENHOGAR-2015 acerca del nivel de miedo que sienten las personas por la delincuencia y el crimen, presentados en el Cuadro 5.7, muestran que a nivel general un poco menos de la tercera parte de las personas siente mucho miedo (33.2%); algo de miedo, el 17.7%, mientras que las partes que declararon sentir poco miedo y ningún miedo hacia la delincuencia representan 17.5% y 31.3%, respectivamente. El 34.6% de las personas que residen en la zona urbana señaló sentir mucho miedo y un 29.3% indicó no haber sentido ningún miedo. Asimismo, el 29.4% de las que residen en la zona rural declaró haber sentido mucho miedo y el 36.8% ningún miedo.

Cuadro 5.7

REPÚBLICA DOMINICANA: Composición porcentual de la población de 12 años y más de edad, por el nivel de miedo que siente por la delincuencia y el crimen en su barrio o comunidad, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015.

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad					
		Total	Ningún miedo	Poco miedo	Algo de miedo	Mucho miedo	Sin información
Total	30,947	100.0	31.3	17.5	17.7	33.2	0.3
Zona de residencia							
Urbana	23,014	100.0	29.3	17.5	18.3	34.6	0.3
Rural	7,933	100.0	36.8	17.4	16.0	29.4	0.3
Estrato geográfico							
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	100.0	24.8	20.7	21.0	33.3	0.2
Grandes Ciudades	5,467	100.0	27.1	15.5	15.6	41.3	0.4
Resto Urbano	7,957	100.0	36.3	15.2	16.7	31.4	0.3
Rural	7,933	100.0	36.8	17.4	16.0	29.4	0.3
Región de residencia							
Cibao Norte	4,970	100.0	31.5	14.1	13.6	40.6	0.2
Cibao Sur	2,329	100.0	32.8	18.1	17.6	31.1	0.4
Cibao Nordeste	2,045	100.0	22.1	23.4	20.0	34.1	0.4
Cibao Noroeste	1,291	100.0	36.6	11.3	17.6	34.0	0.5
Valdesia	3,369	100.0	34.4	18.0	18.0	29.2	0.4
Enriquillo	1,208	100.0	45.9	14.7	14.9	24.3	0.2
El Valle	968	100.0	50.3	14.4	13.0	21.5	0.7
Yuma	1,987	100.0	32.5	11.7	14.8	40.5	0.5
Higuamo	1,840	100.0	42.9	14.8	15.0	26.9	0.3
Ozama o Metropolitana	10,941	100.0	25.4	20.5	20.7	33.1	0.2
Sexo							
Hombres	15,080	100.0	37.3	18.6	17.7	26.1	0.4
Mujeres	15,867	100.0	25.5	16.4	17.7	40.1	0.3
Nivel de instrucción alcanzado							
Ninguno y Preescolar	1,058	100.0	43.6	15.8	14.9	25.2	0.4
Primario o Básico	13,575	100.0	35.3	15.3	15.9	33.2	0.4
Secundario o Medio	9,833	100.0	29.1	18.7	18.2	33.7	0.3
Universitario o Superior	6,422	100.0	24.0	20.7	21.1	34.0	0.2
No sabe o Sin información	59	100.0	38.1	17.4	12.9	31.6	0.0
Grupo socioeconómico familiar							
Muy bajo	7,236	100.0	40.5	15.9	15.4	27.7	0.5
Bajo	6,530	100.0	34.0	16.5	16.6	32.6	0.3
Medio bajo	6,299	100.0	28.9	18.3	17.7	34.9	0.2
Medio y Medio Alto	7,689	100.0	25.2	18.0	19.5	37.0	0.3

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Por estratos geográficos, el 41.3% de las personas correspondientes a las Grandes Ciudades respondió haber sentido mucho miedo y el 27.1% ningún miedo. En el estrato conformado por la Ciudad de Santo Domingo, el 24.8% declaró no sentir miedo por la delincuencia y el crimen en su barrio o comunidad, y el 33.3% mucho miedo.

Desde la perspectiva de la región de residencia, las proporciones más altas de las personas que declararon sentir mucho miedo se presentan en las regiones Cibao Norte, Yuma y Cibao Nordeste, con 40.6%, 40.5% y 34.1%, respectivamente. Por su parte, las regiones que exhiben las proporciones más altas de personas con ningún miedo a la delincuencia y al crimen organizado son El Valle (50.3%), Enriquillo (45.9%) e Higuamo (42.9%).

La proporción de mujeres que declaró sentir mucho miedo a la delincuencia fue de 40.1%, en contraste con el 26.1% de los hombres. No obstante, el porcentaje de hombres (37.3%) que declaró sentir ningún miedo por la delincuencia fue muy superior al de las mujeres (25.5%).

Por nivel de instrucción, el 34.0% de las personas que alcanzaron el universitario o superior indicó sentir mucho miedo y en el grupo con ningún nivel y preescolar, un 25.2%. De igual forma, este último grupo presenta la mayor prevalencia de personas que declararon no sentir miedo a la delincuencia, con 43.6%. Los datos por esta variable educacional también expresan que mientras es más alto el nivel, mayor es el porcentaje de personas con algo de miedo a la delincuencia.

Siguiendo por grupo socioeconómico familiar, el grupo más pobre presenta la menor proporción (27.7%) de personas con mucho miedo por la delincuencia, en tanto que entre los demás grupos no se presentan diferencias considerables; igualmente, en el grupo socioeconómico familiar más pobre, un 40.5% señaló no sentir miedo; en cambio, el grupo más alto presentó una menor proporción, 23.8%.

5.6 Actividades que las personas han dejado de realizar por miedo a la delincuencia

El miedo por la delincuencia y el crimen hace que las personas dejen de realizar algunas tareas fuera de su casa asumiendo así la responsabilidad de su seguridad personal. Esta es una manera de cómo la inseguridad ciudadana le pone límites a las oportunidades, y a la libertad de movimiento de las personas.

Antes de exponer los hallazgos de la ENHOGAR-2015, en cuanto a las actividades que las personas dejaron de realizar por temor a la delincuencia, en el Cuadro 5.8 se presenta la tendencia del porcentaje de personas que dejó de realizar al menos una actividad por temor a la delincuencia tomando en cuenta las distintas versiones en que se aplicó el módulo sobre seguridad ciudadana, es decir, en las ENHOGAR 2005, 2007, 2011 y 2015. Cabe destacar la importancia de interpretar los datos atendiendo a cómo ha ido evolucionando el comportamiento del miedo al delito a fin de desarrollar una línea de investigación para conocer los distintos aspectos psicosociales que influyen en el bienestar y las emociones de las personas.

Cuadro 5.8

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que dejó de realizar al menos alguna actividad por miedo a la delincuencia y al crimen, por año de la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas, y socioeconómicas, 2005-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Año de la encuesta				Variación ² porcentual entre 2005 y 2015
	ENHOGAR-2005	ENHOGAR-2007	ENHOGAR-2011	ENHOGAR-2015	
Total	44.0	33.3	40.9	44.1	0.2
Zona					
Urbana	49.6	36.9	45.9	45.2	-9.0
Rural	33.7	25.2	31.2	41.1	21.7
Estrato geográfico					
Ciudad de Santo Domingo ¹	58.1	36.7	49.9	45.8	-21.1
Grandes Ciudades	51.6	44.5	48.0	50.5	-2.1
Resto Urbano	39.0	32.2	36.6	40.6	4.0
Rural	33.7	25.2	31.2	41.1	21.7
Región de planificación					
Cibao Norte	44.1	32.8	47.3	51.1	15.9
Cibao Sur	41.5	35.4	45.3	48.4	16.7
Cibao Nordeste	47.0	33.4	44.5	54.4	15.7
Cibao Noroeste	25.7	32.9	34.5	36.8	43.4
Valdesia	37.2	31.3	30.7	38.1	2.4
Enriquillo	28.0	20.2	19.0	25.6	-8.6
El Valle	24.4	24.1	16.6	23.8	-2.5
Yuma	44.6	38.7	36.6	46.3	3.8
Higuamo	33.5	32.1	38.3	32.4	-3.2
Ozama o Metropolitana	55.9	35.7	49.1	45.8	-18.1
Sexo					
Hombres	41.1	29.7	38.2	39.7	-3.3
Mujeres	46.3	36.9	43.6	48.4	4.5
Grupos de edades					
12-14	39.1	26.5	31.4	35.0	-10.4
15-19	37.9	32.1	35.5	40.1	5.8
20-24	43.5	35.3	39.9	41.8	-3.8
25-29	48.0	37.3	45.6	46.5	-3.1
30-34	49.8	38.0	46.3	46.6	-6.3
35-39	49.9	36.4	48.3	48.0	-3.9
40-44	47.9	35.1	45.5	50.1	4.5
45-49	45.9	31.7	44.8	47.3	3.0
50-54	43.5	34.7	41.4	45.8	5.1
55-59	41.5	36.1	40.6	45.1	8.5
60-64	38.6	30.7	37.7	42.1	9.0
65 y más	37.2	25.4	31.9	39.0	4.8
No sabe o Sin información	33.7	34.4	9.6	19.3	-42.6
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	29.1	21.7	24.8	35.6	22.4
Bajo	40.7	29.6	38.7	40.9	0.7
Medio bajo	46.2	34.9	43.4	47.7	3.4
Medio y Medio Alto	48.7	34.2	48.6	49.7	2.1
Alto	55.5	39.1	51.9	49.9	-9.9

¹ In cluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

² La variación porcentual entre el valor de la ENHOGAR-2015 con respecto al de la ENHOGAR-2005 se calculó dividiendo la diferencia entre los dos valores y el porcentaje correspondiente a la ENHOGAR-2005 multiplicado por 100.

Nota: Una variación porcentual negativa significa que el valor del indicador en la ENHOGAR-2015 es menor que el presentado en la ENHOGAR-2005.

La proporción de la población de 12 años y más de edad que dejó de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia en la ENHOGAR-2005, 44.0%, no tuvo una variación considerable en comparación con la proporción presentada en la ENHOGAR-2015, 44.1%. Por zona de residencia, el porcentaje que dejó de realizar alguna actividad por temor a la delincuencia en la zona urbana experimentó una caída en la ENHOGAR-2015 con relación a la ENHOGAR-2005 de 9.0%, debido a que el indicador descendió de 49.6% a 45.2%. Sin embargo la tendencia en la zona rural es diferente, esta expresa un pronunciado incremento en la proporción de personas que se cohibieron de realizar alguna actividad por temor a la delincuencia, al pasar el valor de este indicador de 33.7% en la ENHOGAR-2005 a 41.1%, en la de 2015, subyaciendo una diferencia de 21.7% entre los valores.

Por estrato geográfico, para la Ciudad de Santo Domingo la tendencia señala que la proporción de las personas que dejó de realizar actividades por temor a la delincuencia disminuyó de manera sostenida entre las ENHOGAR-2005 y 2015, siendo los porcentajes para las dos encuestas 58.1% y 48.5%, respectivamente, contabilizándose así una caída equivalente a 21.1%.

Las regiones que experimentaron el más alto incremento en el porcentaje de personas que dejaron de hacer alguna actividad por temor a la delincuencia, entre la ENHOGAR-2005 Y ENHOGAR-2015 fueron: Cibao Norte (15.9%); Cibao Sur (16.7%); Cibao Nordeste (15.7%) y Cibao Noroeste (43.4%).

En cuanto a la variación por sexo entre las personas de 12 años y más de edad que dejaron de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia y al crimen, en los hombres fue positiva ya que la proporción bajó de 41.1% en la ENHOGAR-2005 a 39.7% en la ENHOGAR-2015, representando ese cambio una caída de 3.3%; sin embargo, en las mujeres la proporción se incrementó en un 4.5%, siendo el porcentaje correspondiente a cada encuesta, 46.3% y 48.4%, respectivamente.

Por grupos de edades, los mayores incrementos en los niveles de personas que dejaron de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia y el crimen corresponden al grupo de 60-64 años. En este grupo etario, la proporción de personas pasó de 38.6% en la ENHOGAR-2005 a 42.1% en la ENHOGAR-2015, para un incremento de 9.0%. El segundo mayor porcentaje de crecimiento entre los años extremos lo representa el grupo 55-59 años, con 8.5%, al pasar de 41.5% en la ENHOGAR-2005 a 45.1% en la ENHOGAR-2015.

Con respecto al grupo socioeconómico familiar, el incremento en la proporción de personas de 12 años y más de edad que dejaron de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia y al crimen más pronunciado entre la ENHOGAR-2005 y ENHOGAR-2015 lo representa el grupo socioeconómico muy bajo, con una tasa de variación de 22.4%, al pasar el valor del indicador de 29.1% a 35.6%, respectivamente. Mientras que la mayor caída en la proporción corresponde al grupo alto, al disminuir la proporción de personas de 55.5% a 49.9%, significando una tasa de caída de 9.9%.

Indiscutiblemente, la sensación de inseguridad generada por la delincuencia ha llevado a las personas a cambiar sus patrones habituales de comportamiento, restringiendo su propia movilidad y su estilo de vida habitual. De acuerdo a los resultados observados en el Cuadro 5.9 y en el Gráfico 5.6 de la ENHOGAR-2015, el 54.2% de las personas no ha dejado de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia; sin embargo, un 22.2% notificó que ha dejado de salir de sus casas; 14.4% ha dejado de divertirse por miedo a este fenómeno; y en una menor proporción, 4.8% ha dejado de visitar amigos y familiares.

Cuadro 5.9

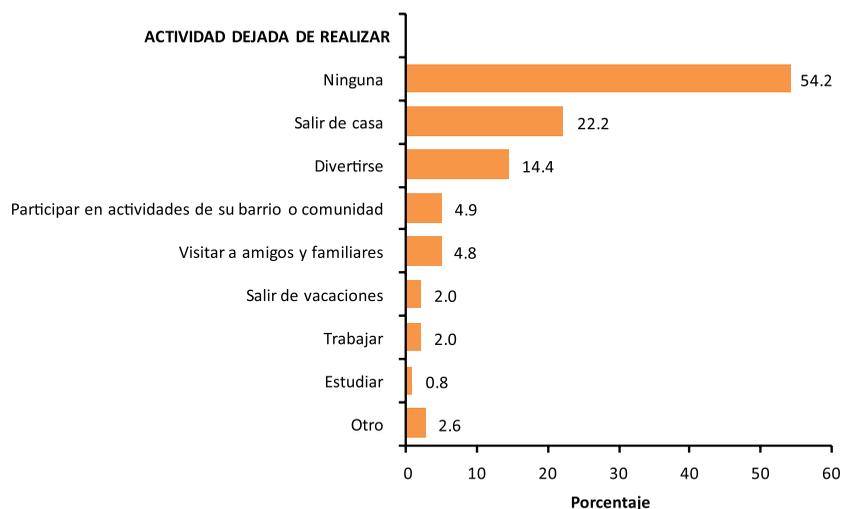
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que ha dejado de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia y el crimen, por tipo de actividad, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad								
		Dejar de estudiar	Dejar de Participar en actividades de su barrio o comunidad	Dejar de divertirse	Dejar de Trabajar	Dejar de visitar a amigos y familiares	Dejar salir de casa	Dejar salir de vacaciones	Ninguna	Otro
Total	30,947	0.8	4.9	14.4	2.0	4.8	22.2	2.0	54.2	2.6
Zona de residencia										
Urbana	23,014	0.8	5.2	15.3	2.0	5.0	22.3	2.0	53.0	2.7
Rural	7,933	0.7	4.1	12.0	1.8	4.1	22.1	1.9	57.6	2.2
Estrato geográfico										
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	0.8	7.1	16.4	1.9	5.4	21.2	1.9	51.7	3.7
Grandes Ciudades	5,467	0.9	4.6	17.9	1.8	5.1	26.8	2.8	47.7	1.8
Resto Urbano	7,957	0.8	3.5	12.1	2.2	4.5	20.5	1.7	58.2	2.1
Rural	7,933	0.7	4.1	12.0	1.8	4.1	22.1	1.9	57.6	2.2
Región de residencia										
Cibao Norte	4,970	0.7	3.8	21.5	1.4	4.0	25.4	3.2	46.5	2.1
Cibao Sur	2,329	0.5	4.7	15.5	2.6	6.1	25.9	3.4	48.7	1.9
Cibao Nordeste	2,045	1.1	8.3	16.4	2.6	10.5	39.7	2.5	45.6	1.4
Cibao Noroeste	1,291	0.2	1.7	10.2	3.0	5.1	20.3	1.2	61.3	2.7
Valdesia	3,369	0.9	4.2	10.0	1.9	3.0	16.2	0.8	60.9	2.1
Enriquillo	1,208	1.0	0.6	5.0	2.0	2.2	13.3	1.4	73.3	1.7
El Valle	968	0.5	1.6	5.6	1.0	4.0	13.3	0.7	75.7	1.1
Yuma	1,987	1.0	3.7	11.0	1.8	4.0	27.4	2.0	52.6	2.2
Higuamo	1,840	0.6	2.6	9.0	1.6	2.6	14.6	0.7	66.0	1.4
Ozama o Metropolitana	10,941	0.9	6.9	15.8	2.0	5.1	20.9	2.0	51.8	3.7
Sexo										
Hombres	15,080	0.5	3.9	15.1	2.3	4.2	18.4	1.8	58.4	2.3
Mujeres	15,867	1.1	6.0	13.8	1.6	5.3	25.8	2.2	50.1	2.8
Nivel de instrucción alcanzado										
Ninguno y Preescolar	1,058	0.2	2.5	4.5	1.7	2.5	18.5	0.5	69.5	1.5
Primario o Básico	13,575	0.4	4.5	10.9	2.1	4.5	21.4	1.6	58.8	2.2
Secundario o Medio	9,833	1.0	4.8	16.6	2.2	4.5	21.9	2.3	53.2	2.3
Universitario o Superior	6,422	1.3	6.5	20.3	1.3	6.1	25.0	2.7	43.4	4.0
No sabe o Sin información	59	0.0	2.1	16.5	1.0	4.8	22.4	0.0	58.0	0.0
Grupo socioeconómico familiar										
Muy bajo	7,236	0.8	2.6	9.6	2.2	3.3	18.9	1.1	63.6	2.1
Bajo	6,530	0.7	4.2	12.7	2.4	4.4	20.6	1.7	58.2	1.9
Medio bajo	6,299	1.2	5.4	16.5	2.3	5.0	23.6	1.9	50.8	2.3
Medio y Medio Alto	7,689	0.7	6.7	18.0	1.4	5.6	24.4	2.8	48.2	3.0
Alto	3,193	0.3	6.7	15.9	1.2	6.5	25.3	3.0	45.5	4.4

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Gráfico 5.6

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad, según actividad dejada de realizar por miedo a la delincuencia, ENHOGAR-2015



Por zona de residencia, en la urbana, el 53.0% de las personas no dejó de realizar actividad por miedo a la delincuencia; para la zona rural la proporción alcanzó un 57.6%. No hay divergencia entre las dos zonas en cuanto a la frecuencia de personas que dejó de salir de casa por temor a la delincuencia ya que 22 de cada 100 personas en ambas zonas de residencia señalaron dejar de realizar tal actividad. En lo referente a dejar de divertirse, fue citado por 15 de cada 100 personas de la zona urbana y 12 de cada 100 en la rural.

La región Cibao Nordeste, con 45.6%, presenta la menor preponderancia de personas que no dejan de hacer alguna actividad por miedo a la delincuencia, seguida por Cibao Norte con 46.5%. Mientras que la que presenta la mayor prevalencia de personas que no dejan de hacer alguna actividad por miedo a la delincuencia es El Valle con 75.7%, y en segundo lugar Enriquillo, con 73.3%. En consecuencia, estas dos últimas regiones son las que presentan, en las actividades más frecuentes dejadas de realizar, las menores proporciones. En ese sentido, los porcentajes de personas de Enriquillo que dejaron de salir de casa y de divertirse por miedo a la delincuencia fueron 13.3% y 5.0%, respectivamente (valores mínimos).

Por sexo, en comparación con las mujeres, los hombres son los que mayormente no dejan de realizar actividades por miedo a la delincuencia y al crimen (58.4%). En cambio, en las mujeres se observa un 50.1%. A su vez, las mujeres son más propensas a dejar de realizar alguna actividad por miedo a la delincuencia, ya que 25.8% de las mujeres dejó de salir de sus casas, frente al 18.4% de los hombres. Sin embargo, cuando se trata de dejar de trabajar por miedo a la delincuencia, la preponderancia en los hombres (2.3%) es mayor que en las mujeres (1.6%).

En lo referente al nivel de instrucción alcanzado, se presenta el patrón de que mientras menor sea este, superior será el porcentaje de personas que no deja de realizar alguna actividad por temor a la delincuencia. En el grupo con ningún nivel y preescolar, el porcentaje de personas que declaró no dejar de realizar alguna actividad fue 69.5% y en el nivel de instrucción universitaria o superior fue el 43.4%. Por el contrario, cuanto menos elevado es el nivel, menor es la proporción de personas que deja de salir de casa por temor a la delincuencia. Por ejemplo, el porcentaje de las personas con ningún nivel y preescolar en esta categoría, es 18.5%, mientras que en el universitario o superior 25.0%.

Según el grupo socioeconómico familiar, en el más pobre el 63.6% no dejó de realizar alguna actividad; mientras que para el más alto la proporción fue de 45.5%. En cuanto a las actividades dejadas de realizar presentadas en el cuadro, se percibe que cuanto más elevado es el grupo socioeconómico familiar mayor es el porcentaje de personas que se inhibe de realizar algo por miedo a la delincuencia. Por citar un caso, el porcentaje de personas que declararon dejar de salir de casa por temor a ser víctimas de la delincuencia va desde un 18.9% en el colectivo más pobre a 25.3% en el más rico.

6. Prevalencia de actos delictivos

Un delito es todo acto que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva peligro, daño o riesgo. En este capítulo se presentan indicadores relacionados con la prevalencia del fenómeno de la victimización en los hogares y personas, en calidad de víctimas, confianza ante las autoridades, entre otros. Estos indicadores, bastantes reveladores, permiten dimensionar de manera holística las especificidades del fenómeno de la victimización en la realidad social de la República Dominicana.

Previo a la exposición de la prevalencia de cada tipo de delito medido en la ENHOGAR 2015, en el Cuadro 6.1 se exhibe la tendencia de la proporción de personas que ha sido víctima de al menos un acto delictivo, tomando en cuenta las diferentes versiones en que se aplicó el módulo sobre seguridad ciudadana en la ENHOGAR. El porcentaje de personas de 12 años y más que fue víctima de al menos un acto delictivo pasó de 21.5% en la ENHOGAR-2005 a 29.8% en la versión de 2015, para una tasa de variación equivalente a 38.8%. Dentro del escenario de la zona de residencia el comportamiento es el mismo, aunque el incremento entre la primera y última encuesta fue mayor en la rural (51.6%) que en la urbana (28.9%).

Cuadro 6.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de al menos un acto delictivo en los cinco años previo a cada estudio, por año de la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, 2005-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Año de la encuesta				Variación ² porcentual entre 2005 y 2015
	ENHOGAR-2005	ENHOGAR-2007	ENHOGAR-2011	ENHOGAR-2015	
Total	21.5	19.5	27.8	29.8	38.8
Zona de residencia					
Urbana	25.0	22.2	32.4	32.2	28.9
Rural	15.1	15.8	19.0	22.8	51.6
Estrato geográfico					
Ciudad de Santo Domingo ¹	36.0	29.1	39.0	38.1	5.9
Grandes Ciudades	21.6	25.3	31.6	31.2	44.8
Resto Urbano	16.0	18.1	22.9	25.8	61.5
Rural	15.1	15.8	19.0	22.8	51.6
Región de residencia					
Cibao Norte	15.2	25.3	28.3	28.7	88.7
Cibao Sur	13.7	21.9	27.4	26.4	92.0
Cibao Nordeste	18.6	16.7	29.4	19.9	7.0
Cibao Noroeste	7.5	21.6	21.9	23.9	216.9
Valdesia	21.4	18.4	18.1	27.1	27.1
Enriquillo	16.0	10.6	14.4	22.2	38.8
El Valle	12.5	8.4	14.9	17.7	41.5
Yuma	20.5	14.4	26.9	28.0	36.2
Higuamo	12.3	17.5	19.8	24.0	95.0
Ozama o Metropolitana	34.5	26.8	38.1	37.7	9.1
Sexo					
Hombres	21.7	19.6	28.0	29.6	36.4
Mujeres	21.3	19.5	27.6	30.0	40.9
Grupos de edades					
12-14	15.7	15.2	22.0	19.9	26.7
15-19	21.3	19.2	29.8	31.1	46.2
20-24	26.7	23.1	33.2	36.7	37.5
25-29	26.6	24.5	32.4	36.7	38.3
30-34	25.6	23.3	32.8	35.5	38.5
35-39	23.2	20.9	29.8	31.6	36.2
40-44	21.5	20.7	28.8	29.3	36.5
45-49	21.0	20.2	25.8	29.1	38.5
50-54	19.0	18.4	26.9	26.7	40.6
55-59	17.4	14.7	23.2	25.9	48.7
60-64	15.0	15.8	21.3	21.9	45.8
65 y más	13.5	12.4	18.0	19.3	43.2
No sabe o Sin información	6.9	33.3	65.3	43.4	0.0
Nivel de instrucción alcanzado					
Ninguno y Preescolar	11.7	11.3	15.6	22.2	89.5
Primario o Básico	17.7	16.9	23.4	24.1	35.7
Secundario o Medio	26.0	23.6	32.6	33.3	28.1
Universitario o Superior	36.4	29.2	38.6	38.7	6.5
No sabe o Sin información	0.0	17.0	24.1	13.7	0.0
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	12.9	14.0	18.5	26.1	101.3
Bajo	17.9	18.2	25.4	26.2	46.4
Medio bajo	20.8	20.3	28.2	29.9	44.0
Medio y Medio Alto	24.6	19.5	31.9	33.4	35.4
Alto	31.1	25.8	37.5	36.9	18.7

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

² La variación porcentual entre el valor de la ENHOGAR-2015 con respecto al de la ENHOGAR-2005 se calculó dividiendo la diferencia entre los dos valores y el porcentaje correspondiente a la ENHOGAR-2005 multiplicado por 100.

Nota: Una variación porcentual negativa significa que el valor del indicador en la ENHOGAR-2015 es menor que el presentado en la ENHOGAR-2005.

En casi todas las regiones de residencia la proporción de personas víctimas de al menos un acto delictivo entre la ENHOGAR-2005 y ENHOGAR-2015 aumentó. Se citan como los casos más extremos la variación desmesurada ocurrida en la región Cibao Noroeste (216.9%), al cambiar el valor del indicador de 7.5% en la ENHOGAR-2005 a 23.9% en la ENHOGAR-2015. También en la región Higuamo el incremento en el porcentaje de personas que fue víctima de algún acto delictivo, según los resultados obtenidos entre la ENHOGAR-2005 y la ENHOGAR-2015, fue considerable con una tasa de variación de 95.0%; a esta le sigue el Cibao Sur, con una diferencia porcentual entre la proporción de tales encuestas (13.7% y 26.4%, respectivamente) que se puede considerar por igual muy alta (92.0%).

Pareciera que la victimización no tiene discriminación por el sexo de la persona, pues el porcentaje de personas víctimas de algún delito es similar en casi todos los años de la encuesta para los hombres y las mujeres. En cuanto a la variación de la proporción entre la ENHOGAR-2005 y ENHOGAR-2015, el incremento experimentado en el valor de los hombres (36.4%) es inferior al porcentaje en que subió el de las mujeres (40.9%).

En todos los grupos etarios la proporción de personas que fue víctima de al menos un delito tuvo un considerable incremento. Sin embargo el grupo 55-59 fue el que tuvo un mayor aumento (48.7%), al pasar el valor del indicador en este grupo de 17.4% en la ENHOGAR-2005 a 25.9% en la del 2015. A este grupo le sigue el 15-19 y el 60-64, ambos con una tasa de crecimiento de alrededor de 46.0%.

Desde el aspecto educacional, el porcentaje de personas que fue víctima de al menos un acto criminoso, aumentó en la ENHOGAR-2015 con relación a la del 2005 en casi todos los niveles. Pero la proporción en que incrementó varía de manera inversamente proporcional, siendo el ningún nivel educativo y preescolar el que representa la mayor tasa (89.5%) de incremento, debido a que el porcentaje pasó de 11.7% a 22.2%. Mientras que la menor le corresponde al nivel superior (6.5%) porque el porcentaje de víctimas de al menos un delito cambió de 36.4% en la ENHOGAR-2005 a 38.7% en la ENHOGAR-2015 en el referido nivel.

Por grupo socioeconómico familiar también existen diferencias importantes, en cuanto a la variación de la proporción de las personas de 12 años y más de edad, víctimas de algún acto delictivo, entre la ENHOGAR-2005 y ENHOGAR-2015. Se presenta un comportamiento similar al exhibido según el nivel educacional, ya que mientras más alto es el grupo socioeconómico menor es la proporción en que cambió el porcentaje de personas víctimas de al menos un acto delictivo en el periodo de los cinco años anteriores a la encuesta. En el grupo muy bajo, la prevalencia presentada en la ENHOGAR-2015 con relación a la ENHOGAR-2005 (26.1% y 12.9%, respectivamente) es más del doble. Para el grupo alto la prevalencia en cada encuesta es 36.9% y 31.1%, respectivamente, significando un incremento de 18.7%.

6.1 Robo o intento de robo a la vivienda

El robo es el efecto de sustraer un bien, para lo cual es necesario que se produzca una fuerza, violencia o intimidación en las personas. Los robos más comunes se producen en los hogares cuando los ladrones acceden a las viviendas forzando puertas, ventanas, mobiliario, por lo tanto es un hecho delincuenciales que cuando se ejecuta atenta contra la seguridad del ciudadano. Es por esto que en la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples del 2015 se investigó también el robo o intento de robo a la vivienda durante los cinco años y los 12 meses previos a la encuesta. En el Cuadro 6.2 se exponen los resultados de la prevalencia de este acto delictivo.

Cuadro 6.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de robo o intento de robo a la vivienda en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad	
		Fue víctima de robo o intento de robo en los cinco años anteriores a la encuesta	Fue víctima de robo o intento de robo en los 12 meses anteriores a la encuesta
Total	30,947	14.3	9.9
Zona de residencia			
Urbana	23,014	15.2	10.4
Rural	7,933	11.7	8.2
Estrato geográfico			
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	15.8	10.5
Grandes Ciudades	5,467	17.0	11.8
Resto Urbano	7,957	13.2	9.4
Rural	7,933	11.7	8.2
Región de residencia			
Cibao Norte	4,970	15.3	9.9
Cibao Sur	2,329	15.1	11.4
Cibao Nordeste	2,045	10.3	8.4
Cibao Noroeste	1,291	14.5	9.4
Valdesia	3,369	13.6	9.8
Enriquillo	1,208	10.7	8.3
El Valle	968	8.6	6.3
Yuma	1,987	15.3	10.9
Higuamo	1,840	12.4	8.8
Ozama o Metropolitana	10,941	15.7	10.3
Sexo			
Hombres	15,080	14.1	9.5
Mujeres	15,867	14.5	10.3
Nivel de instrucción alcanzado			
Ninguno y Preescolar	1,058	9.0	6.9
Primario o Básico	13,575	11.9	8.3
Secundario o Medio	9,833	15.3	10.7
Universitario o Superior	6,422	18.7	12.4
No sabe o Sin información	59	10.8	7.4
Grupo socioeconómico familiar			
Muy bajo	7,236	12.4	9.3
Bajo	6,530	11.7	8.4
Medio bajo	6,299	13.7	9.3
Medio y Medio Alto	7,689	16.2	11.2
Alto	3,193	20.5	11.9

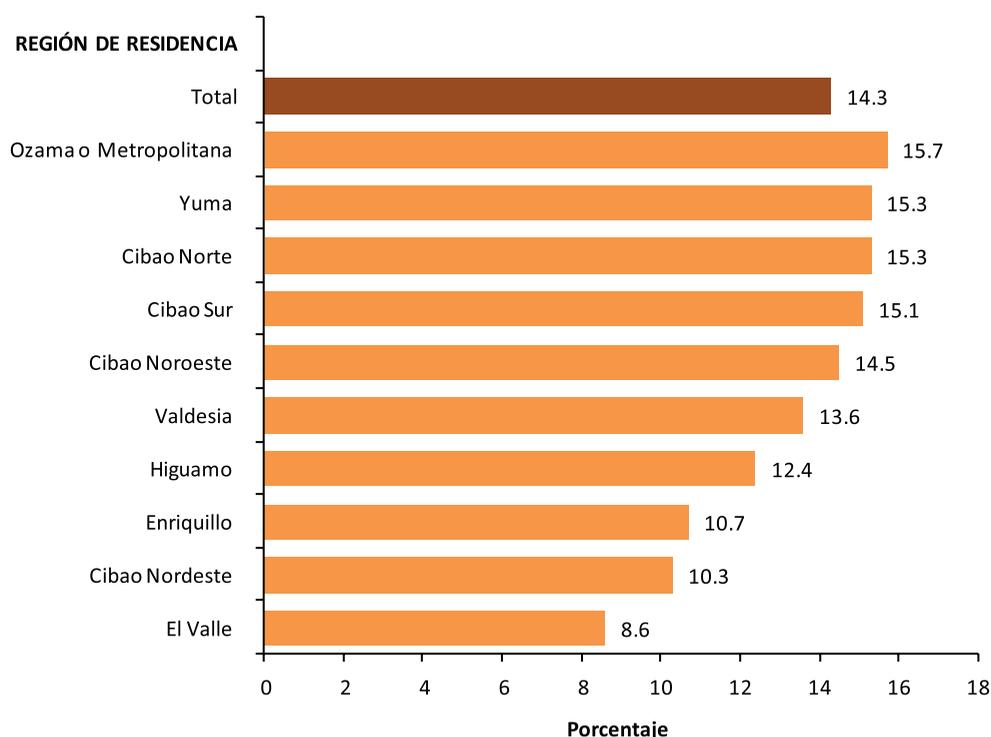
¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Según la ENHOGAR-2015, un 14.3% de las personas de 12 años y más de edad fue víctima de robo o intento de robo en su vivienda durante los cinco años, y alrededor de 9.9% en los 12 meses previos a la encuesta. La prevalencia de robo e intento de robo en los hogares, como todo fenómeno de índole social, difiere mucho discriminando por características de contextos. En lo referido a la zona de residencia, el 15.2% de las personas que residen en la urbana indicó que su vivienda fue víctima de robo o intento de robo durante los cinco años anteriores a la encuesta, en cambio para ese mismo período la proporción de las residentes en la zona rural fue de 11.7%. Siguiendo ese orden, en el período de los 12 meses anteriores a la encuesta, el 10.4% de las personas de la zona urbana indicó que su vivienda fue víctima de robo o intento de robo; la proporción de las que moran en la zona rural fue de 8.2%.

Desde el contexto del estrato geográfico, se observa que las Grandes Ciudades y la Ciudad de Santo Domingo presentan las mayores frecuencias relativas de personas que señalaron que sus viviendas fueron víctimas de robo o intento de robo en los dos períodos de referencia del estudio, mientras que el estrato rural y el Resto Urbano presentan las menores.

Los valores expuestos en el Gráfico 6.1 revelan que la región Ozama o Metropolitana es la que presenta la mayor proporción de personas que indicó que su vivienda fue víctima de robo o intento de robo durante los cinco años anteriores a la encuesta (15.7%), mientras que en la región El Valle se percibe la menor (8.6%). En el período de los 12 meses anteriores a la encuesta, la región Yuma presenta la mayor proporción de personas afectadas por este acto delincuencia (10.9%), contrario a la región El Valle que presenta la menor con 6.3%.

Gráfico 6.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de robo o intento de robo a la vivienda en los cinco años anteriores a la encuesta, según región de residencia, ENHOGAR-2015



No hay diferencias importantes en el porcentaje de personas que indicó que su vivienda fue víctima de robo o intento de robo discriminando por sexo, pues para los dos períodos de referencia, en cada sexo el porcentaje ronda entre 14.0% y 10.0%, respectivamente.

En lo que respecta al nivel de instrucción alcanzado, los resultados evidencian que a medida que este aumenta lo mismo ocurre con la proporción de personas que declaró que su vivienda fue víctima de robo o intento de robo en los dos períodos de referencia. En los cinco años anteriores al estudio la proporción de personas en el nivel superior es 18.7%, mientras que en ningún nivel y preescolar 9.0%.

Desde el contexto del grupo socioeconómico familiar, el 20.5% de las personas que pertenecían al grupo más alto indicó que su vivienda fue víctima de robo o intento de robo durante los cinco años anteriores a la encuesta, este nivel de prevalencia contrasta con el 12.4% que hace parte del grupo socioeconómico familiar muy bajo; asimismo, esa divergencia se presenta para el período de los 12 meses, en el cual la proporción de personas cuya vivienda fue víctima de robo o intento de robo es 11.9% en el grupo más alto y 9.3% en el muy bajo.

6.2 Actos delictivos contra la persona

En este acápite se presentan los resultados de la ENHOGAR-2015 correspondientes a los actos delictivos de los cuales fueron víctimas las personas. Entre ellos se mencionan atraco, robo, agresiones y amenazas, fraudes o engaños.

6.2.1 Atraco a la persona

Cuando se habla de un atraco se refiere a la sustracción de los bienes personales de un individuo ejerciendo algún tipo de violencia o intimidación sobre ella. Si una persona camina por la calle y le dan un fuerte tirón de su bolsillo haciéndola caer al suelo esto es un claro ejemplo de atraco. Esta variable fue investigada en la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples del 2015, teniendo como período de referencia los cinco años y los 12 meses previos a la realización de la encuesta. Esta pregunta es importante porque permite ampliar la medición de los niveles de inseguridad en la República Dominicana, controlando por los distintos atributos.

El Cuadro 6.3 manifiesta informaciones bastantes reveladoras en cuanto a los niveles de atracos en el país. Según los resultados de la ENHOGAR-2015, a nivel general, 11 de cada 100 personas de 12 y más años (11.2%), expuestas al riesgo, fueron víctimas de atraco durante los cinco años, y alrededor de 8 de cada 100 del mismo grupo poblacional (7.6%), durante los 12 meses previos a la realización de la encuesta.

Cuadro 6.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de atraco en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

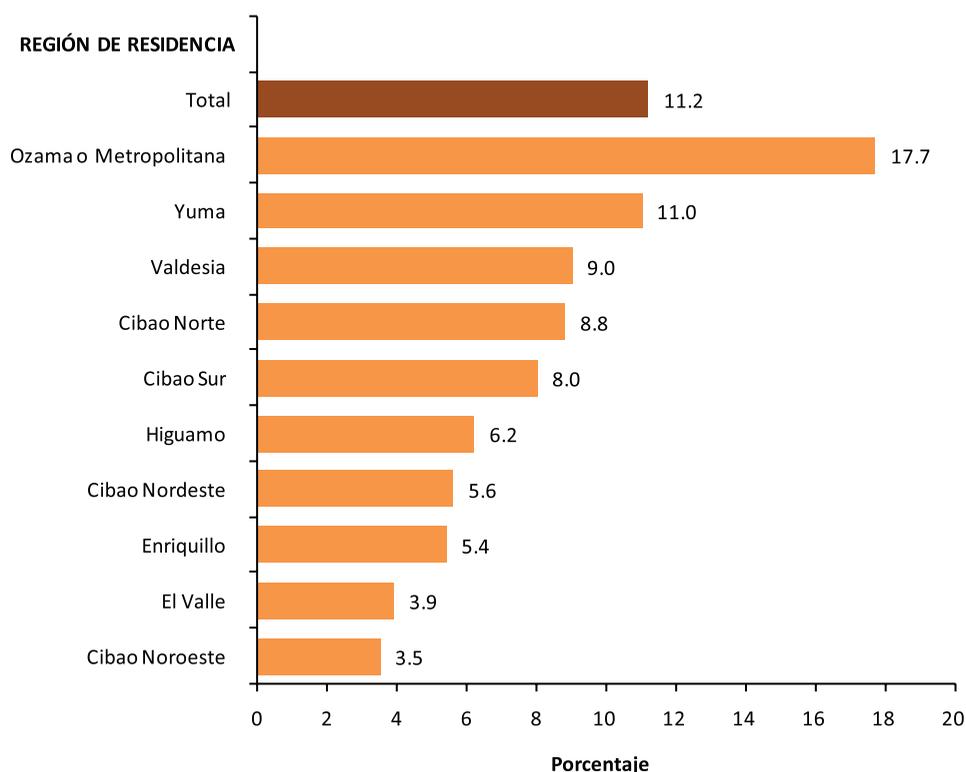
Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad	
		Fue víctima de atraco en los cinco años anteriores a la encuesta	Fue víctima de atraco en los 12 meses anteriores a la encuesta
Total	30,947	11.2	7.6
Zona de residencia			
Urbana	23,014	12.7	8.7
Rural	7,933	6.7	4.5
Estrato geográfico			
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	18.4	12.5
Grandes Ciudades	5,467	10.6	7.1
Resto Urbano	7,957	7.3	5.2
Rural	7,933	6.7	4.5
Región de residencia			
Cibao Norte	4,970	8.8	5.6
Cibao Sur	2,329	8.0	4.9
Cibao Nordeste	2,045	5.6	4.7
Cibao Noroeste	1,291	3.5	2.5
Valdesia	3,369	9.0	6.3
Enriquillo	1,208	5.4	3.3
El Valle	968	3.9	2.7
Yuma	1,987	11.0	7.9
Higuamo	1,840	6.2	3.6
Ozama o Metropolitana	10,941	17.7	12.2
Sexo			
Hombres	15,080	11.1	7.6
Mujeres	15,867	11.2	7.6
Nivel de instrucción alcanzado			
Ninguno y Preescolar	1,058	5.4	3.7
Primario o Básico	13,575	7.6	5.3
Secundario o Medio	9,833	13.0	9.0
Universitario o Superior	6,422	16.9	11.1
No sabe o Sin información	59	0.9	0.0
Grupo socioeconómico familiar			
Muy bajo	7,236	8.5	5.9
Bajo	6,530	9.0	6.3
Medio bajo	6,299	11.6	7.7
Medio y Medio Alto	7,689	13.6	9.3
Alto	3,193	14.9	9.8

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

En lo referente a la zona de residencia, se observan diferencias importantes en la proporción de personas que indicó ser víctimas de atraco, pues la urbana presenta 12.7%, mientras que la zona rural exhibe aproximadamente la mitad de ese valor (6.7%) para el período de los cinco años anteriores a la encuesta. Como es de esperar, a mayor concentración de población, superior es la proporción de personas que son víctimas de atraco. Como se puede apreciar por estrato geográfico, la Ciudad de Santo Domingo ostenta la cifra relativa mayor de personas víctimas de atraco (18.4%) durante los cinco años anteriores a la encuesta, contrario al Resto Urbano (7.3%) que exhibe la segunda menor después del rural. Lo mismo ocurre con las personas que declararon ser víctimas de atraco en los 12 meses previos al estudio.

Desde el contexto de región de residencia, el 17.7% (valor máximo) de las personas de 12 años y más de edad residentes en la Ozama o Metropolitana indicó haber sido víctima de atraco durante los cinco años anteriores a la encuesta; el valor mínimo lo presenta la región Cibao Noroeste (3.5%); igualmente esta situación se presenta para el período de los 12 meses anteriores al estudio (ver Gráfico 6.2).

Gráfico 6.2
REPÚBLICA DOMINICANA : Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de atraco, en los cinco años anteriores a la encuesta, según región de residencia, ENHOGAR-2015



Por sexo, se observa que el mismo podría tener incidencia para que las personas sean o no atracadas, ya que las proporciones correspondiente a los hombres y a las mujeres presentan ínfimas diferencias en los dos periodos de referencias.

Por nivel educativo, se presenta una brecha importante entre la proporción de personas que declaró ser víctimas de atraco durante los cinco años anteriores a la encuesta que alcanzaron el nivel superior (16.9%), y la correspondiente a las personas que no alcanzaron ningún nivel y preescolar (5.4%). Lo mismo ocurre en el período de referencia de los 12 meses anteriores a la encuesta, 11.1% y 3.7%, respectivamente.

Considerando el grupo socioeconómico familiar, el 14.9% de las personas del grupo más alto indicó ser víctima de atraco en los cinco años anteriores a la encuesta. Este porcentaje es superior al que se presenta en el grupo más bajo (8.5%) para el referido período.

6.2.2 Robo a la persona

El robo a la persona se considera el más frecuente de los hechos delincuenciales y se puede definir como el accionar y el resultado de apropiarse de algo ajeno por medio de la fuerza o por intimidación. El robo, por lo tanto, es un delito que afecta los bienes o los derechos de alguien y que incluye el uso de la violencia o las amenazas.

De acuerdo a los resultados de la ENHOGAR-2015, el 8.2% de la población de 12 años y más de edad fue víctima de robo durante los cinco años anteriores a la encuesta, y para los 12 meses previos, el 6.0% (ver Cuadro 6.4).

Cuadro 6.4

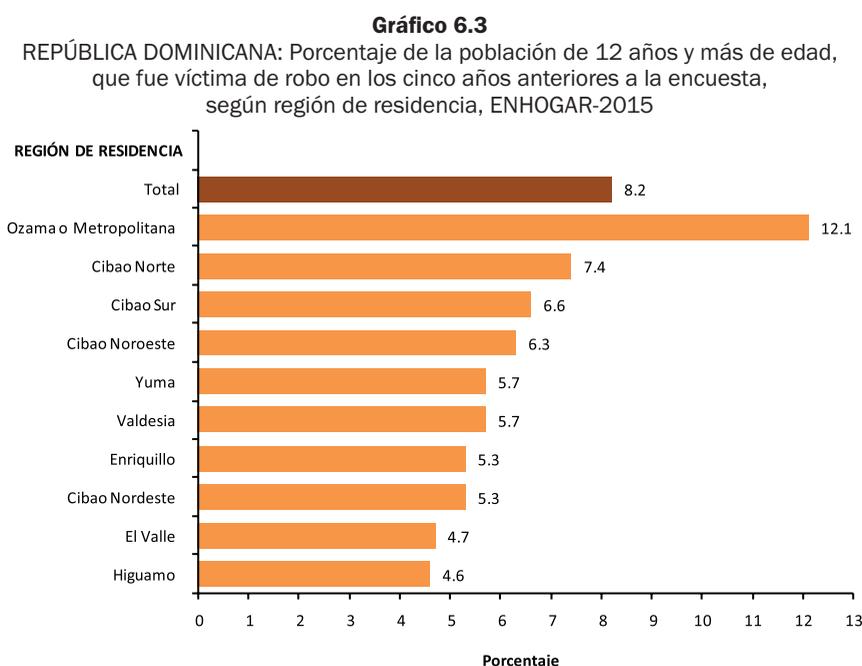
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de robo, en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad	
		Fue víctima de robo en los cinco años anteriores a la encuesta	Fue víctima de robo en los 12 meses anteriores a la encuesta
Total	30,947	8.2	6.0
Zona de residencia			
Urbana	23,014	9.0	6.5
Rural	7,933	5.8	4.4
Estrato geográfico			
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	12.2	8.6
Grandes Ciudades	5,467	7.4	5.5
Resto Urbano	7,957	6.3	4.8
Rural	7,933	5.8	4.4
Región de residencia			
Cibao Norte	4,970	7.4	5.0
Cibao Sur	2,329	6.6	4.2
Cibao Nordeste	2,045	5.3	5.2
Cibao Noroeste	1,291	6.3	4.0
Valdesia	3,369	5.7	4.6
Enriquillo	1,208	5.3	3.7
El Valle	968	4.7	3.6
Yuma	1,987	5.7	5.0
Higuamo	1,840	4.6	3.3
Ozama o Metropolitana	10,941	12.1	8.7
Sexo			
Hombres	15,080	7.7	5.7
Mujeres	15,867	8.6	6.3
Nivel de instrucción alcanzado			
Ninguno y Preescolar	1,058	3.7	2.8
Primario o Básico	13,575	5.7	4.3
Secundario o Medio	9,833	9.4	7.1
Universitario o Superior	6,422	12.3	8.3
No sabe o Sin información	59	0.0	0.9
Grupo socioeconómico familiar			
Muy bajo	7,236	6.4	5.1
Bajo	6,530	6.7	5.3
Medio bajo	6,299	8.1	5.4
Medio y Medio Alto	7,689	10.5	7.4
Alto	3,193	9.8	7.1

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

En lo referente a la zona de residencia, en la urbana la proporción de personas que fueron víctimas de robo en los cinco años anteriores a la encuesta es mayor (9.0%) que en la zona rural (5.8%); asimismo en los 12 meses anteriores a la encuesta (6.5% y 4.4%, respectivamente). El estrato geográfico Ciudad de Santo Domingo exhibe la mayor proporción de personas víctimas de robo para ambos períodos de referencia, seguido por el conformado por las Grandes Ciudades (12.2% y 8.6%, para el primer estrato y 7.4% y 5.5% en el segundo).

En el contexto de región de residencia, las mayores proporciones de personas que fueron víctimas de robo durante los cinco años anteriores a la encuesta se presentan en la región Ozama o Metropolitana (12.1%), Cibao Sur (6.6%) y Cibao Norte (7.4%), y las menores en las regiones El Valle (4.7%), Higuamo (4.6%) y Cibao Nordeste, 5.3% (ver Gráfico 6.3). Asimismo, en el período de los 12 meses anteriores al estudio, se mantiene el mismo comportamiento, con la excepción de que en este período de tiempo la tercera región en presentar el nivel más bajo de personas víctimas de robo es la Enriquillo, 3.7%.



De acuerdo al nivel de instrucción alcanzado, existen variaciones marcadas: por ejemplo, el 12.3% de las personas que alcanzaron el nivel universitario o superior fue víctima de robo durante los cinco años anteriores a la encuesta, frente al 3.7% correspondiente a las personas sin ningún nivel de instrucción y preescolar. Esas acentuadas diferencias se presentan en el período de los 12 meses anteriores a la encuesta, pues la proporción en cada grupo fue 8.3% y 2.8%, respectivamente.

También se presentan diferencias con respecto al grupo socioeconómico. Un 10.5% de los que pertenecían al grupo medio y medio alto fue víctima de robo durante los cinco años anteriores a la encuesta; sin embargo la proporción es menor para el grupo muy bajo (6.4%). En el período de los 12 meses anteriores a la encuesta el grupo más alto exhibe un porcentaje de 7.1%, y el muy bajo 5.1%, de personas víctimas de robo.

6.2.3 Agresiones y amenazas

La agresión y amenaza son otros componentes de la inseguridad ciudadana, ambas presentan situaciones de violencia en las que corre riesgo la vida de quien la sufre. Cuando se agrede a las personas, sus vidas pueden correr peligro y hasta pueden enfrentar la posibilidad de morir. Estos y otros aspectos de la agresión pueden afectar física y emocionalmente a los individuos. La ENHOGAR-2015 también indagó sobre las agresiones y las amenazas de las que son víctimas las personas de 12 años y más de edad. Los resultados de la aplicación de esta pregunta son presentados en el Cuadro 6.5. A nivel general, aproximadamente 6 de cada 100 personas (6.3%) indicaron que fueron víctimas de agresiones y amenazas durante los cinco años anteriores a la encuesta, y para los 12 meses previos (5.6%).

Cuadro 6.5

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de agresiones y amenazas en los cinco años y en los 12 meses anteriores a la encuesta, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad	
		Fue víctima de agresiones y amenazas en los cinco años anteriores a la encuesta	Fue víctima de agresiones y amenazas en los 12 meses anteriores a la encuesta
Total	30,947	6.3	5.6
Zona de residencia			
Urbana	23,014	6.6	6.0
Rural	7,933	5.4	4.6
Estrato geográfico			
Ciudad de Santo Domingo ¹	9,590	7.6	7.0
Grandes Ciudades	5,467	5.3	4.6
Resto Urbano	7,957	6.4	5.7
Rural	7,933	5.4	4.6
Región de residencia			
Cibao Norte	4,970	5.3	4.5
Cibao Sur	2,329	5.7	5.0
Cibao Nordeste	2,045	3.8	3.6
Cibao Noroeste	1,291	5.4	4.4
Valdesia	3,369	6.7	5.8
Enriquillo	1,208	6.8	5.4
El Valle	968	5.3	4.1
Yuma	1,987	5.9	5.3
Higuamo	1,840	6.2	5.5
Ozama o Metropolitana	10,941	7.6	6.9
Sexo			
Hombres	15,080	6.8	6.0
Mujeres	15,867	5.9	5.2
Nivel de instrucción alcanzado			
Ninguno y Preescolar	1,058	3.5	3.1
Primario o Básico	13,575	5.7	5.1
Secundario o Medio	9,833	7.5	6.5
Universitario o Superior	6,422	6.3	5.7
No sabe o Sin información	59	7.9	6.7
Grupo socioeconómico familiar			
Muy bajo	7,236	7.5	6.7
Bajo	6,530	6.6	6.0
Medio bajo	6,299	6.6	5.6
Medio y Medio Alto	7,689	5.7	5.1
Alto	3,193	4.1	3.6

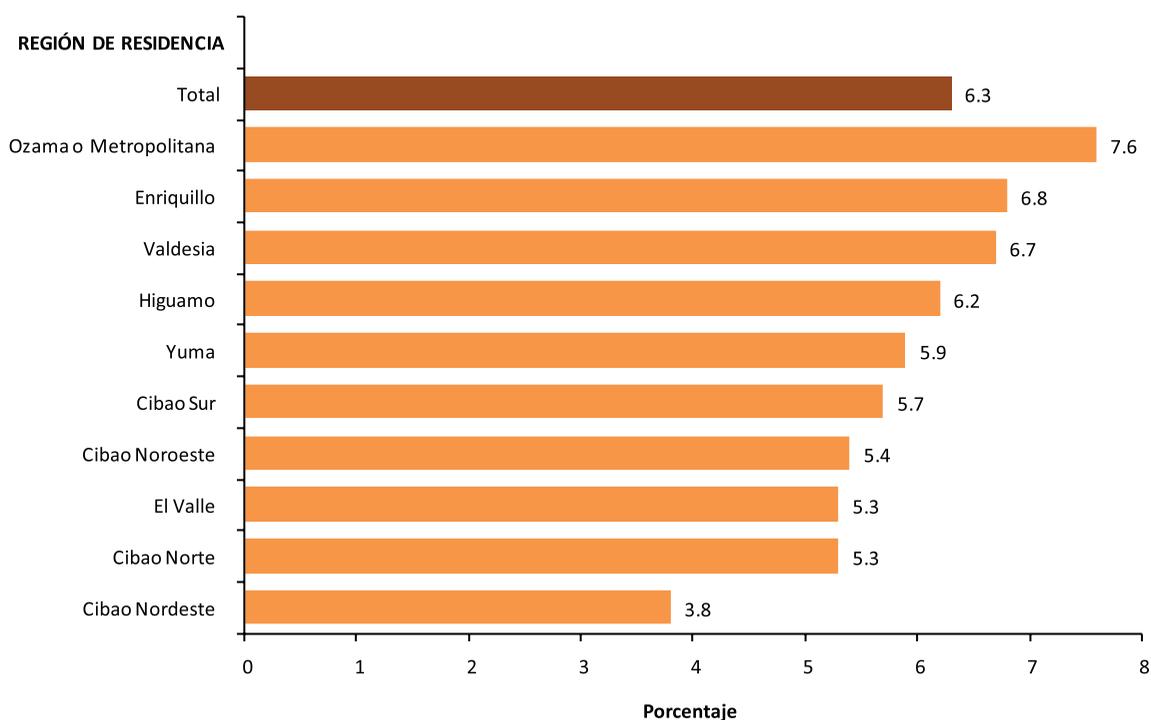
¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Desagregado por zona de residencia, se pone de manifiesto que no existen diferencias importantes en cuanto a la proporción de personas que reportó ser víctima de agresiones y amenazas en los cinco años anteriores a la encuesta, pues la urbana presenta 6.6% y la rural 5.4%. Igualmente las divergencias son pequeñas en el período de los 12 meses anteriores a la encuesta, donde la zona urbana presenta un 6.0% y la rural 4.6%.

Según estrato geográfico, el 7.6% de las personas de 12 años y más de edad de la Ciudad de Santo Domingo declaró haber sido víctima de agresiones y amenazas durante los cinco años anteriores al estudio; la proporción fue menor en las Grandes Ciudades (5.3%). Este mismo comportamiento se observa para el período de referencia de los 12 meses.

Desde el contexto de la región de residencia, como se percibe en el Gráfico 6.4, existen pocas variaciones entre las proporciones de personas que fueron víctimas de agresiones y amenazas para ambos períodos de referencia, sin embargo, se puede destacar en los cinco años previos a la encuesta el 7.6% correspondiente a la región Ozama o Metropolitana (valor máximo) y el 3.8% de la región Cibao Nordeste (valor mínimo).

Gráfico 6.4
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad que fue víctima de agresiones y amenazas en los cinco años anteriores a la encuesta, según región de residencia, ENHOGAR-2015



Por sexo, tanto para los cinco años como para los 12 meses anteriores a la encuesta, no existen divergencias acentuadas debido a que las diferencias entre las proporciones correspondientes a cada sexo equivalen a menos de un punto porcentual.

El 7.5% (valor máximo) de las personas con nivel secundario o medio fue víctima de agresiones y amenazas durante los cinco años anteriores a la encuesta. En los que alcanzaron el nivel superior, el porcentaje se sitúa en 6.3%. Mientras que entre los que llegaron al nivel primario o básico y los que no alcanzaron un nivel educativo los porcentajes son menores, 5.7% y 3.5%, respectivamente. Este comportamiento prácticamente se evidencia de manera similar para el período de los 12 meses previos al estudio.

En lo referente al grupo socioeconómico familiar, se observa que el más bajo presenta la mayor frecuencia relativa de personas afectadas por agresiones y amenazas en los cinco años anteriores a la encuesta, con una proporción de 7.5%, en contraste con el grupo económico más alto, que manifiesta una proporción de 4.1%. Para el período referido a los últimos 12 meses, el comportamiento es prácticamente similar, debido a que el grupo más bajo presenta 6.7% y el grupo más alto 3.6% de personas víctimas de agresiones o amenazas.

6.2.4 Engaños o fraudes en el consumo

El Institute of Internal Auditors considera el fraude como cualquier acto ilegal caracterizado por el engaño, el ocultamiento o la violación de la confianza. Los fraudes son perpetrados por individuos y organizaciones para obtener dinero, propiedades o servicios; evitar pagos o pérdida de servicios; asegurar una ventaja personal o del negocio.

En la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, se investigó sobre los tipos de engaños o fraudes de los que son víctimas las personas, es decir, se preguntó a la persona si se sintió engañada en cuanto a la cantidad o calidad percibida en la compra de algún producto o servicio. Esta pregunta se hizo para un período de referencia de tres meses anteriores a la entrevista. La pregunta admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%.

Como se observa en el Cuadro 6.6, de las personas de 12 años y más que se sintieron engañadas, alrededor de un 46.6% se sintió en tal condición en la compra de productos alimenticios; poco más de un cuarto (26.5%) en servicio telefónico y alrededor de un quinto (20.8%) en el servicio de energía eléctrica. También se sintieron engañadas en la compra de electrodomésticos y de combustibles, 14.7% y 10.0%, respectivamente.

Cuadro 6.6

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población que se sintió engañada en cuanto a la cantidad o calidad recibida en la compra de algún producto o servicio en los tres meses anteriores a la encuesta, por tipo de producto o servicio, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Población de 12 años y más de edad que se sintió engañada en los tres meses anteriores a la encuesta	Porcentaje de la población que se sintió engañada en la compra de servicios o productos													
		Compra de productos alimenticios	Electrodomésticos	Trabajo de construcción	Servicios de vivienda	Compra de zapatos o prendas de vestir	Servicios de teléfono	Servicios de salud	Servicios de transporte	Compra de combustibles	Servicios bancarios	Compra por internet	Servicio energía eléctrica	Compra a través de publicidad engañosa	Otro
Total	3,225	46.6	14.7	4.5	7.1	18.3	26.5	5.4	6.6	10.0	4.7	4.5	20.8	5.6	10.5
Zona de residencia															
Urbana	2,526	45.7	15.8	4.5	7.6	19.1	25.9	5.8	7.0	11.0	5.2	5.2	19.7	5.9	10.5
Rural	699	49.7	10.6	4.7	5.2	15.1	28.4	3.9	5.3	6.1	3.0	1.7	25.1	4.6	10.5
Estrato geográfico															
Ciudad de Santo Domingo ¹	1,268	43.5	17.1	3.9	6.6	18.5	25.0	5.5	7.5	11.8	5.9	5.0	16.9	5.4	11.6
Grandes Ciudades	593	50.6	15.4	5.4	11.0	21.0	28.1	8.1	6.6	13.2	5.8	6.9	24.8	4.9	8.0
Resto Urbano	665	45.5	13.8	4.7	6.5	18.7	25.8	4.3	6.3	7.7	3.3	4.2	20.3	7.7	10.7
Rural	699	49.7	10.6	4.7	5.2	15.1	28.4	3.9	5.3	6.1	3.0	1.7	25.1	4.6	10.5
Región de residencia															
Cibao Norte	750	56.9	10.5	4.7	9.7	18.9	34.3	5.0	5.0	9.3	3.9	4.0	36.8	2.3	5.5
Cibao Sur	224	56.3	9.8	4.5	10.2	18.3	25.6	9.0	6.8	10.3	3.1	3.5	19.5	4.5	11.0
Cibao Nordeste	102	46.0	18.1	3.7	6.6	17.4	25.8	4.9	9.4	10.8	6.6	7.5	17.6	5.6	3.4
Cibao Noroeste	85	37.5	14.7	3.6	4.9	19.3	24.8	6.0	6.2	4.5	6.4	10.9	16.6	10.0	12.0
Valdesia	244	41.3	12.7	3.5	3.5	18.0	15.9	2.4	5.7	5.9	0.9	4.3	14.3	9.0	15.5
Enriquillo	49	42.4	7.5	5.6	2.4	16.8	13.6	0.0	4.0	4.3	3.8	2.7	8.0	16.4	24.9
El Valle	39	36.9	14.1	3.4	4.6	24.5	21.4	1.1	1.1	2.4	3.8	0.0	1.0	2.5	15.9
Yuma	160	41.2	21.9	7.6	8.7	15.5	27.3	8.2	7.9	14.2	7.6	5.4	15.8	7.7	4.9
Higuamo	136	31.5	19.1	3.8	2.6	17.2	24.0	4.3	5.2	8.8	2.7	2.6	9.6	8.4	15.9
Ozama o Metropolitana	1,436	43.6	16.8	4.4	6.5	18.3	25.2	5.6	7.7	11.3	5.7	4.6	16.9	5.9	12.0
Sexo															
Hombres	1,600	44.4	14.6	6.6	6.9	16.4	28.2	5.4	6.5	13.0	5.6	4.6	20.1	3.8	11.3
Mujeres	1,624	48.8	14.7	2.5	7.2	20.1	24.8	5.4	6.7	7.0	3.9	4.4	21.6	7.4	9.7
Nivel de instrucción alcanzado															
Ninguno y Preescolar	47	56.7	13.2	8.6	4.6	11.2	4.7	0.7	2.5	0.7	0.7	0.7	29.7	4.7	7.7
Primario o Básico	971	51.2	12.9	5.8	4.5	14.7	19.0	2.2	5.0	6.3	1.1	1.1	19.0	4.0	10.7
Secundario o Medio	1,100	44.8	16.8	4.2	7.6	21.0	26.8	5.5	7.4	10.4	3.9	4.1	21.5	6.5	10.8
Universitario o Superior	1,098	43.8	14.3	3.6	8.9	18.8	33.8	8.2	7.5	13.3	8.9	7.8	21.6	6.2	10.2
No sabe o Sin información	8	64.2	5.3	0.0	5.3	50.5	0.0	14.1	5.3	0.0	0.0	35.8	0.0	0.0	0.0
Grupo socioeconómico familiar															
Muy bajo	500	44.0	14.7	9.2	3.1	17.7	19.6	3.9	8.0	5.4	1.2	1.2	11.9	5.1	13.0
Bajo	530	50.2	15.1	5.0	5.9	18.2	23.4	4.1	5.3	7.9	2.2	2.1	18.5	6.6	9.5
Medio bajo	625	48.0	13.0	2.7	5.1	17.9	25.2	5.1	7.3	7.2	4.0	4.7	22.8	5.2	8.1
Medio y Medio Alto	1,078	46.5	14.6	3.5	8.7	20.2	29.6	4.8	6.8	11.1	4.9	5.2	22.3	6.2	11.0
Alto	491	43.8	16.5	3.8	11.3	15.1	31.6	10.0	5.5	17.9	11.6	8.6	26.6	4.1	10.8

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Siguiendo con la zona de residencia, las personas que residen en la zona rural se sintieron engañadas mayormente en la compra de productos alimenticios (49.7%); servicio telefónico (28.4%) y servicio de energía eléctrica (25.1%); igualmente, en la zona urbana las personas se sintieron defraudadas o engañadas, sobre todo en la compra de productos alimenticios (45.7%), servicios telefónicos (25.9%) y servicio de energía eléctrica (19.7%).

Discriminando por región, se presenta el mismo patrón exhibido controlando por estratos geográficos, zona de residencia y total país, con excepción de las regiones El Valle, Enriquillo y Valdesia, ya que en estas la compra de zapatos o prendas de vestir es la segunda donde más se sienten engañadas las personas (24.5%, 16.8% y 18.0%, respectivamente) después de la compra de productos alimenticios.

Por sexo, los datos arrojan que las mujeres son las que mayormente se sienten engañadas en cuanto a la cantidad o calidad recibida en la compra de algún producto o servicio, presentando mayor frecuencia como en los casos señalados anteriormente los engaños relacionados con la compra de productos alimenticios y servicio de teléfono (48.8% y 24.8%, respectivamente). En los hombres, con un patrón similar, la proporción fue de 44.4% y 28.2%, en ese mismo orden, para tales categorías.

Por nivel de instrucción alcanzado, se puede inferir que cuanto mayor sea éste, menos posibilidad tienen las personas de sentirse engañadas en cuanto a la cantidad o calidad recibida en la compra de algún producto alimenticio. Por ejemplo, de las personas con nivel superior que se sintieron engañadas, un 43.8% se consideró en tal condición en la compra de productos alimenticios. Las personas con ninguno y preescolar presentan una proporción mayor (56.7%). No obstante, respecto al servicio de teléfono sucede lo contrario, cuanto más instruida es la persona, mayor es la posibilidad de sentirse engañada en la compra de este servicio.

Desde la perspectiva del grupo socioeconómico familiar, el 50.2% (valor máximo) de las personas de 12 años y más de edad que se sintió engañada del grupo bajo, se consideró en tal condición en la compra de productos alimenticios; los demás presentan similares proporciones en esa misma categoría. Como en el nivel educativo, existe una relación directamente proporcional entre el grupo socioeconómico familiar y el porcentaje de personas que se sintió engañada en la compra de los servicios de teléfono y de electricidad. Es decir, mientras más alto sea éste, mayor es el porcentaje de personas que se siente engañada en los mencionados servicios.

7. Denuncia de los actos delictivos

Los niveles de inseguridad que pudieran existir en un país y la incidencia de la victimización están asociados al desempeño de las instituciones policiales u otras autoridades competentes, y a la imagen que tengan estas en la sociedad. Un desempeño poco eficaz y una valoración negativa del accionar policial por parte de la sociedad, podrían ser uno de los factores que favorecen el enraizamiento de la cultura de la inseguridad ciudadana, exteriorizada especialmente en altos niveles de percepción de inseguridad, independientemente de que la incidencia delictiva aumente o no. En este capítulo del informe se presentan los aspectos relacionados con la denuncia de los delitos, específicamente la condición de la denuncia, razones para la denuncia, y finalmente las razones por las cuales una parte no hace una interposición de la denuncia ante las instituciones competentes.

7.1 Condición de denuncia de los delitos

Existen diferentes mecanismos para identificar los niveles de confianza que tiene la sociedad civil hacia la policía, uno de ellos es el nivel de denuncia de los hechos delictivos. Sin embargo, no es un elemento suficiente para hacer esa valoración, debido a que con cierta frecuencia las víctimas no reportan el hecho porque consideran que el mismo no es lo suficientemente grave para denunciarse. Debido a la importancia de conocer los niveles de denuncia, en el módulo sobre seguridad ciudadana de la ENHOGAR-2015 se incluyeron preguntas para recabar la condición de denuncia de los hechos delictivos ya sea por las mismas víctimas o por una tercera persona. Los resultados para cada uno de los actos delictivos según algunas características de contexto son expuestos en el Cuadro 7.1.

Cuadro 7.1

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de actos delictivos y fraudes, que lo denunció ante la policía, por tipo de acto delictivo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características demográficas, geográficas y socioeconómicas	Población 12 años y más de edad	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad			
		Robo a las viviendas	Atraco	Robo a las personas	Víctima de engaño o fraudes
Total	4,418	32.6	36.9	27.7	4.0
Zona de residencia					
Urbana	3,493	33.3	36.8	28.3	4.5
Rural	925	30.0	37.6	25.0	2.4
Estrato geográfico					
Ciudad de Santo Domingo ¹	1,511	36.1	35.9	31.0	4.5
Grandes Ciudades	929	29.6	36.2	30.4	4.7
Resto Urbano	1,052	32.6	40.1	20.3	4.2
Rural	925	30.0	37.6	25.0	2.4
Región de residencia					
Cibao Norte	758	29.2	37.9	27.5	2.8
Cibao Sur	351	31.6	43.2	27.9	3.9
Cibao Nordeste	208	27.2	39.5	23.7	3.7
Cibao Noroeste	187	34.1	48.1	21.1	4.7
Valdesia	457	30.7	32.8	26.1	5.3
Enriquillo	129	32.5	33.2	21.8	5.0
El Valle	83	32.2	54.3	18.2	3.7
Yuma	304	31.8	37.4	28.8	3.8
Higuamo	227	34.5	39.4	22.2	5.7
Ozama o Metropolitana	1,713	35.3	35.9	29.5	4.3
Sexo					
Hombres	2,127	34.5	38.6	28.1	5.1
Mujeres	2,291	30.9	35.4	27.3	2.9
Grupos de edades					
12-14	212	23.8	5.2	6.4	0.6
15-19	365	22.1	23.1	13.5	3.4
20-24	544	34.6	35.2	22.6	3.6
25-29	563	32.6	38.7	28.0	4.5
30-34	545	30.9	43.8	32.5	3.9
35-39	427	32.9	43.1	34.1	5.3
40-44	359	38.5	42.5	44.4	3.9
45-49	342	37.8	51.8	35.0	6.5
50-54	293	39.9	37.9	31.1	2.5
55-59	219	27.1	31.0	26.6	3.8
60-64	177	36.3	43.6	22.1	7.6
65 y más	373	32.7	23.4	19.0	1.7
No sabe o Sin información	0	0.0	100.0	0.0	0.0
Nivel de instrucción alcanzado					
Ninguno y Preescolar	99	21.7	40.2	21.2	3.7
Primario o Básico	1,610	27.8	31.4	22.2	2.5
Secundaria o Medio	1,507	29.8	37.1	25.8	4.0
Universitaria o Superior	1,200	43.4	41.8	35.6	5.4
No sabe o Sin información	2	61.7	0.0	0.0	0.0
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	894	25.5	34.8	20.7	2.8
Bajo	762	27.5	36.3	20.5	3.0
Medio bajo	864	28.0	34.0	29.9	4.2
Medio y Medio Alto	1,245	34.9	39.7	32.1	4.4
Alto	653	50.1	38.6	33.1	5.4

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

A juzgar por los resultados, en el país la cultura de denunciar los hechos delincuenciales no está masificada, pues ninguno de los porcentajes de personas en cada hecho delictivo supera el 37.0%. De manera que la mayor parte de las personas que se ha visto afectada por algún acto criminoso no ejecuta la iniciativa de denunciarlo. En el país los hechos delictivos que se suelen denunciar a la policía con mayor frecuencia son los atracos. De cada 100 personas víctima de atraco, 37 realizaron la notificación (36.9%) a las autoridades policiales. A estos le siguen el robo a las viviendas (32.6%). En contraste, los delitos menos denunciados son el robo a las personas (27.7%) y engaños o fraude (4.0%). Asimismo sucede para la zona urbana, siendo las personas víctimas de atraco, las más propensas a hacer la denuncia con 36.8%, y las menos tendientes aquellas que experimentaron engaños o fraudes (4.5%). En el área rural la tendencia es similar, debido a que las personas víctimas de atracos son igualmente las más tendenciosas a interponer la denuncia ante la policía (37.6%).

Por estrato geográfico, se observa que para la Ciudad Santo Domingo las cifras indican que las personas más propensas a denunciar los delitos fueron aquellas cuya vivienda fue hurtada con 36.1%, seguidas de las víctimas de atraco con 35.9%. Estas mismas fueron las más propensas para las correspondientes a Grandes Ciudades (36.2%). Para el Resto Urbano, los delitos con mayor frecuencia denunciados son los atracos, con 40.1%.

Al considerar los datos según la región de residencia, se resalta que la Ozama o Metropolitana sobresale por ser la región donde más se denuncian los robos a la vivienda (35.3%) y a las personas (29.5%). Mientras que El Valle se destaca por presentar la mayor prevalencia de personas que denunció los atracos (54.3%) ante la policía. En el caso de las denuncias de los engaños o fraudes las variaciones no son muy marcadas por región.

Los hombres son más propensos a denunciar los hechos delictivos a la policía en comparación con las mujeres. En ese sentido, la información por sexo muestra que el nivel de denuncia de robos o intentos de robos a la vivienda varía entre 30.9% y 34.5%, correspondiéndole a los hombres el mayor porcentaje. En lo referente a los atracos de las personas, entre 35.4% (mujeres) y 38.6% (hombres). El porcentaje de hombres, víctima de robos personales, que los denunció fue 28.1%, en contraste con el 27.3% de las mujeres. En cuanto a la denuncia de los fraudes o engaños ante la policía, los hombres exhiben un 5.1%, mientras que las mujeres un 2.9%.

Por grupos de edades, las personas en los grupos 40-44 y 50-54 fueron las más propensas a interponer la denuncia de robos o intentos de robos a su vivienda ante la policía con porcentajes muy superiores al nacional (38.5% y 39.9%, respectivamente). Denunciar el atraco es más frecuente en aquellas edades comprendidas entre los 30 y 55 años de edad. En ese intervalo de edades se encuentra el grupo que exhibe la mayor proporción de personas que notificó a las entidades policiales el mencionado hecho. Por otro lado, el robo personal es denunciado con mayor frecuencia por las personas comprendidas entre 35 y 60 años de edad, siendo las que tienen entre 40 y 44 años de edad las que presentan el mayor nivel de los reportes. En contraste, se encuentran las personas entre los 12 y 30 años con los menores niveles. Finalmente, la población más propensa a denunciar los fraudes o engaños es la de 60-64 años de edad con 7.6%.

El nivel educativo de la víctima de un hecho delictivo es una característica de contexto que incide mucho en las posibilidades de que lo denuncie o no. Pero la tendencia depende del tipo de delito, porque puede darse el caso de que en algunas circunstancias las personas con menos escolaridad tiendan a denunciar los hechos criminosos con menor frecuencia que aquellas con mayor nivel educacional, o viceversa. Para los robos en la vivienda, se muestra que el nivel de denuncia ante la policía de este hecho aumenta en la medida que incrementa el nivel de educación de la persona, pasando de un 21.7% del grupo sin educación y preescolar a un 43.4% de aquellas con educación superior. Ese mismo comportamiento se percibe en los robos personales, donde el porcentaje más bajo lo representa el grupo sin escolaridad y preescolar (21.2%), mientras que el más alto porcentaje de denuncia corresponde a las personas con

educación superior (35.6%). Por otro lado, se percibe en el nivel universitario (41.8%) el porcentaje mayor de personas víctimas de atracos y que los denunció ante la policía, mientras que el menor nivel de denuncia se percibe en el primario o básico (31.4%).

Se podría esperar que la condición económica de las personas incida en la condición de denuncia de los delitos ante las instituciones policiales. No obstante, en los resultados de la ENHOGAR-2015 no se percibe un patrón claro del nivel de la denuncia de cada hecho delincencial controlando por el grupo socioeconómico familiar de pertenencia de la persona víctima de hechos delictivos, con excepción del robo en la vivienda. En este, se percibe un patrón en el cual en la medida en que se aumenta de grupo socioeconómico, igualmente sube la prevalencia de personas que hacen la denuncia. Por ejemplo, el porcentaje de personas del grupo más bajo que denunció los robos a la vivienda es 25.5%, mientras que en el grupo alto asciende a 50.1%. En otro orden, las personas más propensas a denunciar los atracos fueron las del grupo medio y medio alto (39.7%); mientras que las del grupo más favorecido económicamente (33.1%) fueron las más propensas a denunciar los robos personales. Finalmente las personas que pertenecen al grupo más alto fueron las más inclinadas a denunciar los fraudes o engaños con 5.4%, mientras que las pertenecientes al muy bajo fueron las menos tendentes (2.8%).

7.2 Razones de las denuncias de los actos delictivos

En el módulo de la ENHOGAR-2015 sobre seguridad ciudadana se incluyeron preguntas para determinar las razones que motivaron a las personas a denunciar los hechos. Los motivos de interposición de las denuncias se clasifican en tres grupos: 1) aquellos motivos que procuran el bien de la colectividad o conciencia cívica (porque los delitos deben denunciarse, para evitar que se repitan, para alertarlo sobre ese tipo de hecho), 2) aquellos motivos que expresan una razón de subsanación o compensación (por requisito del seguro, para recuperar la sociedad, para evitar que se repita) y 3) razones que responden a corrección o venganza (el delincuente debe ser capturado y castigado).

Los motivos que impulsaron a las personas a realizar las denuncias es diferencial por el tipo de delito, como se percibe en el Cuadro 7.2. En los robos a la vivienda la razón principal que impulsó a las personas a realizar la denuncia fue para recuperar la propiedad (18.8%). También efectuaron la denuncia por el deber que entienden que tienen como ciudadanos para hacerlo (10.6%). Con menos importancia se encuentra la razón para conseguir ayuda (4.3%) y por requisito del seguro (2.1%). En las personas que fueron víctimas de atracos las razones para la interposición de la denuncia fueron diferentes: como la más citada de todas se encuentra porque el delincuente debe ser capturado y castigado (54.6%). Las otras razones más señaladas para la interposición están relacionadas con el deber que tiene la persona como ciudadano de interponer la denuncia y aquella que procura el bien de la colectividad, o sea, evitar que se repita, ambas con 52.5%. Continuando con el robo a las personas, lo que motivó principalmente a las víctimas a reportar el hecho ante las autoridades está relacionado con sentimientos de retribución o venganza hacia el victimario, es decir, el delincuente debe ser capturado y castigado (71.8%). También, por las razones de procurar la salud pública, entre ellas para evitar que se repitan (69.4%) y porque los delitos deben ser denunciados (70.6%).

Cuadro 7.2

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de algún acto delictivo en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón de la denuncia, según zona de residencia y tipo de acto delictivo, ENHOGAR-2015

Zona de residencia y tipo de acto delictivo	Porcentaje de población de 12 años y más de edad							
	Para recuperar la propiedad	Para alertarlo sobre ese tipo de hecho	Por requisito del seguro	Porque los delitos deben ser denunciados	El delincuente debe ser capturado y castigado	Para evitar que se repita	Para conseguir ayuda	Otro
Total								
Robo a la vivienda	18.8	0.0	2.1	10.6	9.4	8.1	4.3	0.9
Atraco a las personas	na	50.0	16.7	52.5	54.6	52.5	46.5	4.8
Robo a las personas	na	63.9	26.6	70.6	71.8	69.4	65.8	7.7
Agresiones y amenazas	na	67.7	15.9	67.6	61.6	86.0	64.3	6.5
Urbana								
Robo a la vivienda	18.9	na	2.1	11.4	10.0	8.4	4.6	1.0
Atraco a las personas	na	47.4	16.7	49.7	52.4	50.8	45.1	4.8
Robo a las personas	na	66.3	28.2	71.1	73.6	70.6	66.0	7.0
Agresiones y amenazas	na	67.7	17.5	68.0	62.7	85.3	63.9	7.2
Rural								
Robo a la vivienda	18.4	na	2.0	7.6	7.2	7.1	2.9	0.4
Atraco a las personas	na	64.1	16.3	67.4	66.6	61.6	54.0	4.4
Robo a las personas	na	51.3	18.2	67.7	62.5	63.1	64.6	11.3
Agresiones y amenazas	na	67.6	10.7	66.5	58.0	88.4	65.7	4.4

na: No aplica

Para evitar que las incidencias de las agresiones y amenazas se repitan nuevamente fue la principal razón que movió a las personas que las han padecido a interponer la denuncia. Similarmente para alertar a las autoridades sobre ese delito (67.7%), porque los delitos deben ser denunciados (67.6%) y para conseguir ayuda (64.3%).

En función de la zona de residencia, las principales razones que conllevan a las personas a interponer las denuncias en la urbana no difieren del total nacional. Sin embargo, lo mismo no ocurre para la zona rural, con excepción del robo a la vivienda donde la razón principal que motivó a las personas del área rural a reportar ese hecho fue para recuperar la propiedad (18.4%). Porque los delitos deben ser denunciados (67.4%), el delincuente debe ser capturado y castigado (66.6%), y para alertar a las autoridades sobre el hecho (64.1%) son las tres principales razones que indujeron a las personas de la zona rural a denunciar los atracos ante las autoridades. En lo referente a los robos personales, las razones básicas para denunciarlos fueron: porque los delincuentes deben ser denunciados (67.7%), para conseguir ayuda (64.6%), para evitar que se repita (63.1%) y porque el delincuente debe ser capturado y castigado (62.5%). Por otro lado, los cuatro motivos principales que indujeron a las personas víctimas de agresiones y amenazas a querellarse ante las autoridades competentes fueron: para evitar que se repita (88.4%), para alertarlo sobre ese tipo de hecho (67.6%), porque los delitos deben ser denunciados (66.5%) y para conseguir ayuda (65.7%).

7.3 Satisfacción con la respuesta de la policía ante la denuncia

La percepción y la confianza de una sociedad sobre la entidad policial es alimentada por los niveles de relación de los agentes policiales con los protagonistas del crimen, desempeño en el cumplimiento de sus roles principales en la custodia de la salud pública, y sus respuestas a las denuncias que interponen las personas víctimas de delitos. Este último elemento puede ser evaluado considerando si las respuestas de la policía están a la altura de las expectativas de quienes interponen las denuncias y de la misma sociedad. En ese sentido, en el módulo de la ENHOGAR-2015 se incluyeron preguntas para determinar la satisfacción de las personas con las respuestas dadas por la policía a la denuncia interpuesta del delito. Antes de presentar los resultados recabados con esas preguntas se expone en el Cuadro 7.3 el comportamiento del porcentaje de personas satisfechas con la respuesta de la policía a la denuncia entre las distintas versiones de la encuesta en que se aplicó el módulo.

Cuadro 7.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de al menos un acto delictivo en los cinco años anteriores al estudio satisfecha con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia, por año de la encuesta, según algunas características demográficas, geográficas y socioeconómicas, 2005–2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Año de la encuesta				Variación ² porcentual entre 2005 y 2015
	ENHOGAR-2005	ENHOGAR-2007	ENHOGAR-2011	ENHOGAR-2015	
Total	39.2	50.6	46.0	34.1	-12.8
Zona de residencia					
Urbana	37.0	49.4	43.0	34.1	-7.8
Rural	45.7	54.8	56.2	34.4	-24.8
Estrato geográfico					
Ciudad de Santo Domingo ¹	31.6	46.3	43.4	34.8	10.2
Grandes Ciudades	41.6	51.1	40.3	32.6	-21.7
Resto Urbano	41.5	53.8	46.2	33.9	-18.3
Rural	45.7	54.8	56.2	34.4	-24.8
Región de residencia					
Cibao Norte	34.5	55.1	45.4	31.7	-8.0
Cibao Sur	38.3	51.7	40.0	36.6	-4.6
Cibao Nordeste	51.3	58.3	51.3	30.7	-40.1
Cibao Noroeste	37.0	53.3	53.7	45.6	23.2
Valdesia	41.6	49.1	32.3	29.4	-29.3
Enriquillo	53.2	37.8	37.4	35.1	-34.0
El Valle	44.3	58.8	70.3	34.2	-22.6
Yuma	48.4	52.3	52.2	31.7	-34.5
Higuamo	43.8	38.1	46.4	38.7	-11.7
Ozama o Metropolitana	35.1	48.3	44.4	34.7	-0.9
Sexo					
Hombres	40.1	52.9	45.9	37.0	-7.6
Mujeres	38.5	48.7	46.1	31.2	-18.9
Grupos de edades					
12-14	33.4	75.2	26.6	32.7	-2.0
15-19	39.2	48.5	40.0	36.4	-7.2
20-24	41.3	50.0	48.0	33.8	-18.2
25-29	36.0	42.5	45.6	31.9	-11.6
30-34	42.4	55.2	45.3	33.2	-21.6
35-39	26.5	54.6	47.2	30.7	15.6
40-44	50.5	54.3	49.3	34.3	-32.2
45-49	42.5	47.7	45.5	34.3	-19.3
50-54	28.7	39.8	50.7	38.2	33.4
55-59	46.0	20.6	38.6	30.2	-34.5
60-64	37.9	23.3	58.2	44.5	17.3
65 y más	47.9	55.6	51.1	38.9	-18.9
No sabe o Sin información	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Nivel de instrucción alcanzado					
Ninguno y Preescolar	48.3	44.8	0.0	57.5	19.2
Primario o Básico	42.8	56.5	53.8	38.3	-10.4
Secundario o Medio	36.2	47.9	41.8	33.9	-6.4
Universitario o Superior	33.8	44.2	36.8	29.7	-12.1
Grupo socioeconómico familiar					
Muy bajo	49.4	53.4	58.4	36.8	-25.5
Bajo	45.5	51.8	46.3	36.0	-20.9
Medio bajo	42.3	39.8	47.2	37.5	-11.3
Medio y Medio Alto	29.1	55.8	45.8	30.0	3.1
Alto	35.8	55.5	36.5	33.0	-7.8

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

² La variación porcentual entre el valor de la ENHOGAR-2015 con respecto al de la ENHOGAR-2005 se calculó dividiendo la diferencia entre los dos valores y el porcentaje correspondiente a la ENHOGAR-2005 multiplicado por 100.

Nota: Una variación porcentual negativa significa que el valor del indicador en la ENHOGAR-2015 es menor que el presentado en la ENHOGAR-2005.

La proporción de las personas de 12 años y más de edad que fueron víctimas de algún acto delincuenciales y que se sintió satisfecha con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia, disminuyó para la ENHOGAR-2015 con relación a la del 2005 de 39.2% a 34.1%, siendo el porcentaje en que descendió un 12.8%. Es interesante observar la pronunciada disminución entre las referidas encuestas por zona de residencia. El porcentaje en que disminuyó varía entre 7.8% y 24.8%, correspondiendo el mayor a la rural, pues en esta la prevalencia de personas satisfechas cayó de 45.7% a 34.4%, mientras que en la urbana de 37.0% a 34.1%.

Por estrato geográfico, la Ciudad Santo Domingo constituye el único en el cual la proporción de personas que se sintió satisfecha por la respuesta de la policía a la denuncia aumentó entre la ENHOGAR-2005 y ENHOGAR-2015, al pasar de 31.6% a 34.8%, siendo equivalente a 10.2% la proporción en que incrementó. Ahora bien, comparado el porcentaje de la ENHOGAR-2015 con el correspondiente a la del 2011, para ese estrato, hubo una considerable disminución de 19.9%. Las Grandes Ciudades se destacan por ser el estrato con la segunda mayor disminución de la preponderancia de personas satisfechas con la forma como la policía actuó ante la denuncia, entre 2005 y 2015, al descender la proporción en este de 41.6% a 32.6%, para una tasa de variación de 21.7%. Desde el contexto regional, es destacable el Cibao Nordeste como la región con el más pronunciado descenso en la proporción de personas satisfechas con la forma como actuó la policía ante la denuncia interpuesta, entre la ENHOGAR-2005 y la ENHOGAR-2015 (51.3% y 30.7% respectivamente). Ya que en esta la diferencia porcentual entre el valor del indicador correspondiente a cada encuesta es 40.1%.

La satisfacción con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia también varió de manera negativa en cada sexo entre la primera y la última encuesta. La diferencia relativa entre el porcentaje de la ENHOGAR-2005 y el de la ENHOGAR-2015 (40.1% y 37.0%, respectivamente) es 7.6% en los hombres, mientras que en las mujeres fue muy superior, 18.9%. Los porcentajes que presentan estas en las referidas encuestas son 38.5% y 31.2%, respectivamente.

En función del nivel educativo, es resaltable que la proporción de personas que estuvo satisfecha experimentó la mayor variación en el nivel universitario o superior. El porcentaje de personas satisfechas en este grupo varió de 33.8% en la ENHOGAR-2005 a 29.7% en la ENHOGAR-2015, significando una caída de 12.1%. La tendencia a la caída también se refleja en casi todos los grupos socioeconómicos familiar. Pero el muy bajo y bajo son los dos grupos que exhiben la mayor disminución en la proporción de personas que estuvieron satisfechas con la forma como la policía actuó ante la denuncia interpuesta (25.5% y 20.9%, respectivamente) entre las dos encuestas mencionadas anteriormente.

En el Cuadro 7.4 se presenta el porcentaje de personas satisfechas con la forma como la policía actuó ante la denuncia interpuesta; en este se aprecian hallazgos interesantes que llaman mucho a la atención. La proporción de personas satisfechas con la respuesta de la policía no supera el 39.0% para cada tipo de delito en el nivel general. Quienes sintieron mayor complacencia con la respuesta de la policía fueron las personas que especificaron ser víctima de robo (38.5%) en el período de los cinco años anteriores al estudio, seguida de las víctimas de robos a las viviendas y atraco, con 36.3% en ambas categorías.

Cuadro 7.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de la población de 12 años y más de edad víctima de algún acto delictivo en los cinco años anteriores a la encuesta satisfecha con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia, por tipo de acto delictivo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Porcentaje de la población de 12 años y más de edad			
	Robo a las viviendas	Atraco a las personas	Robo a las personas	Víctima de engaño o fraude
Total	36.3	36.3	38.5	34.6
Zona de residencia				
Urbana	35.1	36.6	37.6	33.6
Rural	41.4	34.6	43.2	41.5
Estrato geográfico				
Ciudad de Santo Domingo ¹	33.4	36.4	39.2	39.8
Grandes Ciudades	36.0	33.2	27.7	14.5
Resto Urbano	37.1	40.1	44.1	40.0
Rural	41.4	34.6	43.2	41.5
Región de residencia				
Cibao Norte	37.4	31.5	30.5	22.8
Cibao Sur	44.8	30.2	46.6	0.0
Cibao Nordeste	35.7	31.2	25.6	41.0
Cibao Noroeste	46.2	62.5	53.3	52.6
Valdesia	33.7	34.5	37.8	31.2
Enriquillo	41.9	48.0	52.2	71.8
El Valle	32.2	35.9	60.9	66.0
Yuma	34.6	38.4	30.6	12.4
Higuamo	46.4	36.5	38.2	53.2
Ozama o Metropolitana	32.6	37.2	39.7	40.4
Sexo				
Hombres	40.3	38.3	42.5	37.0
Mujeres	32.1	34.2	35.0	30.5
Grupos de edades				
12-14	39.2	65.0	0.0	0.0
15-19	46.2	45.3	34.6	28.8
20-24	37.7	36.1	42.6	18.0
25-29	36.5	29.8	38.7	33.6
30-34	35.5	33.9	35.9	58.6
35-39	22.0	40.8	38.8	31.1
40-44	37.0	30.0	37.6	23.7
45-49	30.6	38.9	42.4	26.5
50-54	37.0	42.6	44.5	12.9
55-59	42.2	30.4	8.5	62.1
60-64	52.9	35.1	34.3	62.4
65 y más	35.3	53.0	64.0	50.4
Nivel de instrucción alcanzado				
Ninguno y Preescolar	46.5	82.8	75.4	71.6
Primario o Básico	45.0	42.9	53.0	46.1
Secundario o Medio	36.5	37.3	38.1	34.3
Universitario o Superior	28.4	28.1	29.0	29.1
Grupo socioeconómico familiar				
Muy bajo	44.9	42.2	55.1	49.7
Bajo	44.5	39.8	43.3	43.7
Medio bajo	41.7	43.9	34.8	26.3
Medio y Medio Alto	28.1	28.6	36.7	29.7
Alto	31.8	32.2	29.0	38.1

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Con excepción de los atracos, los niveles de satisfacción de las personas con la forma como la policía actuó ante la denuncia en cada uno de los tipos de delitos son mayores en la zona rural que en la urbana. El porcentaje de personas satisfechas con la respuesta de la policía a la denuncia del robo en su vivienda en la zona rural es 41.4%, mientras que en la urbana es 35.1%. En el caso de los atracos el porcentaje de personas satisfechas tanto en la urbana como en la rural es 36.6% y 34.6% respectivamente. Referente a la complacencia con la forma como actuó la policía ante la denuncia de los robos personales, la proporción correspondiente a la rural es 43.2%, contrastando con el 37.6% de la urbana. Esta última también exhibe un porcentaje menor de personas satisfechas con la respuesta a las denuncias de engaños o fraudes (33.6%).

El estrato Ciudad Santo Domingo se destaca entre todos por ser el que presenta el menor nivel de personas satisfechas con las respuestas de la policía a la denuncia de robos a la vivienda (33.4%). Mientras que el conformado por Resto Urbano es el que presenta la mayor prevalencia de personas satisfechas con la forma como actuó la institución del orden ante la demanda interpuesta por atracos (40.1%) y robos personales (44.1%). En esos últimos delitos, el estrato que sobresale por tener el menor porcentaje de personas satisfechas es Grandes Ciudades con 33.2% y 27.7%, respectivamente. El estrato Grandes Ciudades también representa el menor porcentaje de personas complacidas con la respuesta a la denuncia interpuesta por engaños en la compra de bienes y servicios (14.5%).

En el contexto regional, prevalece una considerable heterogeneidad en los niveles de personas satisfechas con la forma como la policía actuó ante la denuncia interpuesta en cada tipo de delito. El porcentaje máximo de personas satisfechas con la respuesta a la denuncia por robos a su vivienda lo representan las regiones Higuamo (46.4%) y Cibao Noroeste (46.2%), mientras que el menor corresponde a Ozama (32.6%) y a Enriquillo (32.2%). En los atracos, el mayor nivel de personas complacidas con las respuestas de la policía pertenece a Cibao Noroeste (62.5%) y el menor a Cibao Sur (30.2%). En otro orden, por región de residencia, la proporción de personas que se sintió satisfecha por la forma como actuó la policía ante la demanda interpuesta por robos personales varía entre un mínimo de 30.5%, correspondiente a Cibao Norte, y 60.9% representado por El Valle. Referente a los delitos de engaños o fraudes, el valor máximo de personas satisfechas por la forma como actuó la institución del orden ante la denuncia se vislumbra en Enriquillo (71.8%), y el mínimo en Cibao Sur (0.0%), aunque este valor puede tomarse con mucha reserva, porque probablemente, debe estar afectado por un alto error de muestreo debido al bajo número de personas que señalaron ser víctima de fraude o engaño en esa región.

El porcentaje de hombres que se sintió satisfecho por la forma como actuó la policía ante la denuncia es mayor que en las mujeres en todos los delitos, sin ninguna excepción. Por grupos de edades, los adultos comprendidos entre los 25 y 59 años tienden a sentirse menos complacidos con la forma como la policía actuó ante la denuncia en los primeros dos delitos mostrados en el Cuadro 7.4. De hecho, el menor porcentaje de personas satisfechas con la respuesta a la denuncia de robo a la vivienda lo ostenta el grupo de 35-39 años con 22.0%; y en los atracos los grupos de 25-29, 40-44 y 55-59, con 29.8%, 30.0% y 30.4%, respectivamente. En otro orden, los grupos etarios 55-59, 60-64, 15-19 y 12-14 sobresalen por representar los porcentajes más bajos de personas satisfechas con la forma como la policía actuó ante la denuncia de robos personales. En cuanto a la complacencia con la denuncia interpuesta por engaños o fraudes, los grupos 55-59, 20-24 y 12-14, se destacan por tener los mayores porcentajes (12.9%, 18.0%, y 0.0%, consecutivamente).

Desde la perspectiva del grupo socioeconómico familiar, no se percibe un patrón definido en los porcentajes de personas que se sintieron satisfechas con la forma como la policía actuó ante la denuncia interpuesta por ser afectada por hechos delictivos. Se destaca el grupo muy bajo por presentar las mayores proporciones de personas satisfechas con las respuestas de la policía a la denuncia interpuesta por los siguientes delitos: robo a la vivienda (44.9%), robo personales (55.1%) y engaños o fraudes (49.7%).

7.4 Razones para no denunciar los actos delictivos

El principal objetivo de este acápite es presentar las principales razones por las cuales las personas que fueron víctimas de hechos delictivos no realizaron la denuncia ante las autoridades, controlando por los diferentes atributos sociodemográficos para identificar los diferenciales y factores de riesgo asociados a la no denuncia de los mencionados hechos.

7.4.1 Razones para no denunciar los robos en la vivienda ante la policía

En el Cuadro 7.5 se presentan los resultados recabados a partir de la pregunta para captar las razones por las cuales las personas no denunciaron los robos a las viviendas. La referida pregunta admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%.

Cuadro 7.5

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de personas que no denunciaron ante la policía los robos en la vivienda de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad víctimas de robo a la vivienda que no los denunciaron													
	Personas de 12 años y más de edad que no denunciaron los robos a la vivienda	El problema no fue grave	Lo resolví por mí mismo	No era necesaria la Policía	Se denunció a otra oficina pública o privada	Mi familia lo solucionó	El atacante me conocía	La Policía no hará nada sobre eso	Por incapacidad de la Policía	La Policía puede ser cómplice	Falta de prueba	Hay que sobornar a la Policía	Otra razón	No sabe
Total	2,970	31.2	11.7	10.5	0.1	1.3	4.1	18.5	3.8	1.2	18.7	0.8	8.5	0.6
Zona de residencia														
Urbano	2,323	31.3	11.5	11.3	0.0	1.4	4.2	19.6	3.9	1.4	17.5	0.9	8.4	0.7
Rural	647	30.6	12.2	7.4	0.2	1.0	3.8	14.8	3.3	0.5	23.0	0.4	9.2	0.5
Estratos geográficos														
Ciudad de Santo Domingo ¹	962	29.7	11.3	12.9	0.0	2.4	3.7	23.4	3.4	1.3	12.5	0.8	10.6	1.1
Grandes Ciudades	654	36.4	11.5	11.5	0.0	0.1	4.2	18.0	4.1	1.4	19.7	0.6	4.5	0.1
Resto Urbano	707	28.9	11.7	9.0	0.0	1.4	4.9	15.8	4.5	1.5	22.1	1.4	8.8	0.6
Rural	647	30.6	12.2	7.4	0.2	1.0	3.8	14.8	3.3	0.5	23.0	0.4	9.2	0.5
Región de residencia														
Cibao Norte	537	30.7	13.6	8.5	0.0	0.4	1.8	19.2	5.5	1.0	22.5	1.1	5.0	0.0
Cibao Sur	238	32.6	10.8	9.6	0.3	0.2	8.5	15.1	2.8	0.7	16.1	0.0	9.5	1.7
Cibao Nordeste	151	37.3	16.4	8.2	0.0	1.1	4.2	14.9	8.4	1.9	22.2	1.0	3.7	0.0
Cibao Noroeste	122	23.5	6.6	7.7	0.4	0.9	4.1	20.1	2.2	1.1	27.9	2.1	11.3	1.2
Valdesia	316	34.8	13.4	15.0	0.1	1.5	3.1	14.8	1.8	0.8	16.6	0.2	7.2	0.0
El Valle	87	25.9	11.8	6.3	0.0	2.0	6.4	3.3	4.0	2.7	41.6	2.0	11.9	0.0
Enriquillo	56	30.1	13.0	4.8	0.0	0.0	6.1	8.4	1.7	1.1	24.2	1.1	17.3	1.3
Yuma	208	37.0	6.3	7.5	0.0	0.8	2.8	18.3	3.4	2.7	21.0	0.4	7.2	0.0
Higüamo	149	34.3	8.8	8.7	0.0	0.0	8.9	8.9	4.5	1.0	24.1	0.4	3.9	0.6
Ozama o Metropolitana	1,105	29.0	11.6	12.4	0.0	2.3	3.9	23.4	3.3	1.1	13.1	0.9	10.9	1.0
Sexo														
Hombres	1,391	30.7	14.0	9.8	0.1	0.6	2.9	18.8	3.9	1.5	18.7	1.2	8.4	0.5
Mujeres	1,579	31.6	9.6	11.1	0.0	1.9	5.2	18.3	3.7	1.0	18.6	0.5	8.6	0.7
Nivel de instrucción alcanzado														
Ninguno y Preescolar	78	18.6	7.1	16.2	0.0	0.0	3.9	22.9	0.7	1.6	24.1	1.9	14.4	0.0
Básico o Primario	1,158	30.2	11.3	8.9	0.0	1.2	4.3	16.7	4.3	0.7	20.7	0.8	8.9	1.2
Medio o Secundario	1,054	31.4	13.7	12.0	0.1	2.0	4.4	17.8	3.1	1.0	16.9	0.4	8.0	0.3
Universitario	679	34.0	9.6	10.1	0.0	0.7	3.3	22.3	4.3	2.3	17.4	1.4	8.0	0.2
No sabe	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Grupo Socioeconómico familiar														
Muy bajo	663	28.3	12.4	10.9	0.1	0.9	5.1	14.7	2.6	0.4	22.2	0.9	8.5	1.0
Bajo	551	30.2	13.3	9.4	0.2	1.9	4.7	11.6	1.8	1.3	23.1	0.4	10.5	0.9
Medio bajo	622	32.9	10.4	8.8	0.0	1.7	5.9	18.9	4.4	1.1	18.0	1.1	6.9	0.4
Medio y Medio Alto	809	32.8	11.7	10.8	0.0	0.8	2.4	23.4	5.1	1.2	15.8	0.4	9.3	0.4
Alto	324	31.2	9.7	13.8	0.0	1.9	2.2	25.3	5.0	3.1	12.2	1.9	6.6	0.7

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Las razones más citadas para no denunciar los robos a la vivienda por parte de las personas que señalaron ser víctimas, fueron: porque el problema no fue grave (31.2%); la falta de pruebas (18.7%); la policía no hará nada sobre eso (18.5%). Las proporciones fueron similares controlando por zona de residencia. En la alternativa la policía no hará nada sobre ese problema, la zona urbana presenta un 19.6% y la rural 14.8%. En esta última se destaca el alto porcentaje que no hizo la denuncia por falta de pruebas, 23.0% (ver Gráfico 7.1).

Gráfico 7.1
REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los robos o intentos de robo a la vivienda de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, según razón para no hacerlo, ENHOGAR-2015



Según estratos geográficos, en las Grandes Ciudades el porcentaje de personas víctimas de robo en la vivienda que no denunció el hecho porque el problema no fue grave es 36.4%, y porque la policía no hará nada sobre el caso un 18.0%. En ese estrato, la proporción que no hizo la denuncia por la primera de las razones mencionadas anteriormente es de 19.7%. El estrato que presenta la mayor proporción de personas que no hizo la denuncia porque consideran que la policía no hará nada sobre eso es la Ciudad de Santo Domingo, con 23.4%.

Por región de residencia, igualmente las alternativas el problema no fue grave y la falta de pruebas fueron las dos razones que frecuentemente citaron las personas que especificaron que su vivienda fue víctima de robo o de intento, para no denunciarlo ante la policía. En la primera, las proporciones varían entre 23.5%, correspondiente al Cibao Noroeste, y 37.3% del Cibao Nordeste. En el caso de la segunda alternativa mencionada, sus valores oscilan entre el 13.1% de la región Ozama y 41.6% de la región El Valle. Por otro lado, no se observan diferencias de consideración según el sexo de la víctima.

Un 34.0% (valor máximo) de las personas víctimas de robo en la vivienda que no denunció el hecho con nivel universitario no lo notificó porque el problema no fue grave; mientras que un 22.3% de ese mismo grupo señaló que no lo denunció porque la Policía no hará nada sobre eso. En las personas sin ningún nivel y preescolar, 18.6% de las que no hicieron la denuncia especificaron que no la realizaron por la primera de las razones mencionadas anteriormente; un 22.49% de ese grupo señaló igualmente que la Policía no hará nada sobre eso. Se resalta también el alto porcentaje de las personas con menor escolaridad que afirmó no haber denunciado el hecho por falta de pruebas, 24.1%.

Desde la perspectiva del grupo socioeconómico familiar, en el grupo muy bajo las cuatro razones con mayor frecuencia citadas para no realizar la denuncia fueron: el problema no fue grave (28.3%), falta de pruebas (22.9%), la policía no hará nada sobre eso (14.7%) y lo resolví por mi mismo (12.4%). En el grupo alto se destacan las dos primeras de esas razones con proporciones de 31.2% y 25.3%, respectivamente.

7.4.2 Razones para no denunciar los atracos ante la policía

En la encuesta se recolectó información sobre las razones por las cuales una parte de las personas que fueron víctimas de atracos no hicieron la denuncia ante la policía. La pregunta admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%. Los resultados obtenidos a partir de la referida pregunta son presentados en el Cuadro 7.6.

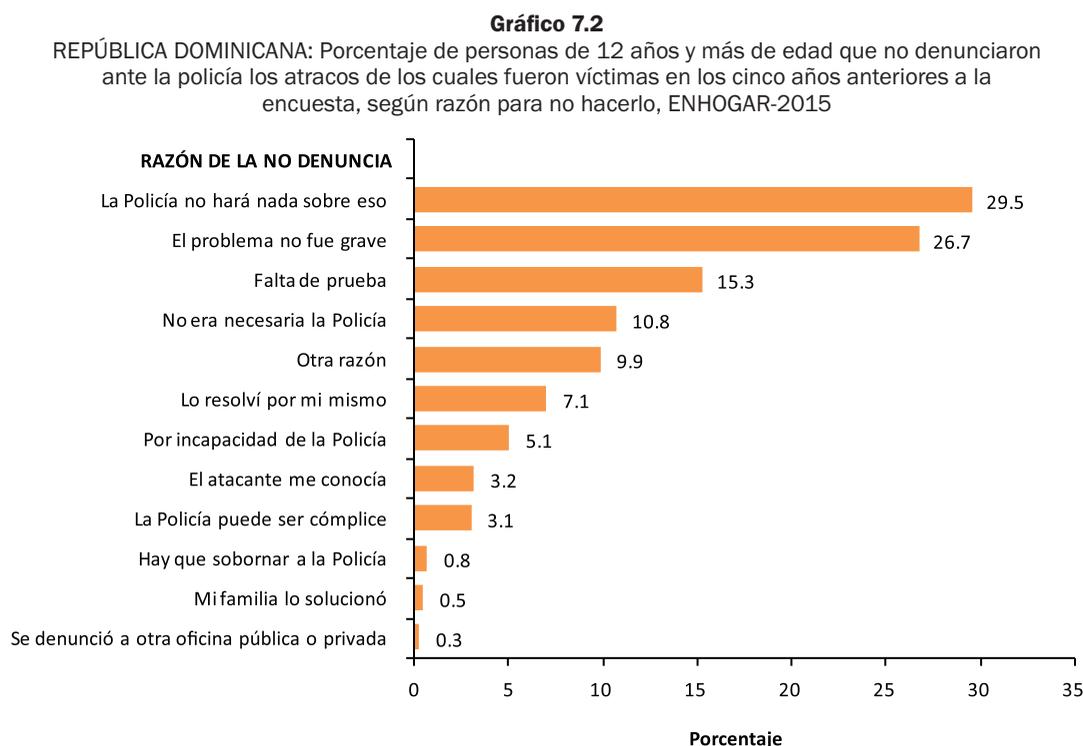
Cuadro 7.6

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los atracos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Porcentaje de personas de 12 años y más de edad víctimas de atraco que no lo denunciaron ante la policía													
	Personas de 12 años y más víctimas de atraco que no lo denunciaron ante la policía	El problema no fue grave	Lo resolví por mí mismo	No era necesaria la Policía	Se denunció a otra oficina pública o privada	Mi familia lo solucionó	El atacante me conocía	La policía no hará nada sobre eso	Por incapacidad de la policía	La policía puede ser cómplice	Falta de prueba	Hay que sobornar a la Policía	Otra razón	No sabe o Sin información
Total	2,171	26.7	7.1	10.8	0.3	0.5	3.2	29.5	5.1	3.1	15.3	0.8	9.9	0.3
Zona de residencia														
Urbana	1,840	26.7	6.9	11.7	0.4	0.5	3.2	30.2	5.1	3.2	14.3	0.7	9.5	0.3
Rural	331	27.0	7.8	5.8	0.2	0.5	3.2	25.8	5.0	2.1	20.5	1.1	11.9	0.5
Estrato geográfico														
Ciudad de Santo Domingo ¹	1,122	29.7	8.4	11.9	0.1	0.5	2.7	31.2	4.2	2.8	10.9	0.5	10.7	0.2
Grandes Ciudades	369	19.6	4.3	9.9	0.6	0.8	3.7	33.1	6.5	4.7	20.6	0.8	5.1	0.3
Resto Urbano	348	24.4	4.9	12.9	1.0	0.4	4.5	24.1	6.8	3.0	18.8	1.2	10.4	0.5
Rural	331	27.0	7.8	5.8	0.2	0.5	3.2	25.8	5.0	2.1	20.5	1.1	11.9	0.5
Región de residencia														
Cibao Norte	271	16.1	4.0	9.8	0.2	0.0	4.0	33.5	8.0	5.2	23.8	1.9	5.1	0.7
Cibao Sur	106	24.0	7.4	7.7	0.0	0.0	6.9	25.2	5.2	3.6	11.6	1.1	14.2	1.4
Cibao Nordeste	68	34.2	6.7	12.8	1.6	2.5	2.3	21.9	9.0	2.6	17.4	0.0	3.8	0.0
Cibao Noroeste	23	14.4	4.5	6.0	0.0	7.8	4.4	7.7	4.6	3.5	20.5	3.6	26.7	0.0
Valdesia	203	25.7	9.5	9.3	0.3	0.0	0.9	31.9	6.1	2.1	15.9	0.5	10.1	0.0
Enriquillo	44	27.2	8.0	1.8	0.0	1.8	1.4	10.6	5.3	7.8	47.2	4.4	6.8	0.0
El Valle	17	50.1	6.3	12.7	3.0	0.0	14.7	5.7	0.0	0.0	8.6	0.0	19.1	0.0
Yuma	137	25.8	2.9	15.9	0.8	0.8	5.6	27.8	2.8	3.1	15.6	0.0	5.6	0.8
Higüamo	68	24.7	3.1	11.2	3.7	0.8	5.4	15.2	6.0	1.1	31.5	0.0	8.3	0.0
Ozama o Metropolitana	1,233	29.1	8.0	11.2	0.1	0.5	2.7	31.5	4.3	2.7	11.4	0.5	11.1	0.2
Sexo														
Hombres	1,024	24.8	9.0	12.2	0.4	0.4	3.2	30.3	5.0	3.7	13.0	0.8	10.2	0.4
Mujeres	1,147	28.4	5.3	9.5	0.3	0.7	3.2	28.9	5.2	2.5	17.3	0.7	9.6	0.3
Nivel de instrucción alcanzado														
Ninguno y Preescolar	34	16.6	1.8	22.6	0.0	0.0	2.2	28.1	4.2	2.7	15.9	0.0	8.3	5.3
Primario o Básico	705	28.4	7.0	11.0	0.7	0.5	2.9	26.0	4.3	3.6	17.2	1.1	8.9	0.2
Secundaria o Medio	801	26.1	8.2	9.8	0.1	1.0	5.0	29.4	5.1	3.4	13.4	0.7	11.7	0.2
Universitaria o Superior	631	26.2	6.0	11.2	0.2	0.0	1.3	33.7	6.0	2.0	15.4	0.6	8.7	0.3
Grupo socioeconómico familiar														
Muy bajo	400	27.1	5.9	10.4	0.7	1.3	3.7	25.2	2.7	2.2	18.7	0.0	11.5	0.2
Bajo	374	25.6	7.3	10.4	0.3	0.4	6.3	25.9	2.3	3.9	18.6	0.9	11.5	0.0
Medio bajo	477	27.1	6.2	12.6	0.4	0.3	2.8	28.6	6.4	3.1	13.1	1.2	10.5	0.3
Medio y Medio Alto	629	24.2	8.3	12.1	0.1	0.3	2.9	32.7	6.3	3.5	15.9	0.8	7.8	0.6
Alto	291	32.3	7.1	6.0	0.2	0.6	0.0	34.8	7.1	2.0	8.4	0.7	9.2	0.4

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Según se observa en el Gráfico 7.2, entre los que especificaron que no denunciaron los atracos las razones frecuentemente citadas para no hacerlo fueron: la policía no hará nada sobre eso (29.5%); porque el problema no fue grave (26.7%); y falta de pruebas (15.3%).



Respecto a la zona de residencia, también se presentaron las mayores proporciones en las mismas razones presentadas en el nivel general, pues en la zona urbana, 30.2% de las personas que no denunciaron el atraco alegan como razón principal para no hacerlo porque consideraban que la policía no hará nada sobre eso; 26.7% sostuvieron que el problema no fue grave; mientras que en la zona rural la proporción fue 27.0 % en esta última razón y 25.8% en la primera antes mencionada. Igualmente entre las regiones, las razones que con más frecuencia se señalaron para no hacer la denuncia de los atracos fueron las señaladas anteriormente y la falta de pruebas. En el citado Cuadro 7.6 se percibe que en las regiones con probablemente la mayor prevalencia de la pobreza, El Valle y Enriquillo, la mayor parte de las personas que no denunció los atracos tendió a no hacerlo porque el problema no fue grave (50.1%), en la primera, y por falta de pruebas, en la segunda (47.2%). No obstante, en dos de las regiones con la menor incidencia de la pobreza, Cibao Norte y Ozama o Metropolitana, en mayor frecuencia las personas no reportaron los atracos, debido a que consideraron que la policía no hará nada sobre eso (33.5% en la primera y 31.5% en la segunda).

Los resultados revelan que no existen diferencias importantes con las que se puedan hacer inferencias en cuanto a las razones de la no denuncia entre cada sexo. En el motivo la policía no hará nada sobre eso, tanto los hombres (30.3%) como las mujeres (28.9%) presentan una proporción similar; sin embargo, en los que no hicieron la denuncia porque el problema no fue grave existe una diferencia de 3.6% entre ambos sexos, siendo mayor el porcentaje presentado por las mujeres.

Un 28.4% de las personas con nivel primario o básico que no hicieron las denuncias de los atracos afirmó como una de las razones para no hacerla porque el problema no fue grave. Además, en ese mismo nivel, 26.0% no hizo el reporte porque la policía no hará nada sobre eso. En el grupo sin nivel y preescolar, 16.6% de los no denunciadores no hizo el reporte porque el caso no fue grave; 28.1% de los que se encuentran en ese mismo nivel tampoco hizo la denuncia porque la policía no hará nada sobre eso.

Las que mayormente no hicieron la denuncia porque el problema no fue grave fueron las personas que pertenecen al grupo socioeconómico familiar alto (32.3%). También para ese mismo grupo, un 34.8% de las personas que no denunciaron los atracos tuvo como razón para no hacerla porque la policía no hará nada sobre eso. Por otro lado, en el grupo más bajo, el 27.1% de las personas que no hicieron la denuncia alegó como razón para no efectuarla porque el problema no fue grave; para este mismo grupo, un 25.2% no la hizo porque la policía no hará nada sobre eso.

7.4.3 Razones para no denunciar los robos personales ante la policía

En la encuesta también se investigó sobre las razones por las cuales las personas no denunciaron los robos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta. La pregunta admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%. En el Cuadro 7.7 se presentan los resultados correspondientes.

Cuadro 7.7

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de las personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los robos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

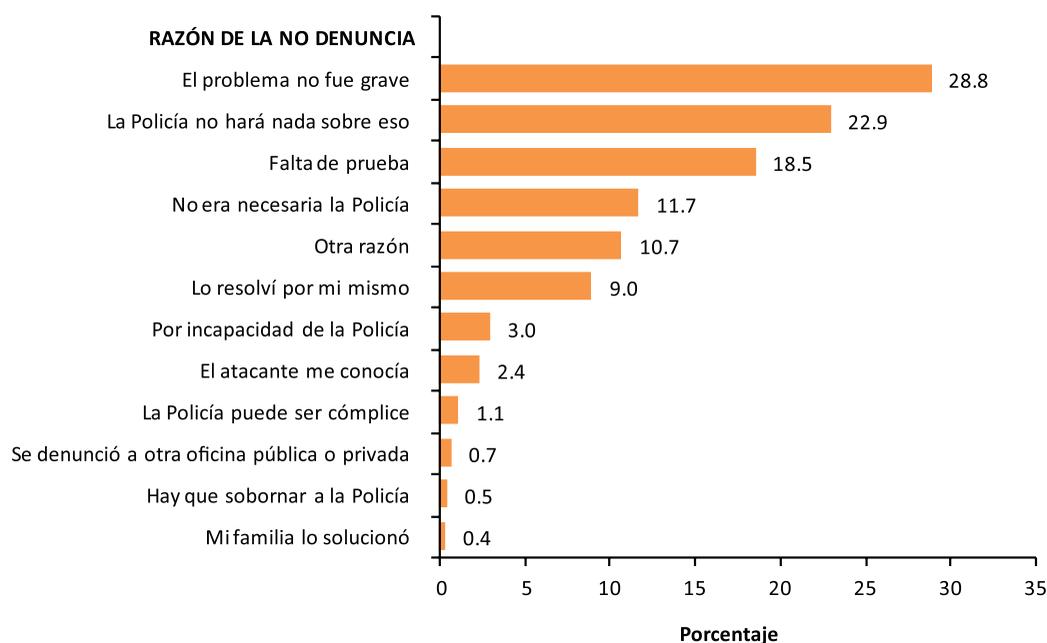
Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Personas de 12 años y más víctimas de robo que no lo denunciaron ante la policía	Porcentaje de las personas de 12 años y más de edad víctimas de robos que no lo denunciaron ante la Policía												
		El problema no fue grave	Lo resolvió por mi mismo	No era necesaria la policía	Se denunció a otra oficina pública o privada	Mi familia lo solucionó	El atacante me conocía	La policía no hará nada sobre eso	Por incapacidad de la policía	La policía puede ser cómplice	Falta de prueba	Hay que sobornar a la policía	Otra razón	No sabe
Total	1,807	28.8	9.0	11.7	0.7	0.4	2.4	22.9	3.0	1.1	18.5	0.5	10.7	0.6
Zona de residencia														
Urbana	1,467	28.4	9.1	12.1	0.6	0.2	1.9	24.4	3.2	1.3	17.3	0.4	11.1	0.4
Rural	340	30.8	8.6	9.9	1.1	1.2	4.4	16.9	1.9	0.6	23.8	0.7	9.0	1.1
Estrato geográfico														
Ciudad de Santo Domingo ¹	790	21.5	9.1	13.4	0.4	0.2	2.7	32.0	2.9	1.3	14.3	0.3	12.9	0.4
Grandes Ciudades	282	44.2	6.5	9.9	0.8	0.0	0.0	16.5	4.5	1.1	17.8	0.4	5.8	0.0
Resto Urbano	395	31.0	10.8	11.3	0.8	0.1	1.6	14.8	3.0	1.4	23.1	0.6	11.3	0.8
Rural	340	30.8	8.6	9.9	1.1	1.2	4.4	16.9	1.9	0.6	23.8	0.7	9.0	1.1
Región de residencia														
Cibao Norte	264	42.4	6.9	8.5	1.1	0.2	4.0	13.1	3.3	0.2	23.4	0.7	4.4	0.8
Cibao Sur	111	33.2	10.9	8.2	1.9	0.8	1.0	13.6	1.6	2.2	9.3	0.0	16.9	3.7
Cibao Nordeste	81	41.1	6.0	16.2	0.0	2.2	0.0	19.8	3.9	1.8	18.6	1.3	2.6	0.0
Cibao Noroeste	63	26.1	3.7	13.0	1.4	0.4	2.1	10.6	1.3	0.0	31.2	2.7	13.2	0.9
Valdesia	139	30.5	10.5	13.0	0.0	0.0	1.2	15.2	3.5	0.8	21.2	0.0	16.5	0.0
Enriquillo	50	35.0	14.9	9.1	0.0	0.2	0.7	4.3	2.5	0.7	34.5	0.0	7.8	0.0
El Valle	36	35.0	9.8	15.1	1.8	0.0	3.7	12.7	2.8	0.0	29.6	0.0	11.7	0.0
Yuma	80	40.7	10.8	8.6	0.0	0.0	3.0	12.5	3.4	0.9	19.1	0.0	11.2	0.0
Higuamo	66	31.0	12.1	7.1	4.5	0.0	3.7	11.6	2.3	2.8	29.0	0.0	2.7	0.0
Ozama o Metropolitana	917	21.5	9.0	13.0	0.3	0.3	2.3	32.4	3.1	1.3	14.9	0.4	12.1	0.4
Sexo														
Hombres	826	31.6	10.4	10.5	0.5	0.2	1.8	23.6	4.3	1.6	14.3	0.6	9.4	0.9
Mujeres	981	26.5	7.8	12.7	0.9	0.5	2.8	22.4	1.9	0.8	22.1	0.4	11.8	0.3
Nivel de instrucción alcanzado														
Ninguno y Preescolar	31	35.6	2.9	14.8	0.0	0.0	0.0	13.3	0.0	0.0	24.5	0.0	13.4	0.0
Primario o Básico	598	28.9	8.4	12.3	1.1	0.2	2.1	21.9	2.6	1.7	18.9	1.2	8.1	1.0
Secundaria o Medio	684	31.8	10.4	10.4	0.5	0.3	3.9	21.0	2.5	1.0	18.2	0.1	11.6	0.4
Universitaria o Superior	495	24.3	8.1	12.6	0.5	0.6	0.8	27.6	4.2	0.8	18.2	0.0	12.5	0.3
Grupo socioeconómico familiar														
Muy bajo	363	27.1	11.0	8.6	1.3	0.6	3.5	16.5	3.8	0.6	24.0	1.3	11.6	1.4
Bajo	343	33.3	7.9	12.9	0.0	0.6	5.0	18.7	1.4	1.5	18.0	0.0	10.5	0.8
Medio bajo	355	31.6	9.2	12.4	1.2	0.2	1.0	21.2	1.3	1.6	15.1	0.8	13.2	0.0
Medio y Medio Alto	543	27.9	7.5	12.8	0.7	0.2	1.6	26.0	3.9	1.4	20.3	0.1	8.9	0.4
Alto	202	22.1	10.8	11.2	0.0	0.0	0.4	36.6	4.7	0.0	10.8	0.0	9.9	0.0

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Los resultados de la ENHOGAR-2015 expresan que las razones citadas con mayor frecuencia para no denunciar los hechos entre quienes no lo hicieron fueron: el problema no fue grave (28.8%); la policía no hará nada sobre eso (22.9%) y la falta de pruebas, 18.5% (ver Gráfico 7.3). Esas mismas razones fueron las citadas con mayor frecuencia en cada una de las zonas de residencia.

Gráfico 7.3

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante la policía los robos de los cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, según razón para no hacerlo, ENHOGAR-2015



El mismo comportamiento se refleja por estrato geográfico, pero se puede destacar que en las Grandes Ciudades un 44.2% de personas que no denunciaron los robos alegó como razón para no hacerlo porque el problema no fue grave. Mientras que los porcentajes para los que no la hicieron porque la policía no hará nada sobre eso y por falta de pruebas, ascienden a 16.5% y 17.8%, respectivamente, para ese mismo estrato. Estas razones son las que también presentan mayor frecuencia para el Resto Urbano.

Algo similar sucede por región de residencia, donde se presentan las mismas razones por las cuales las personas víctimas de robos no hacen las denuncias. Se destaca que en el Cibao Norte, un 42.4% de las personas que no denunciaron los robos afirmó no haberlo hecho porque el problema no fue grave; un 23.4% expresó que por falta de pruebas; y 13.1% porque la policía no hará nada sobre eso.

Las razones más prevalentes entre los hombres para no hacer la denuncia de los robos fueron: porque el problema no fue grave (31.6%), porque la policía no hará nada sobre eso (23.6%) y por falta de pruebas (14.3%). Estas razones se presentan también para las mujeres con valores de 26.5%, 22.4% y 22.1%, respectivamente.

Siguiendo con el nivel de instrucción alcanzado, 35.6% de las personas con ningún nivel y preescolar que no denunciaron los robos sostiene como razón de no haberlo hecho porque el problema no fue grave; 13.3% de ese mismo grupo confirmó no haberlo reportado porque la policía no hará nada sobre eso y un 24.5% adujo que por falta de pruebas; para los que alcanzaron el nivel universitario o superior, esas mismas razones fueron las más frecuentemente citadas con proporciones de 24.3%; 27.6% y 18.2%, respectivamente.

Visto desde el grupo socioeconómico familiar, el mayor porcentaje de personas que no denunció los robos debido a que el problema no fue grave lo presenta el grupo bajo, con 33.3%. Para ese mismo grupo, el porcentaje que no lo denunció porque la policía no hará nada sobre eso y por falta de prueba se sitúa en alrededor de 18.7% y 24.0%, respectivamente. Por otro lado, en los que pertenecen al grupo más alto, las proporciones presentadas en esas tres razones fueron 22.1%, 36.6% y 10.8%, respectivamente.

7.4.4 Razones para no denunciar las agresiones y amenazas ante las autoridades

En la encuesta también se investigó sobre las razones por las cuales las personas no denunciaron las agresiones y amenazas de las cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta. La pregunta admitía más de una respuesta y por consiguiente la sumatoria de los porcentajes correspondientes a cada categoría no necesariamente tiene que dar 100%. En el Cuadro 7.8 se presentan los resultados correspondientes obtenidos a partir de la aplicación de la referida pregunta.

Cuadro 7.8

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante las autoridades las agresiones y amenazas de las cuales fueron víctimas en los cinco años anteriores a la encuesta, por razón para no hacerlo, según algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas, ENHOGAR-2015

Algunas características geográficas, demográficas y socioeconómicas	Personas de 12 años y más víctimas de agresiones y amenazas que no las denunciaron ante la policía	Porcentaje de las personas de 12 años y más de edad víctimas de agresiones y amenazas que no la denunciaron ante la policía												
		El problema no fue grave	Lo resolvió por sí mismo	No era necesaria la Policía	Se denunció a otra oficina pública o privada	Mi familia lo solucionó	El atacante me conocía	La policía no hará nada sobre eso	Por incapacidad de la policía	La policía puede ser cómplice	Falta de prueba	Hay que sobornar a la policía	Otra razón	No sabe
Total	1,221	33.1	29.3	11.9	0.1	4.5	4.2	9.5	1.4	2.2	1.9	0.8	11.4	0.2
Zona de residencia														
Urbana	964	33.9	28.6	11.3	0.1	4.3	4.1	10.2	1.4	2.5	1.5	1.0	11.3	0.1
Rural	257	29.9	32.0	14.4	0.0	5.0	4.5	7.1	1.5	1.1	3.3	0.1	11.9	0.4
Estrato geográfico														
Ciudad de Santo Domingo ¹	470	31.4	28.0	12.7	0.2	4.1	3.7	11.0	0.8	2.5	1.7	0.9	12.6	0.0
Grandes Ciudades	169	37.3	24.7	9.6	0.0	3.3	4.9	12.0	1.9	3.5	0.0	0.0	7.7	0.6
Resto Urbano	325	35.7	31.4	10.1	0.0	5.2	4.2	8.1	2.0	2.1	1.9	1.6	11.2	0.0
Rural	257	29.9	32.0	14.4	0.0	5.0	4.5	7.1	1.5	1.1	3.3	0.1	11.9	0.4
Región de residencia														
Cibao Norte	138	29.4	37.1	8.0	0.0	3.0	7.7	7.3	0.7	7.3	0.0	1.3	9.9	0.0
Cibao Sur	84	34.1	21.9	9.4	0.0	0.9	7.6	11.1	0.0	0.0	7.1	2.1	11.6	1.1
Cibao Nordeste	48	36.5	19.5	7.1	0.0	9.9	2.0	11.7	5.3	1.0	0.0	0.0	14.7	2.0
Cibao Noroeste	37	25.3	20.5	10.3	0.0	7.4	8.5	8.5	3.0	2.3	1.6	0.0	27.4	0.0
Valdesía	136	34.0	30.7	17.6	0.0	4.5	2.6	8.0	3.3	0.0	0.5	0.0	9.4	0.0
Enriquillo	56	39.3	25.5	11.2	0.0	6.3	4.0	4.0	1.5	0.6	2.6	0.6	11.9	0.0
El Valle	38	51.0	28.2	14.5	0.0	10.5	5.3	5.8	1.1	0.7	4.1	1.1	11.0	0.0
Yuma	77	38.3	26.0	9.3	0.0	3.8	2.3	15.6	3.1	1.4	0.8	0.0	8.4	0.0
Higüamo	67	33.1	39.0	12.3	0.0	3.9	1.5	6.1	1.5	0.7	2.4	0.0	5.1	0.0
Ozama o Metropolitana	540	31.2	29.3	12.7	0.2	4.2	3.6	10.6	0.7	2.5	1.9	1.0	12.1	0.0
Sexo														
Hombres	708	37.0	27.6	12.3	0.0	2.6	2.7	9.7	1.9	3.5	1.8	1.4	9.7	0.1
Mujeres	514	27.6	31.7	11.4	0.2	7.0	6.2	9.3	0.9	0.5	2.0	0.0	13.8	0.2
Nivel de instrucción alcanzado														
Ninguno y Preescolar	25	48.6	33.9	4.1	0.0	2.8	5.6	8.7	5.8	0.0	6.5	0.0	7.8	0.0
Primario o Básico	472	34.6	27.2	10.0	0.0	4.2	4.6	8.5	1.2	1.9	2.4	1.1	12.7	0.2
Secundaria o Medio	473	31.9	31.8	12.3	0.0	5.3	3.5	9.0	0.6	3.4	0.5	0.9	9.6	0.2
Universitaria o Superior	249	30.5	28.2	15.4	0.4	3.4	4.5	12.6	3.1	0.9	3.0	0.2	12.9	0.0
No sabe o Sin información	1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Grupo socioeconómico familiar														
Muy bajo	334	31.3	32.1	10.7	0.0	2.4	3.1	10.6	2.5	1.8	4.0	0.5	11.9	0.0
Bajo	271	35.0	31.3	14.7	0.0	3.9	3.7	10.4	0.7	5.2	1.4	0.7	8.4	0.4
Medio bajo	248	31.6	27.4	11.4	0.0	3.3	7.0	10.8	0.6	0.9	1.1	2.3	12.1	0.4
Medio y Medio Alto	281	33.9	25.6	10.3	0.3	8.0	3.6	7.1	2.0	1.7	0.5	0.1	14.0	0.0
Alto	86	35.5	29.6	14.8	0.0	5.9	3.7	7.3	0.0	0.0	1.8	0.0	8.3	0.0

¹ Incluye Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Entre las razones más señaladas por las cuales algunas personas no se motivaron a denunciar las agresiones y amenazas se encuentran: porque el problema no fue grave (33.1%); lo resolví por mí mismo (29.3%), no era necesaria la policía (11.9%) y la policía no hará nada sobre eso (9.5%). Estas mismas razones fueron las más frecuentemente señaladas en cada una de las características de contexto consideradas, aunque con algunas variaciones en los porcentajes (ver Gráfico 7.4).

Gráfico 7.4

REPÚBLICA DOMINICANA: Porcentaje de las personas de 12 años y más de edad que no denunciaron ante las autoridades las agresiones y amenazas de las cuales fueron víctima en los cinco años anteriores a la encuesta, según razón para no hacerlo, ENHOGAR-2015



Entre todas las regiones como se resalta anteriormente también se presentaron como las razones más señaladas para no denunciar las agresiones y amenazas: el problema no fue grave y lo resolví por mí mismo, con algunas variaciones, pues las proporciones varían desde un 25.3% en el Cibao Noroeste hasta un 51.0% en El Valle, para los que respondieron que el problema no fue grave. En lo referente a aquellas personas que señalaron que lo resolvieron por sí mismos las proporciones oscilaron entre el 19.5% del Cibao Sur y un 39.0% en la región Higuamo.

Desde el contexto educacional, el 48.6% de las personas con ningún nivel y preescolar que no denunciaron las agresiones y amenazas sostuvo como razón para no hacerlo porque el problema no fue grave; 33.9% indicó que una de las razones para no hacerlo es porque la resolvieron por sí mismos. Mientras que en el nivel superior los porcentajes en las referidas razones son 30.5% y 28.2%, respectivamente. Esas mismas razones fueron las más señaladas en cada grupo socioeconómico familiar, presentando el grupo más alto en el problema no fue grave un 35.5%, y 29.6% lo resolvieron por sí mismos. Los porcentajes presentados por el grupo socioeconómico familiar bajo en ambas razones son 31.3% y 32.1%, respectivamente.

Anexo I. Diseño de la muestra

1. Introducción

El planeamiento de todo diseño muestral de una encuesta de hogares conlleva las fases de construcción del marco muestral, elaboración del procedimiento para la selección de las unidades de observación de la muestra, la definición de los estimadores, entre otros.

El objetivo general de la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples, ENHOGAR-2015, es generar un conjunto de indicadores actualizados a nivel nacional y para subgrupos de población de la República Dominicana, sobre los siguientes aspectos:

- a. Condiciones y características de las viviendas y las personas en los hogares.
- b. Un conjunto de indicadores que permitan evaluar la situación final del país hacia las Metas de Desarrollo del Milenio.
- c. Indicadores de educación como tema central de la encuesta, con especial énfasis en la alfabetización desde la perspectiva de la evaluación del Plan Quisqueya Aprende Contigo y la introducción de una nueva sección para captar algunas características de la educación superior.
- d. Acceso de los hogares y las personas a la Sociedad de la Información y a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC).
- e. Indicadores básicos acerca de la dimensión y características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia.

Los objetivos específicos para cada aspecto a abordar por la ENHOGAR-2015 son los siguientes:

- i. En cuanto a las condiciones y características de las viviendas y las personas, se abordan factores socioeconómicos de los hogares en la República Dominicana, que permiten:
 - a. Conocer las condiciones de las viviendas y los hogares.
 - b. Conocer las características de las personas en los hogares.
- ii. En lo referente a indicadores de progreso hacia las Metas de Desarrollo del Milenio, determinar el nivel alcanzado por el país en los siguientes indicadores:
 - a. Tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria.
 - b. Porcentaje de estudiantes que comienzan el primer grado y llegan al quinto grado.
 - c. Tasa de alfabetización de las personas de 15 a 24 años.
 - d. La relación entre niñas y niños en la educación primaria, secundaria y superior.
 - e. La proporción de la población que utiliza combustibles sólidos.
 - f. Proporción de la población con acceso sostenible a mejores fuentes de abastecimiento de agua en la zona urbana y en la rural.
 - g. Proporción de personas con acceso a servicios de saneamiento mejorados, en las zonas urbana y rural.

iii. En lo referente a la educación, tema central de la encuesta, se tiene:

- a. Conocer y evaluar el Plan Nacional de Alfabetización Quisqueya Aprende Contigo, a través de entrevistas a personas participantes.
- b. Conocer la percepción que tienen los participantes del Plan Nacional de Alfabetización Quisqueya Aprende Contigo.
- c. Identificar la inserción de los participantes del Plan en nuevas oportunidades académicas, laborales y sociales.
- d. Obtener indicadores relacionados a la educación superior en el país.

iv. Sobre acceso de los hogares y las personas a la Sociedad de la Información y a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC):

- a. Medir el acceso de los hogares y las personas a la Sociedad de la Información y las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC).
- b. Obtener indicadores de acceso a las TIC, considerando la disponibilidad en los hogares de líneas telefónicas residenciales, teléfonos móviles, servicios de Internet, radios y televisores.
- c. Obtener indicadores de uso de las TIC en hogares y personas.
- d. Obtener indicadores de uso de servicios del Estado ofrecidos por Internet para las personas.

v. En lo referente a la seguridad ciudadana:

- a. Conocer las características de los problemas de seguridad ciudadana y convivencia.
- b. Determinar los niveles de victimización de los hogares y personas en el país considerando las modalidades más frecuentes.
- c. Determinar las características más comunes de los hechos delictivos y del daño que ocasionan.
- d. Determinar los niveles de fraude o engaños de que es objeto la población por parte de las empresas y organizaciones.
- e. Conocer el nivel de denuncias de los hechos delictivos ante la Policía, la Fiscalía, Ayudantía Fiscal u otras instituciones y las percepciones de la población sobre el accionar de las autoridades.
- f. Conocer la percepción de la población sobre la seguridad en sus barrios (delincuencia, violencia, etc.), las medidas de protección adoptadas y los cambios en los hábitos cotidianos por los problemas de seguridad.

2. Construcción del marco de muestreo

La cartografía censal es uno de los principales productos que se obtienen de un operativo censal; esta presenta los ámbitos censales a través de los cuales se organizó el IX Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en diciembre del año 2010. También incluye la distribución espacial de las viviendas particulares ocupadas en la geografía de la República Dominicana.

El marco de referencia para esta encuesta está basado en la base cartográfica pre-censal utilizado para levantar el IX Censo de Población y Vivienda del 2010. Los segmentos censales son las Unidades Primarias de Muestreo (UPM). Es bueno señalar, que en el proceso de segmentación de este marco, se realizó tomando como unidad geográfica los distritos municipales dentro del municipio y la provincia, con sus respectivos polígonos, área de supervisión y segmentos.

Las Unidades Finales de Muestreo son las viviendas particulares ocupadas y los hogares que se encuentran dentro de ellas. Sin embargo, no se dispone en el país de un listado con la ubicación de los hogares, de manera que los hogares y las viviendas no se pueden escoger directamente, por lo tanto, se hace necesario un muestreo en dos o más etapas de selección: una de conglomerados geográficos como Unidades Primarias de Muestreo (UPM) y otra de hogares particulares en las viviendas no colectivas.

La base de datos que se utilizó para levantar en campo el IX Censo Nacional de Población y Vivienda contiene las unidades geográficas del país con los códigos que permiten identificar las siguientes demarcaciones geográficas: provincia, municipio, distrito municipal, sección, nombre de la zona de residencia, el código del polígono, área de supervisión censal y segmento que se utilizó como UPM, además de que contiene a este nivel la variable sobre el número de viviendas particulares ocupadas.

Considerando las viviendas particulares ocupadas en los segmentos censales, se decidió escoger estos conglomerados geográficos como Unidades Primarias de Muestreo (UPM), las cuales están contenidas en los barrios y parajes de la división territorial de la República Dominicana, con los cambios o elevaciones realizados por el Congreso Nacional hasta el 30 de noviembre del año 2010. Existe una correspondencia entre las áreas de la división territorial y los segmentos censales.

El marco de conglomerados geográficos fue evaluado, verificado en los croquis y construido para seleccionar las UPM como conglomerados geográficos para levantar las encuestas a hogares en la República Dominicana, el mismo incluye todo el territorio nacional conteniendo el número de viviendas particulares ocupadas de 30 a 200 unidades por UPM. Es bueno destacar que este marco fue construido en el año 2014 para levantar la Encuesta de Propósitos Múltiples ENHOGAR-MICS 2014 por dos equipos de trabajo de los Departamentos de Cartografía y Encuestas de la Oficina Nacional de Estadística (ONE) dirigido por un consultor externo. En el mismo se unieron dos o más segmentos para completar un mínimo de 25 viviendas por UPM, también se dividieron varios segmentos en dos o más UPM para tener un máximo de 200 viviendas particulares ocupadas en la UPM. El marco de referencia tiene un total de 37,710 segmentos o Unidad Primaria de Muestreo (UPM) y 2,614,444 viviendas particulares.

Las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o segmentos censales tienen en total viviendas particulares ocupadas diferentes, por lo que fue necesario aplicar un método de selección de conglomerados con tamaños desiguales. Fueron elegidos con probabilidad proporcional al número de viviendas ocupadas en las mismas (PPT) y selección sistemática con arranque aleatorio en los estratos geográficos formados dentro de los dominios de estimación o inferencia estadística; luego se realizó en campo en las UPM elegidas previamente un levantamiento completo y exhaustivo, generándose un listado de viviendas dentro de la UPM, con la finalidad de seleccionar las viviendas en la segunda etapa de muestreo (USM), elegidas con igual probabilidad, arranque aleatorio y selección sistemática dentro de cada listado de viviendas enumerados de 1 a n.

Los segmentos censales o Unidades Primarias de Muestreo (UPM) del país se organizaron tomando en consideración los requerimientos de niveles de inferencia de la información, el Distrito Nacional y las 31 provincias de la República Dominicana, sin embargo, en los municipios de la provincia Santo Domingo se formaron 5 dominios de estimación o inferencia estadística: Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de los Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand). Luego en cada dominio de estimación, los segmentos se distribuyeron por zona de residencia respetando la proporcionalidad observada en el IX Censo. En total se obtuvieron 71 estratos geográficos independientes.

Los dominios de estimación o inferencia estadística de la ENHOGAR-2015 y los estratos geográficos construidos para esta, así como el total de las UPM y viviendas particulares ocupadas están contenidos en el Cuadro A1.1 que se presenta a continuación.

Cuadro Al. 1

Distribución de los segmentos censales o UPM y viviendas particulares por estratos geográficos, según dominio de estimación, ENHOGAR-2015

Dominio de estimación	Estrato geográfico Nombre	Total de UPM	Total de viviendas
Total		37,710	2,614,444
1. Distrito Nacional	1.1 Distrito Nacional	3,896	271,489
2. Santo Domingo Este	2.1 Santo Domingo Este Urbano	3,064	219,667
	2.2 Santo Domingo Este Rural	284	19,854
3. Santo Domingo Norte	3.1 Santo Domingo Norte Urbano	1,638	119,300
	3.2 Santo Domingo Norte Rural	269	17,121
4. Santo Domingo Oeste	4.1 Santo Domingo Oeste Urbano	1,129	79,248
	4.2 Santo Domingo Oeste Rural	171	10,579
5. Los Alcarrizos	5.1 Los Alcarrizos Urbano	831	60,431
	5.2 Los Alcarrizos Rural	118	7,916
6. Resto Municipio Santo Domingo	6.1 Resto Municipio Santo Domingo Urbano	611	44,283
	6.2 Resto Municipio Santo Domingo Rural	373	23,417
8. Puerto Plata	8.1 Puerto Plata Urbano	875	60,693
	8.2 Puerto Plata Rural	672	41,702
9. Espaillat	9.1 Espaillat Urbano	406	28,517
	9.2 Espaillat Rural	553	32,866
10. La Vega	10.1 La Vega Urbano	725	53,224
	10.2 La Vega Rural	931	58,717
11. Monseñor Nouel	11.1 Monseñor Nouel Urbano	425	30,887
	11.2 Monseñor Nouel Rural	270	18,195
12. Sánchez Ramírez	12.1 Sánchez Ramírez Urbano	307	23,174
	12.2 Sánchez Ramírez Rural	284	16,765
13. Duarte	13.1 Duarte Urbano	731	54,563
	13.2 Duarte Rural	514	29,564
14. Hnas. Mirabal	14.1 Hermanas Mirabal Urbano	111	8,682
	14.2 Hermanas Mirabal Rural	343	20,323
15. Ma. Trinidad Sánchez	15.1 María Trinidad Sánchez Urbano	325	24,150
	15.2 María Trinidad Sánchez Rural	292	17,724
16. Samaná	16.1 Samaná Urbano	197	13,477
	16.2 Samaná Rural	285	19,981
17. Valverde	17.1 Valverde Urbano	515	39,200
	17.2 Valverde Rural	133	9,046
18. Santiago Rodríguez	18.1 Santiago Rodríguez Urbano	124	8,934
	18.2 Santiago Rodríguez Rural	157	9,867
19. Monte Cristi	19.1 Monte Cristi Urbano	254	19,616
	19.2 Monte Cristi Rural	240	15,461
20. Dajabón	20.1 Dajabón Urbano	158	11,594
	20.2 Dajabón Rural	156	8,705
21. San Cristóbal	21.1 San Cristóbal Urbano	1,107	80,448
	21.2 San Cristóbal Rural	1,056	64,942
22. Peravia	22.1 Peravia Urbano	411	31,803
	22.2 Peravia Rural	250	17,106
23. Azua	23.1 Azua Urbano	536	41,060
	23.2 Azua Rural	202	12,336
24. San José de Ocoa	24.1 San José de Ocoa Urbano	142	10,344
	24.2 San José de Ocoa Rural	130	8,232
25. San Juan	25.1 San Juan Urbano	469	35,823
	25.2 San Juan Rural	460	25,653
26. Elías Piña	26.1 Elías Piña Urbano	108	7,840
	26.2 Elías Piña Rural	153	8,389
27. Baoruco	27.1 Baoruco Urbano	239	17,723
	27.2 Baoruco Rural	118	7,716
28. Barahona	28.1 Barahona Urbano	515	39,196
	28.2 Barahona Rural	125	7,260
29. Independencia	29.1 Independencia Urbano	148	11,196
	29.2 Independencia Rural	53	3,274
30. Pedernales	30.1 Pedernales Urbano	62	4,562
	30.2 Pedernales Rural	29	1,635
31. Monte Plata	31.1 Monte Plata Urbano	343	25,374
	31.2 Monte Plata Rural	445	28,966
32. San Pedro de Macorís	32.1 San Pedro de Macorís Urbano	1,031	75,253
	32.2 San Pedro de Macorís Rural	208	12,264
33. Hato Mayor	33.1 Hato Mayor Urbano	263	20,069
	33.2 Hato Mayor Rural	121	6,848
34. La Romana	34.1 La Romana Urbano	974	70,291
	34.2 La Romana Rural	52	3,232
35. La Altagracia	35.1 La Altagracia Urbano	993	72,684
	35.2 La Altagracia Rural	262	14,941
36. El Seibo	36.1 El Seibo Urbano	174	13,338
	36.2 El Seibo Rural	227	12,750

Los dominios y estratos formados anteriormente permiten construir los dominios de estimación o inferencia estadística de las ENHOGAR de años anteriores realizando comparaciones de los resultados e indicadores de la ENHOGAR-2015, tales como: las 10 Regiones de Planificación, las cuatro grandes regiones geográficas del país (Gran Santo Domingo u Ozama, Norte o Cibao, Sur y Este) y los dominios que se basan en la concentración de la población:

- a. Ciudad de Santo Domingo: Contiene el Distrito Nacional y la zona urbana de los municipios y distritos municipales de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios Boca Chica y San Antonio de Guerra.
- b. Grandes Ciudades: Formado por la zona urbana de los municipios Santiago de los Caballeros, San Felipe de Puerto Plata, San Francisco de Macorís, Concepción de La Vega, San Pedro de Macorís, San Cristóbal, La Romana y Salvaleón de Higüey.
- c. Resto Urbano: integrado por las zonas urbanas de los municipios y distritos municipales de las provincias del interior del país con menos de 100,000 personas.
- d. Zona Rural: Formado por la zona rural de los municipios y distritos municipales de todo el país.

Es importante destacar nuevamente que las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) o segmentos censales fueron elegidos con probabilidad proporcional al número de viviendas ocupadas (PPT) y selección sistemática con arranque aleatorio en los marcos de muestreo contruidos de conglomerados geográficos. En las UPM seleccionadas se realizó en campo una actualización cartográfica completa y exhaustiva determinando el número de viviendas ocupadas y desocupadas e indicando los negocios, las edificaciones en construcción, solares, etc., así como algunos puntos de referencia importantes que permitan una fácil ubicación durante el levantamiento. Durante la actualización se construyeron listados de viviendas que se constituyen en el marco de lista en la segunda etapa de muestreo. Esta tarea se realizó antes de seleccionar aleatoriamente las viviendas como Unidades Secundarias de Muestreo (USM).

3. Diseño de la muestra

La muestra se diseñó con la finalidad de obtener estimaciones de diversos indicadores en cada uno de los dominios de estudio, que permitan realizar análisis en diferentes áreas y en diversos dominios de interés, tales como zona urbana y rural, tabulaciones para la República Dominicana como un todo y por separado en los dominios de estimación. Las características generales del diseño muestral de la ENHOGAR-2015 son las siguientes:

1. Población objeto de estudio: Los hogares residentes en las viviendas particulares no colectivas del país, para la caracterización socio-demográfica de las viviendas, los hogares y las personas; se entrevistaron hasta 5 hogares en las viviendas seleccionadas, las de 6 hogares o más se consideraron viviendas colectivas para esta encuesta. Sin embargo, para el estudio de acceso a las tecnologías de información y comunicación, así como la seguridad ciudadana la población objetivo es la de 12 años y más de edad.
2. Cobertura: Todo el territorio de la República Dominicana, incluyendo las islas aledañas.
3. Tasa de Respuesta (TR): Se estimó teniendo en cuenta las ENHOGAR realizadas en años anteriores en un 90%, lo que significa, una Tasa de No Respuesta (TNR) de 10% durante el levantamiento de la ENHOGAR-2015.
4. Máximo error permitido: Se estimaron posterior al levantamiento, pero se esperaba que los mismos fueran menores al 10 por ciento, ya que la mayoría de los fenómenos investigados se presentan con frecuencia durante el levantamiento. Los errores de muestreo se deben principalmente a la variación entre las UPM, sin embargo, aumentar el número de UPM aumenta los costos y reduce el error muestral en proporción inversamente proporcional a su aumento. Con estos criterios y aspectos relacionados con la logística del trabajo de campo, la muestra se diseñó con la intención de obtener un número mínimo de UPM y viviendas por dominio de estimación que garantice el análisis adecuado de los datos obtenidos en la ENHOGAR-2015.

5. Dominios de estimación o de inferencia estadística y estratificación: Distrito Nacional, cinco dominios en los municipios de la provincia Santo Domingo: Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand); así como las 30 provincias contenidas en las restantes 9 regiones de planificación del interior del país contempladas en el Decreto 710-2004; los estratos se formaron dentro de cada dominio geográfico al distribuir la muestra estimada para los mismos proporcional a la zona de residencia urbana-rural reportada por el IX Censo del año 2010.
6. También se pueden dar estimaciones para las cuatro grandes regiones geográficas del país (Gran Santo Domingo, Norte o Cibao, Sur y Este); y por dominios de estimación en función al grado de aglomeración de la población: Ciudad de Santo Domingo, Grandes Ciudades o ciudades con 100 mil y más habitantes censados; Resto Urbano (otras ciudades con menos de 100,000 habitantes) y zona rural.
7. Selección de la muestra: Se aplicó un muestreo en dos etapas de selección, excepto para el estudio de las TIC y seguridad ciudadana, en los cuales se escogió aleatoriamente con el método de Kish a una persona de 12 años y más para aplicarle estas dos secciones.
 - a. Las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) son los conglomerados geográficos que corresponden a los denominados segmentos censales en la organización del IX Censo Nacional de Población y Vivienda del 2010. Las UPM fueron elegidas con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) o número de viviendas particulares ocupadas y selección sistemática con arranque aleatorio de las mismas.
 - b. Las Unidades Secundarias de Muestreo (USM) son las viviendas, las cuales se eligieron 24 dentro de cada conglomerado o segmento censal seleccionado y actualizado previamente antes de escoger las viviendas en la segunda etapa. Las mismas se escogieron con igual probabilidad, selección sistemática y arranque aleatorio a partir de un registro de viviendas elaborado por un actualizador de la muestra, en cada equipo de trabajo en el campo. Para este trabajo se utilizó una tabla de selección aleatoria elaborada especialmente para esta encuesta. Es oportuno señalar, que en ningún caso se consideró posibilidades de reemplazo en ninguna de las etapas de selección.
8. Tamaño de la muestra: el tamaño de la muestra de viviendas y de UPM a visitar se determinó tomando en consideración los recursos disponibles y la logística de levantamiento de la ENHOGAR-2015. Se visitaron 34,224 viviendas seleccionadas, contenidas en 1,426 UPM o segmentos censales, con la finalidad de tener una muestra esperada de 30,800 viviendas aproximadamente.
9. Afijación o distribución de la muestra: se decidió utilizar una asignación o afijación de la muestra proporcional a la raíz cuadrada del total de la población censada en diciembre del año 2010, garantizándose más de 450 viviendas seleccionadas en cada dominio geográfico. Esto se hizo por las siguientes razones: 1) tener un tamaño de muestra de viviendas adecuado en el Distrito Nacional, los 5 dominios en los municipios de la provincia Santo Domingo: Santo Domingo Este, Santo Domingo Oeste, Los Alcarrizos, Santo Domingo Norte y Resto de Municipios (Boca Chica, San Antonio de Guerra y Pedro Brand) y en las 30 provincias contenidas en las restantes 9 regiones de planificación del interior del país; y 2) para evitar que la muestra recayese con una asignación proporcional al tamaño de la población en más del 50% en los dominios Distrito Nacional, los municipios de la provincia Santo Domingo, Santiago y San Cristóbal de los 36 considerados en la ENHOGAR-2015, con el objetivo de tener una muestra más robusta en las provincias más pequeñas, pero manteniendo en las demarcaciones geográficas más grandes un total de viviendas a visitar mayor que las demás.

Los estratos se formaron dentro de cada dominio geográfico manteniendo la estructura nacional urbana-rural del IX Censo. El Cuadro Al. 2 contiene la distribución o asignación de la muestra de viviendas por dominios de estimación y estratos geográficos, así como la población censada en el año 2010.

Cuadro A1. 2

Asignación proporcional a la raíz cuadrada de la población censada en el año 2010, de la muestra estimada de las UPM y viviendas por zona de residencia, según región de planificación y dominio de estimación, ENHOGAR-2015

Región de planificación y dominio de estimación	Población Censada 2010				Raíz cuadrada población	Proporción raíz cuadrada población	nh con Viv. Sel.	UPM ajustadas por zona			Viviendas ajustadas por zona		
	Total	Urbana	Prop. Urb.	Rural				Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total	9,445,281	7,023,949		2,421,332	16,887.70	1.0000	34,224	1,426	1,009	417	34,224	24,224	10,000
Región Gran Santo Domingo	3,339,410	3,049,691		289,719				362	325	37	8,688	7,800	888
Distrito Nacional	965,040	965,040	1.0000	0	982.36	0.05817	1,991	83	83	0	1,992	1,992	0
Santo Domingo	2,374,370	2,084,651		289,719									
Santo Domingo Este	948,885	878,306	0.9256	70,579	974.11	0.057681	1,974	80	74	6	1,920	1,776	144
Santo Domingo Oeste	363,321	318,181	0.8758	45,140	602.76	0.035692	1,222	51	45	6	1,224	1,080	144
Los Alcarrizos	272,776	245,269	0.8992	27,507	522.28	0.030927	1,058	44	40	4	1,056	960	96
Santo Domingo Norte	529,390	466,817	0.8818	62,573	727.59	0.043084	1,475	61	54	7	1,464	1,296	168
Resto Municipio Santo Domingo	259,998	176,078	0.6772	83,920	509.90	0.030194	1,033	43	29	14	1,032	696	336
Región Cibao Norte	1,516,957	1,021,224		495,733				171	109	62	4,104	2,616	1,488
Españat	231,938	105,187	0.4535	126,751	481.60	0.028518	976	41	19	22	984	456	528
Puerto Plata	321,597	187,553	0.5832	134,044	567.10	0.03358	1,149	48	28	20	1,152	672	480
Santiago	963,422	728,484	0.7561	234,938	981.54	0.058122	1,989	82	62	20	1,968	1,488	480
Región Cibao Sur	710,821	382,613		328,208				120	67	53	2,880	1,608	1,272
La Vega	394,205	185,101	0.4696	209,104	627.86	0.037178	1,272	53	25	28	1,272	600	672
Monseñor Nouel	165,224	112,305	0.6797	52,919	406.48	0.024069	824	34	23	11	816	552	264
Sánchez Ramírez	151,392	85,207	0.5628	66,185	389.09	0.02304	789	33	19	14	792	456	336
Región Cibao Nordeste	624,186	336,736		287,450				130	67	63	3,120	1,608	1,512
Duarte	289,574	191,878	0.6626	97,696	538.12	0.031865	1,091	45	30	15	1,080	720	360
María Trinidad Sánchez	140,925	74,019	0.5252	66,906	375.40	0.022229	761	32	17	15	768	408	360
Hermanas Mirabal	92,193	26,649	0.2891	65,544	303.63	0.017980	615	26	8	18	624	192	432
Samaná	101,494	44,190	0.4354	57,304	318.58	0.018865	646	27	12	15	648	288	360
Región Cibao Noroeste	394,068	252,772		141,296				103	65	38	2,472	1,560	912
Dajabón	63,955	38,225	0.5977	25,730	252.89	0.014975	513	21	13	8	504	312	192
Monte Cristi	109,607	58,388	0.5327	51,219	331.07	0.019604	671	28	15	13	672	360	312
Santiago Rodríguez	57,476	27,559	0.4795	29,917	239.74	0.014196	486	20	10	10	480	240	240
Valverde	163,030	128,600	0.7888	34,430	403.77	0.023909	818	34	27	7	816	648	168
Región Valdesia	1,028,129	624,242		403,887				160	101	59	3,840	2,424	1,416
Azua	214,311	165,703	0.7732	48,608	462.94	0.027413	938	39	30	9	936	720	216
Peravia	184,344	125,534	0.681	58,810	429.35	0.025424	870	36	25	11	864	600	264
San Cristóbal	569,930	295,539	0.5186	274,391	754.94	0.044703	1,530	64	33	31	1,536	792	744
San José de Ocoa	59,544	37,466	0.6292	22,078	244.02	0.014449	495	21	13	8	504	312	192
Región Enriquillo	368,594	288,268		80,326				101	77	24	2,424	1,848	576
Baoruco	97,313	69,360	0.7128	27,953	311.95	0.018472	632	26	19	7	624	456	168
Barahona	187,105	156,513	0.8365	30,592	432.56	0.025614	877	36	30	6	864	720	144
Independencia	52,589	42,050	0.7996	10,539	229.32	0.013579	465	20	16	4	480	384	96
Pedernales	31,587	20,345	0.6441	11,242	177.73	0.010524	360	19	12	7	456	288	168
Región El Valle	295,362	170,121		125,241				62	35	27	1,488	840	648
Elias Piña	63,029	30,429	0.4828	32,600	251.06	0.014866	509	21	10	11	504	240	264
San Juan	232,333	139,692	0.6013	92,641	482.01	0.028542	977	41	25	16	984	600	384
Región Yuma	606,323	499,217		107,106				111	88	23	2,664	2,120	544
El Seibo	87,680	45,103	0.5144	42,577	296.11	0.017534	600	25	13	12	600	309	291
La Altagracia	273,210	222,802	0.8155	50,408	522.69	0.030951	1,059	44	36	8	1,056	861	195
La Romana	245,433	231,312	0.9425	14,121	495.41	0.029336	1,004	42	40	2	1,008	950	58
Región Higuamo	561,431	399,065		162,366				106	75	31	2,544	1,800	744
San Pedro de Macorís	290,458	244,215	0.8408	46,243	538.94	0.031913	1,092	45	38	7	1,080	912	168
Monte Plata	185,956	91,838	0.4939	94,118	431.23	0.025535	874	36	18	18	864	432	432
Hato Mayor	85,017	63,012	0.7412	22,005	291.58	0.017266	591	25	19	6	600	456	144

Es importante destacar que la Oficina Nacional de Estadística utiliza una estructura organizacional para facilitar los trabajos de levantamiento de los datos de las encuestas de hogares, que divide el país en seis Centros de Operaciones Regionales ubicados en ciudades estratégicas del país, desde donde se coordina el trabajo de campo correspondiente al territorio de las áreas que lo conforman. Dichas ciudades son las siguientes: Santo Domingo, Santiago, San Francisco de Macorís, La Romana, Azua y Valverde. El Cuadro Al.3, contiene la distribución de la muestra de las UPM y viviendas seleccionadas en los centros de operaciones de la ENHOGAR 2015.

Cuadro Al. 3

Distribución de las UPM y viviendas seleccionadas por zona de residencia, según Centro de Operaciones de Levantamiento de la ONE y provincia

Centro de Operaciones y provincia	UPM ajustadas por zona			Viviendas ajustadas por zona		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total	1,426	1,010	416	34,224	24,240	9,984
Santo Domingo	519	414	105	12,456	9,936	2,520
Distrito Nacional	83	83	0	1,992	1,992	0
Santo Domingo	279	242	37	6,696	5,808	888
San Cristóbal	64	33	31	1,536	792	744
Peravia	36	25	11	864	600	264
San José de Ocoa	21	13	8	504	312	192
Monte Plata	36	18	18	864	432	432
Santiago	258	157	101	6,192	3,768	2,424
Santiago	82	62	20	1,968	1,488	480
Espaillat	41	19	22	984	456	528
Puerto Plata	48	28	20	1,152	672	480
La Vega	53	25	28	1,272	600	672
Monseñor Nouel	34	23	11	816	552	264
Duarte	163	86	77	3,912	2,064	1,848
Duarte	45	30	15	1,080	720	360
Hermanas Mirabal	26	8	18	624	192	432
María Trinidad Sánchez	32	17	15	768	408	360
Samaná	27	12	15	648	288	360
Sánchez Ramírez	33	19	14	792	456	336
Valverde	103	65	38	2,472	1,560	912
Valverde	34	27	7	816	648	168
Santiago Rodríguez	20	10	10	480	240	240
Monte Cristi	28	15	13	672	360	312
Dajabón	21	13	8	504	312	192
Azua	202	142	60	4,848	3,408	1,440
Azua	39	30	9	936	720	216
Barahona	36	30	6	864	720	144
Baoruco	26	19	7	624	456	168
Independencia	20	16	4	480	384	96
Pedernales	19	12	7	456	288	168
San Juan	41	25	16	984	600	384
Elías Piña	21	10	11	504	240	264
La Romana	181	146	35	4,344	3,504	840
La Romana	42	40	2	1,008	960	48
San Pedro de Macorís	45	38	7	1,080	912	168
La Altagracia	44	36	8	1,056	864	192
Hato Mayor	25	19	6	600	456	144
El Seibo	25	13	12	600	312	288

4. Distribución de la muestra efectiva o encontrada en el levantamiento de viviendas, hogares y personas

En el Cuadro AI.4 se pueden observar las muestras efectivas de hogares, total de personas en los hogares y las seleccionadas de 12 años y más de edad para las TIC y seguridad ciudadana.

Cuadro AI. 4

Distribución de las muestras efectivas de hogares, total de personas en los hogares y personas seleccionadas de 12 años y más de edad en las TIC y seguridad ciudadana, según región de residencia y dominio geográfico de estimación, ENHOGAR-2015

Región de residencia y dominio geográfico de estimación	Total de hogares encuestados por zona de residencia			Total de personas encuestadas por zona de residencia			TIC y seguridad ciudadana: total de personas encuestadas de 12 años y más de edad por zona de residencia		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total	31,975	22,316	9,659	105,913	74,517	31,396	30,947	21,529	9,418
Región Gran Santo Domingo	7,692	6,840	852	26,171	23,222	2,949	7,342	6,514	828
1. Distrito Nacional	1,521	1,521		4,875	4,875		1,441	1,441	
Santo Domingo	6,171	5,319	852	21,296	18,347	2,949	5,901	5,073	828
2. Santo Domingo Este	1,693	1,560	133	5,971	5,460	511	1,612	1,480	132
3. Santo Domingo Oeste	1,388	1,224	164	4,815	4,263	552	1,319	1,156	163
4. Los Alcarrizos	1,104	967	137	3,716	3,228	488	1,064	932	132
5. Santo Domingo Norte	1,007	913	94	3,489	3,156	333	978	884	94
6. Resto Municipio Santo Domingo	979	655	324	3,305	2,240	1,065	928	621	307
Región Cibao Norte	3,748	2,342	1,406	11,826	7,307	4,519	3,595	2,244	1,351
7. Santiago	1,739	1,286	453	5,580	4,094	1,486	1,665	1,231	434
8. Puerto Plata	1,072	629	443	3,162	1,797	1,365	1,039	608	431
9. Espaillat	937	427	510	3,084	1,416	1,668	891	405	486
Región Cibao Sur	2,688	1,464	1,224	8,980	4,903	4,077	2,558	1,392	1,166
10. La Vega	1,176	531	645	3,941	1,826	2,115	1,104	499	605
11. Monseñor Nouel	726	481	245	2,388	1,574	814	678	446	232
12. Sánchez Ramírez	786	452	334	2,651	1,503	1,148	776	447	329
Región Cibao Nordeste	3,039	1,545	1,494	9,491	4,759	4,732	2,993	1,520	1,473
13. Duarte	1,046	691	355	3,283	2,176	1,107	1,021	674	347
14. Hermanas Mirabal	605	182	423	1,991	553	1,438	599	180	419
15. María Trinidad Sánchez	760	399	361	2,325	1,251	1,074	753	396	357
16. Samaná	628	273	355	1,892	779	1,113	620	270	350
Región Cibao Noroeste	2,349	1,471	878	7,186	4,616	2,570	2,237	1,395	842
17. Valverde	762	607	155	2,439	1,967	472	724	578	146
18. Santiago Rodríguez	450	221	229	1,406	677	729	413	201	212
19. Monte Cristi	651	344	307	1,784	1,015	769	628	326	302
20. Dajabón	486	299	187	1,557	957	600	472	290	182
Región Valdesia	3,705	2,318	1,387	12,603	7,919	4,684	3,627	2,259	1,368
21. San Cristóbal	1,483	753	730	5,159	2,616	2,543	1,455	735	720
22. Peravia	834	576	258	2,731	1,878	853	821	565	256
23. Azua	906	695	211	3,215	2,482	733	875	670	205
24. San José de Ocoa	482	294	188	1,498	943	555	476	289	187
Región El Valle	1,455	820	635	5,300	3,053	2,247	1,423	799	624
25. Elías Piña	960	585	375	3,358	2,120	1,238	939	571	368
26. San Juan	495	235	260	1,942	933	1,009	484	228	256
Región Enriquillo	2,373	1,818	555	8,382	6,512	1,870	2,325	1,774	551
27. Baoruco	615	450	165	2,221	1,629	592	598	434	164
28. Barahona	848	708	140	2,998	2,540	458	829	689	140
29. Independencia	473	379	94	1,759	1,427	332	466	374	92
30. Pedernales	437	281	156	1,404	916	488	432	277	155
Región Higuamo	2,448	1,730	718	7,907	5,760	2,147	2,405	1,696	709
31. Monte Plata	834	418	416	2,658	1,367	1,291	814	404	410
32. San Pedro de Macorís	1,031	868	163	3,422	2,949	473	1,020	857	163
33. Hato Mayor	583	444	139	1,827	1,444	383	571	435	136
Región Yuma	2,478	1,968	510	8,067	6,466	1,601	2,442	1,936	506
34. La Romana	944	899	45	3,173	3,035	138	928	883	45
35. La Altagracia	946	761	185	2,930	2,379	551	930	747	183
36. El Seibo	588	308	280	1,964	1,052	912	584	306	278

Para el levantamiento de la ENHOGAR-2015 se eligieron en total 34,224 viviendas en 1,426 conglomerados geográficos o segmentos censales como Unidades Primarias de Muestreo (UPM), de las cuales 24,240 correspondían a la zona urbana seleccionadas en 1,010 UPM o segmentos censales, y en la zona rural se escogieron 9,984 viviendas en 416 UPM o conglomerados geográficos. Sin embargo, durante la realización de la encuesta en el campo se pierden algunas viviendas por diversas razones, tales como: negarse a dar la entrevista, miembros ausentes temporalmente, viviendas desocupadas o convertidas en negocios, etc.

En resumen, en el cuadro Al. 4 se puede observar que la muestra efectiva o encontrada durante el levantamiento de la ENHOGAR-2015 fue como se describe a continuación: 1,425 UPM o segmentos; 31,975 hogares encuestados: 22,316 urbanos y 9,659 rurales; se entrevistaron 105,913 personas en los hogares: 74,517 en la zona urbana y 31,396 en la rural; las personas de 12 años y más de edad seleccionadas y encuestadas para las entrevistas de las TIC y Victimización fueron 30,947, residiendo 21,529 en la zona urbana y 9,418 en la rural. Esto significa que la tasa de respuesta para las viviendas elegidas aleatoriamente fue un poco más de 93%, lo que representa una tasa de no respuesta menor al 7%.

5. Factores de expansión y ponderación por UPM

Los resultados de la ENHOGAR-2015 fueron expandidos o elevados de la muestra efectiva o encontrada durante el levantamiento a las poblaciones objeto de estudio en forma independiente para cada uno de los 71 estratos geográficos construidos para la Encuesta.

Los factores de expansión o elevación de la muestra a la población se calcularon por UPM, a los cuales se les aplicaron varios ajustes. Esto significa que los resultados finales de la muestra de la población objeto de estudio fueron expandidos o elevados de la muestra efectiva a las poblaciones objeto de estudio con 1,425 factores diferentes, ya que durante el levantamiento de la Encuesta en un conglomerado geográfico o UPM no permitieron el acceso a los actualizadores de la muestra y por ende a los demás integrantes del grupo al que le fue asignada la UPM (supervisor y encuestadores).

Para calcular los factores de expansión por UPM dentro del estrato, utilizando el marco de referencia o conteo de vivienda para realizar el IX Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en diciembre del año 2010, la probabilidad de selección inicial de cada UPM se ajustó con el total de hogares definitivos censados en el año 2010 en cada estrato y el total de UPM con entrevistas efectivas. También, se ajustaron las probabilidades de elegir las viviendas dentro de las UPM previamente escogidas con la actualización cartográfica realizada en las UPM y con la falta de respuesta durante el levantamiento de los hogares en las viviendas escogidas aleatoriamente.

Después de aplicar los factores de expansión a la muestra efectiva, los mismos se ponderaron de nuevo para ajustarlos al total de personas y a las personas de 12 años y más de edad estimadas en cada estrato geográfico a la fecha media del levantamiento de la ENHOGAR-2015, cuyo período de levantamiento fue del 28 de mayo al 23 de julio del año 2015. Las estimaciones de población para cada dominio se basaron en las proyecciones oficiales de población realizadas por la ONE en diciembre del año 2014, luego se distribuyeron proporcionalmente en los estratos formados acorde a la estructura urbano-rural del IX Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en el año 2010. Es decir, cada UPM tiene dos factores de expansión o elevación de la muestra efectiva a las poblaciones objeto de estudio: total de personas, a las personas de 12 años y más de las TIC y seguridad ciudadana.

Además, a partir de los factores de expansión estimados, se calcularon factores de ponderación muestral para cada UPM. La finalidad de calcular los factores de ponderación muestral, consiste en ajustar la muestra efectiva o encontrada durante el proceso de recolección de la información en campo a una muestra autoponderada para que los usuarios de la base de datos de la Encuesta puedan realizar estimaciones y comparaciones, sin expandir o elevar los resultados de la muestra efectivas a las poblaciones objetivo de la ENHOGAR-2015.

Los factores de ponderación muestral se estimaron por UPM dentro de cada estrato para la población total estimada, así como para la población de 12 años y más de edad seleccionadas a las cuales se les aplicaron las secciones de las TIC y seguridad ciudadana. Esto significa que cada UPM tiene dos factores de ponderación muestral dependiendo de la población objetivo que se trate.

Los factores de expansión o elevación de la muestra a las poblaciones objeto de estudio, así como los factores de ponderación muestral son incorporados a las bases de datos como variables calculadas con la finalidad de ponderar los resultados de la ENHOGAR-2015.

Anexo II. Errores de Muestreo

Cuadro AII.1

Errores muestrales de indicadores seleccionados
Porcentaje de hogares que ha sido víctima de robo a la vivienda en los cinco años anteriores a la encuesta, ENHOGAR-2015

Nivel geográfico	Estimación (%)	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Coeficiente de variación (%)	Efecto del diseño	Raíz cuadrada del efecto de diseño	Recuento no ponderado
			Límite inferior	Límite superior				
Total	14.3	0.3	13.8	14.8	1.9	1.9	1.4	30,947
Zona de residencia								
Urbana	15.2	0.3	14.6	15.8	2.1	1.8	1.3	21,529
Rural	11.7	0.5	10.6	12.7	4.6	2.3	1.5	9,418
Estrato geográfico								
Ciudad de Santo Domingo ¹	15.8	0.5	14.7	16.8	3.4	2.0	1.4	6,098
Grandes Ciudades	17.0	0.7	15.7	18.4	4.0	1.8	1.4	4,399
Resto Urbano	13.2	0.5	12.4	14.1	3.4	1.4	1.2	11,032
Rural	11.7	0.5	10.6	12.7	4.6	2.3	1.5	9,418
Región de residencia								
Cibao Norte	15.3	0.7	13.8	16.7	4.8	2.1	1.4	3,595
Cibao Sur	15.1	1.0	13.2	17.0	6.4	1.7	1.3	2,558
Cibao Nordeste	10.3	0.7	8.8	11.8	7.2	1.2	1.1	2,993
Cibao Noroeste	14.5	1.0	12.6	16.4	6.7	1.0	1.0	2,237
Valdesia	13.6	0.9	11.8	15.4	6.9	2.5	1.6	3,627
Enriquillo	10.7	0.9	9.0	12.5	8.4	1.0	1.0	2,325
El Valle	8.6	0.8	6.9	10.3	9.8	0.9	0.9	1,423
Yuma	15.3	1.2	12.9	17.7	7.9	2.2	1.5	2,442
Higuamo	12.4	0.8	10.8	14.0	6.6	1.1	1.1	2,405
Metropolitana	15.7	0.5	14.7	16.6	3.1	2.0	1.4	7,342

¹ Incluye el Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Cuadro AII.2

Errores muestrales de indicadores seleccionados

Porcentaje de la población de 12 años y más que ha sido víctima de atraco en los cinco años anteriores a la encuesta, ENHOGAR-2015

Nivel geográfico	Estimación (%)	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Coeficiente de variación (%)	Efecto del diseño	Raíz cuadrada del efecto de diseño	Recuento no ponderado
			Límite inferior	Límite superior				
Total	11.2	0.3	10.7	11.7	2.3	2.0	1.4	30,947
Zona de residencia								
Urbana	12.7	0.3	12.1	13.3	2.4	2.0	1.4	21,529
Rural	6.7	0.4	5.9	7.5	6.2	2.2	1.5	9,418
Estrato geográfico								
Ciudad de Santo Domingo ¹	18.4	0.5	17.3	19.4	3.0	1.9	1.4	6,098
Grandes Ciudades	10.6	0.5	9.6	11.7	5.0	1.7	1.3	4,399
Resto Urbano	7.3	0.4	6.5	8.1	5.7	2.1	1.4	11,032
Rural	6.7	0.4	5.9	7.5	6.2	2.2	1.5	9,418
Región de residencia								
Cibao Norte	8.8	0.6	7.5	10.0	7.2	2.5	1.6	3,595
Cibao Sur	8.0	0.7	6.7	9.3	8.3	1.4	1.2	2,558
Cibao Nordeste	5.6	0.6	4.3	6.8	11.3	1.5	1.2	2,993
Cibao Noroeste	3.5	0.4	2.7	4.3	12.2	0.7	0.8	2,237
Valdesia	9.0	0.7	7.7	10.3	7.5	1.9	1.4	3,627
Enriquillo	5.4	0.7	4.1	6.7	12.5	1.1	1.0	2,325
El Valle	3.9	0.6	2.7	5.0	15.5	0.9	1.0	1,423
Yuma	11.0	1.0	9.0	12.9	9.1	2.1	1.4	2,442
Higuamo	6.2	0.6	5.0	7.3	9.6	1.1	1.1	2,405
Metropolitana	17.7	0.5	16.7	18.7	2.9	1.9	1.4	7,342

¹ Incluye el Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Cuadro AII. 3

Errores muestrales de indicadores seleccionados

Porcentaje de la población de 12 años y más que ha sido víctima de robo en los cinco años anteriores a la encuesta, ENHOGAR-2015

Nivel geográfico	Estimación (%)	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Coeficiente de variación (%)	Efecto del diseño	Raíz cuadrada del efecto diseño	Recuento no ponderado
			Límite inferior	Límite superior				
Total	8.2	0.2	7.7	8.6	2.8	2.1	1.5	30,947
Zona de residencia								
Urbana	9.0	0.3	8.5	9.5	2.9	2.0	1.4	21,529
Rural	5.8	0.5	4.9	6.7	8.0	3.1	1.8	9,418
Estrato geográfico								
Ciudad de Santo Domingo ¹	12.2	0.5	11.2	13.2	4.1	2.3	1.5	6,098
Grandes Ciudades	7.4	0.5	6.4	8.4	6.8	2.1	1.4	4,399
Resto Urbano	6.3	0.3	5.7	6.8	4.7	1.2	1.1	11,032
Rural	5.8	0.5	4.9	6.7	8.0	3.1	1.8	9,418
Región de residencia								
Cibao Norte	7.4	0.6	6.1	8.6	8.6	3.0	1.7	3,595
Cibao Sur	6.6	0.7	5.2	8.0	10.7	1.9	1.4	2,558
Cibao Nordeste	5.3	0.5	4.2	6.3	10.2	1.2	1.1	2,993
Cibao Noroeste	6.3	0.6	5.1	7.5	9.7	0.8	0.9	2,237
Valdesia	5.7	0.6	4.4	6.9	11.1	2.5	1.6	3,627
Enriquillo	5.3	0.6	4.1	6.5	11.3	0.9	0.9	2,325
El Valle	4.7	0.7	3.3	6.0	15.1	1.1	1.0	1,423
Yuma	5.7	0.6	4.5	6.9	10.3	1.3	1.1	2,442
Higuamo	4.6	0.5	3.6	5.6	11.0	1.1	1.0	2,405
Metropolitana	12.1	0.5	11.2	13.0	3.8	2.2	1.5	7,342

¹ Incluye el Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Cuadro AII.4

Errores muestrales de indicadores seleccionados

Porcentaje de la población de 12 años y más que ha sido víctima de agresiones y amenazas en los cinco años anteriores a la encuesta, ENHOGAR-2015

Nivel geográfico	Estimación (%)	Error típico	Intervalo de confianza al 95%		Coeficiente de variación (%)	Efecto del diseño	Raíz cuadrada del efecto de diseño	Recuento no ponderado
			Límite inferior	Límite superior				
Total	6.3	0.2	6.0	6.7	3.0	1.8	1.4	30,947
Zona de residencia								
Urbana	6.6	0.2	6.2	7.1	3.3	1.8	1.3	21,529
Rural	5.4	0.4	4.7	6.1	6.7	2.0	1.4	9,418
Estrato geográfico								
Ciudad de Santo Domingo ¹	7.6	0.4	6.8	8.4	5.4	2.3	1.5	6,098
Grandes Ciudades	5.3	0.4	4.5	6.1	7.6	1.8	1.3	4,399
Resto Urbano	6.4	0.3	5.9	7.0	4.5	1.1	1.1	11,032
Rural	5.4	0.4	4.7	6.1	6.7	2.0	1.4	9,418
Región de residencia								
Cibao Norte	5.3	0.4	4.5	6.0	7.2	1.4	1.2	3,595
Cibao Sur	5.7	0.6	4.6	6.8	10.1	1.4	1.2	2,558
Cibao Nordeste	3.8	0.4	2.9	4.7	11.7	1.1	1.0	2,993
Cibao Noroeste	5.4	0.5	4.3	6.4	9.9	0.7	0.9	2,237
Valdesia	6.7	0.7	5.3	8.0	10.3	2.6	1.6	3,627
Enriquillo	6.8	0.6	5.5	8.0	9.3	0.8	0.9	2,325
El Valle	5.3	1.1	3.2	7.4	20.0	2.2	1.5	1,423
Yuma	5.9	0.8	4.4	7.4	12.7	2.0	1.4	2,442
Higuamo	6.2	0.6	5.0	7.3	9.6	1.1	1.1	2,405
Metropolitana	7.6	0.4	6.8	8.3	4.9	2.1	1.5	7,342

¹ Incluye el Distrito Nacional y zona urbana de la provincia de Santo Domingo, excepto los municipios de Boca Chica y San Antonio de Guerra.

Anexo III. Personal que trabajó en la encuesta

Director de la Encuesta

Francisco I. Cáceres Ureña, PhD

Director de Censos y Encuestas

Personal del Departamento de Encuestas

Germania Estévez Then

Rafaela María Rocha Medina

Josefina Espinal Mateo

Ángela Carrasco Sosa

Birmania Sánchez Rosario

Darwin Eriam Encarnación

Salomón Hernández Jaqués

José María Suriel Rodríguez

Nairobi Elizabeth Chalas

Camilo Cáceres Vargas

Clara Inés Guerrero Pérez

Julio Jiménez Pérez

Eliecin Esteban Herrera Soto

Francisco Javier Fermín Villar

Marlen De Armas Hilton

Rafaela Crisanta Jiménez Rosario

Juana Libanesa Custodio Mancebo

María Cristina Santiago

Jessanin Frías Peña

Dimas Yael Matías Aponte

José Aníbal Jiménez Guillén

Encargada del Departamento de Encuestas

Encargada de la División de Diseño y Análisis

Encargada de la División de Operaciones Encuestales

Analista de Diseño Conceptual

Analista de Explotación y Congruencia

Analista de Metodología

Analista de Metodología

Analista de Explotación y Congruencia

Analista de Calidad de la Información

Auxiliar de Estadísticas

Analista de Control y Evaluación de Procesos

Encargado de Logística

Coordinador de Campo

Coordinador de Campo

Coordinadora de Campo

Coordinadora Administrativa

Auxiliar Administrativo II

Auxiliar de Insumos y Documentación

Analista de Seguimiento y Cobertura

Técnico de Procesamiento de Datos

Auxiliar de Encuestas

Personal operativo de campo

Supervisores de control de calidad

Amparo García Martínez

Francisco Miguel Jiménez Cáceres

María Colombia Segura de la Rosa

Santiago Herasme Mella

Supervisora de Control de Calidad

Supervisor de Control de Calidad

Supervisora de Control de Calidad

Supervisor de Control de Calidad

Supervisores de campo

Ana María Morán Durán

Ana Matilde Castro Castro

Ángel Valdez Ramírez

Artenis Altagracia Aponte Ruiz

Arturo Jiménez Jiménez

Bárbara Mojica

Caisis Rosher Ferreras Félix

Camelia Altagracia Reynoso Rodríguez

Denisse Yuderka Gil García

Diongelina Gricel Lora Lantigua

Dorka Arias Ramírez

Elizabeth María Francisco Bretón

Glennis Villegas Herrera

Jenny Clarissa Berroa

Yesenia Altagracia Muses Basilio

José Luis Velázquez Paredes

Juana Edita Tejeda

Julissa Jiménez Contreras

Lourdes Gisela Pérez de los Santos

María Altagracia Cuás Thompson

María Isabel Santos Rosario

María Victoria Concepción Martínez

Marinelly Altagracia Terrero González

Nelly Joselyn Contreras

Pamela Josefina Heredia de los Santos

Ramiro Eligio Pérez Castillo

Rosalía Cuás Reynolds

Tania Gil Valdez

Unicer Dolores del Orbe Mercedes

Entrevistadores

Alexander Ramírez Reyes
 Ana Hilda Genao
 Ana Mercedes Concepción Suazo
 Ana Mercedes Morla
 Ana Mercedes Robles Francisco
 Andry Baneli Lebrón Mercedes
 Angélica Frías Velázquez
 Angiolina Josefina Rivera Rosario
 Arleny María Jimeno
 Aurora Altagracia Adames Rosario
 Beatriz Fernández De La Rosa
 Carmen Dinorah Cabreja Gutiérrez
 Carmen Janet Morillo Gil
 Carmen Torres Rodríguez
 Carolina Benítez
 Catalina Mercedes Féliz
 César Jufranly Miranda Burgos
 Chamelis Montero Montero
 Christian Elías Vanderhorts Cruz
 Clara Victoria Nepomuceno Bialis
 Crucita Velásquez Rodríguez
 Damaris Severino Guardáramos
 Daris Del Pilar De Mendoza Martínez
 Deicy María Mercedes
 Dorka Eunice Jiménez Batista
 Naydalines Guerrero Mota
 Edwin Michael Rosario Muñoz
 Elisbell Teresa Sánchez Billilo
 Emmanuel Méndez Heredia
 Epifania Magnolia Polanco
 Eric David Díaz Ramírez
 Estela Abreu Arias
 Evelio Santos De Jesús Jiménez
 Fátima Constanza Pérez Peña
 Francisca Jacqueline Marte Bretón
 Francisca Minaya
 Gricelda Nolasco Almonte
 Hanny María Sánchez Vilorio
 Héctor Julio Méndez Pineda
 Hera Noemí Juana Abreu Luciano
 Hilda María Martínez Sarmiento
 Humberto Yovanny Almonte Diprés
 Isa Mary Yentolis Díaz
 Janny Saony Ozuna Jiménez
 Jenniffer Guzmán Pérez
 Jeobelly Beatriz García Rosario
 Johanna Altagracia Batista Francisco
 Johanna Guillén
 José Ignacio Alcántara Alcántara
 Josefina Jiménez Guillén
 Josefina Rodríguez Cáceres
 Juana De Jesús Tolentino
 Julissa Idolenia Pérez Pineda
 Karla Jasmill Barreiro Díaz
 Katerine Josefina Reyes Andújar
 Leony María Sánchez Vilorio

Lidia Celeste Louis
 Liliana García Rosa
 Liseliz Anastacia Cuevas Peña
 Luisa María Cepeda Román
 Luisa Ramona López Geraldino
 Marcos Jiovelis Soriano Pujols
 Marcos Michel De La Nuez Martínez
 María De Los Ángeles De La Cruz Agramonte
 María Del Carmen Bautista García
 María Lourdes Rosa Fuentes
 María Solano Romero
 María Teresa López
 Marleng Leticia Pérez Medina
 Martha Aquino Contreras
 Mary Gutiérrez Sosa
 Mercedes Antigua Pérez
 Mercedes Mariela Pineda Herra
 Milady De Jesús Luciano González
 Milagros Lantigua Güichardo??
 Mildred Carolina Abreu García
 Miosotis Franchesca Nivar
 Mirka Teresa Aponte Pérez
 Moisés Otoniel Carpio Arias
 Nancy Bautista Morel
 Cynthia Lorraine Cabreja Gutiérrez
 Noemí Estela Ciprién Ciprián
 Paola Maribel Cuevas Tejeda
 Roberto Antonio Nova Cáceres
 Rosaly Isabel Martínez Mora
 Rosmery Díaz Mejía
 Ruth Esther Cornelio De León
 Ruth Esther Jiménez Abreu
 Ruth Esther Muller González
 Sandra Cristina Pilier Tolentino
 Sandra Osoria Pérez
 Sarah Ferrer Constanza
 Shelcea Nicole Cedano Valenzuela
 Sofía Gutiérrez Marte
 Stephany De La Cruz
 Sumilqui Claribel Ramírez Beltré
 Viana Aurenia Mejía Ramírez
 Vicenta Isabel Brito De La Rosa
 Victoria Filomena Peralta Monegro
 Wendy Yanel Adames Rosario
 Yafreisy Elizabeth Marte Martínez
 Yajaira Elizabeth Valdez Santana
 Yanilisa Antonia Vázquez Cleto
 Yaniris Espinal Delgado
 Yasmelin Andrea Batista Espinal
 Yenny Altagracia Morel Cepeda
 Yobani García Del Rosario
 Yohanna Figueroa Comprés
 Yokaira Anaumis Florimón Bueno
 Yubelin Mercedes Báez Tavares
 Yuli De León Liz

Actualizadores

Alexander Pérez González
 Arisnel Rodríguez Sosa
 Benito Núñez Alberto
 Carlos Manuel Marmolejos Tatis
 Cloeotilde de la Cruz Hernández
 Eduar Miguelín Rossó Martínez
 Federico Antonio Rodríguez Santana
 Griselinny Adalgisa Mena Delgado
 Jarol Antonio Campaña Arias
 Johnny Antonio Ramón Samuel
 José Martín Tejada Ramos
 Joselito Cruz Aracena
 Lissette Cuevas Luciano
 Luís Ramón Toribio Guerrero
 Lucía Helena Moronta

Manuel Antonio Pérez Trinidad
 Mario Bladimir Mejía Galán
 Modesto de León
 Osualdy Hernández
 Pedro Antonio Emiliano de los Santos
 Pedro Pablo Tineo
 Rhinllert Augusto Reyes Rodríguez
 Rubén Darío Pérez Beltré
 Ruddy González Rondón
 Octavio Urbáez Feliz
 Víctor Antonio Ramón Sierra
 Víctor Hugo Fulgencio Abreu
 Winston Rafael Jiménez Brito
 Yanelisa Bautista Paulino

Criticos-Codificadores

Adolfina Floribel Martínez Chalas
 América Indhiana Hernández Mejía
 Anyila Mariela Carmona Ravelo
 Brenny Valentina Suero Cabral
 Cruz Ricardo Méndez
 Jeisy Javier Fermín Céspedes
 Jenny Albania Cedeño Santana
 José Ysabel Buten Guzmán
 Lisandry Cuevas De Jesús

Lisbet Yvelisse Nova Lara
 Marlín Wanesca Espinal Onorio
 Natividad Valverde Martínez
 Santiago Julio Peguero Ulloa
 Wendy Oceanía Ruiz Silverio
 Whilmays de Jesús Javier
 Wilfred De Jesús Fernández Infante
 Yeilin Mairín Fuentes Pujols
 Yensi Arias Tolentino

Digitadores

Anny Celeste Rodríguez Lachapelle
 Carolin Alexandra Cabral Soriano
 Clariza Elizabeth Peña Soto
 Emanuel Dicent Combes
 Estemariel Ciprián Méndez
 Francis Andrés Cepeda Severino
 Gustavo Alexis Jiménez Muñoz
 Henry Michell Pérez Nina
 Lilian Melissa Serrano de Armas
 Lismar Marlenys Santos Tejada
 Marian Stephany García
 Maryelin Altagracia Vargas Félix
 Yusmilka Yaneris Feliz Lugo

Moisés Emmanuel Valera Pérez
 Nélsida Estéfani Acosta Díaz
 Noelia Mercedes Sierra Vásquez
 Pedro Santana
 Rosa María Santos Rodríguez
 Santiago Julio Peguero Ulloa
 Sillem Franchesca Medina Dotel
 Tanya Vanessa Scott Florián
 Valemisse Reyes Ramírez
 Víctor Antonio Peralta Rosario
 Yandery Paola Martínez López
 Yanira Cristina de la Cruz Peralta

Entrevistadores que trabajaron por corto tiempo

Ángel Eduardo Colón Coma
 Cesar Darío Garabito Rossó
 Darys Josefina Mateo Mejía
 Francis Andrés Cepeda Severino
 José Rozano Castillo Salas
 Julissa De La Cruz De La Cruz
 Magnolia Yajaira Ramírez Rosario
 Randal Rodríguez Feliz

Marcos Jiovelis Soriano Pujols
 Maritsia Estévez Abreu
 Marleny Tavares De León
 Mercedes Mariela Pineda Herra
 Miguel Ángel De Jesús Rodríguez
 Miguel Ángel Martínez Núñez
 Paula Agramonte Santos
 Sonia Castillo Duarte

Anexo IV. Instrumento de recolección de la información



REPÚBLICA DOMINICANA
Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo
Oficina Nacional de Estadística



① Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR - 2015)

INFORMACIÓN SOBRE LA VIVIENDA, EL HOGAR Y SUS MIEMBROS

Los datos solicitados son estrictamente confidenciales de acuerdo al Art. 12 de la Ley No.5096 de mayo de 1959.

No. del Cuestionario _____

IDENTIFICACIÓN MUESTRAL				
Unidad Primaria de Muestreo (UPM).....				
No. de orden de la vivienda ocupada en el registro				
No. de orden de la vivienda en la muestra				
No. del hogar				
Encierre en un círculo y anote el código de la zona de residencia 1-Urbana 2-Rural				
UBICACIÓN GEOGRÁFICA				
Provincia _____				
Municipio _____				
Distrito municipal _____				
Sección _____				
Barrio o paraje _____				
Polígono.....				
Área.....				
Segmento.....				
Calle _____ No. _____				
Referencia _____				
VISITAS PARA ENTREVISTA				
	1	2	3	Fecha del resultado final
Fecha (dd/mm/aa).....				Día Mes Año [][] [][] 2 0 1 5
Nombre del(la) entrevistador(a)				Número total de visitas..... [][]
Hora de inicio.....				Resultado del hogar..... [][]
Hora de término.....				Total de miembros del hogar..... [][]
Resultado del hogar.....				Total de miembros en el Plan "Quisqueya Aprende Contigo"..... [][]
Próxima visita: fecha				Resultado final de TIC..... [][]
hora				Resultado final de Victimización..... [][]
Nombre y número de línea de la persona entrevistada				
CÓDIGOS PARA EL RESULTADO FINAL DE LA ENTREVISTA				
RESULTADO FINAL DE LA ENTREVISTA DEL HOGAR			RESULTADO FINAL DE LA ENTREVISTA DEL ELEGIDO PARA LAS TIC Y VICTIMIZACIÓN	
1- Completa	4- Rechazo		1- Completa	4- Rechazo
2- Incompleta	6- Otro _____		2- Incompleta	6- Otro _____
3- Morador ausente	(Especifique)		3- Morador ausente	(Especifique)
Nombre y código de(la) entrevistador(a): _____				
Nombre y código de(la) supervisor(a): _____				Fecha de revisión ____ / ____ / 2015
Nombre y código de(la) crítico codificador(a): _____				
Nombre y código de(la) digitador(a): _____				

SECCIÓN 0. IDENTIFICACIÓN DEL HOGAR

NO. PREG.		PASE A PREG.
001	<p>ENTREVISTADOR(A) LÉALE LO SIGUIENTE: Para hacerle las preguntas de esta entrevista, primero quiero explicar lo que es un hogar: <i>Un hogar es un grupo de personas, familiares o no, que viven juntas bajo un mismo techo y comparten gastos en alimentación y otros servicios, pero un hogar también puede estar formado por una persona que vive sola.</i></p> <p>Entonces, tomando en cuenta esta definición de hogar que acabamos de dar ¿Cuántos hogares hay en esta vivienda?</p> <p style="text-align: right;">Número de hogares <input type="text"/></p> <p>UTILICE UN CUESTIONARIO PARA CADA HOGAR Y HAGA LO SIGUIENTE:</p> <p>1. PARA EL PRIMER HOGAR, LLENE EL CUESTIONARIO COMPLETO 2. PARA EL SEGUNDO, TERCERO, CUARTO O QUINTO HOGAR UTILICE UN CUESTIONARIO ADICIONAL, INICIANDO EN LA PREGUNTA 105.</p>	

SECCIÓN I. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y DEL HOGAR

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
101	<p>ENTREVISTADOR(A), ANOTE POR OBSERVACIÓN:</p> <p>Tipo de vivienda.</p>	Vivienda independiente..... 01 Apartamento..... 02 Vivienda compartida con negocio..... 03 Vivienda duplex..... 04 Vivienda en hilera..... 05 Pieza en cuartería o parte atrás..... 06 Barracón..... 07 Local no destinado para habitación..... 08 Vivienda en construcción..... 09 Otro _____ 96 (Especifique)	
102	¿Cuál es el material de construcción predominante en las paredes de esta vivienda?	Block o concreto..... 1 Madera..... 2 Tabla de palma..... 3 Tejamanil..... 4 Zinc..... 5 Yagua..... 6 Cartón, playwood o materiales de desecho..... 7	
103	¿Cuál es el material de construcción predominante en el techo de esta vivienda?	Concreto..... 1 Zinc..... 2 Asbesto cemento..... 3 Yagua..... 4 Cana..... 5	
104	¿Cuál es el material de construcción predominante en el piso de esta vivienda?	Granito..... 1 Mármol..... 2 Mosaico..... 3 Cerámica..... 4 Cemento..... 5 Madera..... 6 Tierra..... 7	

SECCIÓN I. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y DEL HOGAR

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
105	¿Cuántas habitaciones tiene esta vivienda o la parte de esta vivienda que usa este hogar sin contar baños, cocina, pasillo ni garaje?	Número de habitaciones..... <input type="text"/> <input type="text"/>	
106	¿Cuántos aposentos o dormitorios tiene la vivienda o la parte que ocupa este hogar?	Número de dormitorios..... <input type="text"/> <input type="text"/>	
107	¿Cuál es el principal combustible que se utiliza en este hogar para cocinar?	Gas propano..... 1 Carbón..... 2 Leña..... 3 Electricidad..... 4 No cocinan..... 5 Otro _____ 6 (Especifique)	
108	¿De dónde proviene el agua que se usa en este hogar para beber?	Del acueducto dentro de la vivienda..... 01 Del acueducto en el patio de la vivienda..... 02 De una llave de otra vivienda..... 03 Del acueducto, pero de una llave pública..... 04 De un manantial, río, arroyo o canal..... 05 De un pozo..... 06 De la lluvia..... 07 De camión tanque 08 De botellones procesada..... 09 De camioncito procesada 10 Otra fuente _____ 96 (Especifique)	
109	¿De dónde proviene el agua utilizada en este hogar para lavar, fregar, bañarse, cocinar, etc?	Del acueducto dentro de la vivienda..... 01 Del acueducto en el patio de la vivienda..... 02 De una llave de otra vivienda..... 03 Del acueducto, pero de una llave pública..... 04 De un manantial, río, arroyo o canal..... 05 De un pozo..... 06 De la lluvia..... 07 De camión tanque 08 Otro _____ 96 (Especifique)	

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.																																																																											
110	¿Qué tipo de servicio sanitario se usa en este hogar?	Inodoro 1 Letrina con cajón..... 2 Letrina sin cajón..... 3 No hay servicio sanitario..... 4	→ 112																																																																											
111	¿Este servicio sanitario lo usan solamente las personas de este hogar o es compartido con personas de otros hogares?	Lo usan solo las personas del hogar..... 1 Compartido con personas de otros hogares..... 2																																																																												
112	¿Cuál es el principal tipo de alumbrado que se utiliza en este hogar?	Energía eléctrica del tendido público..... 1 Lámpara de gas kerosene..... 2 Lámpara de gas propano..... 3 Energía eléctrica de planta propia..... 4 Otro _____ 6 (Especifique)																																																																												
113	¿Cómo se elimina la basura en este hogar?	La recoge el ayuntamiento..... 01 La recoge una empresa privada..... 02 La recoge un triciclo o carretillero..... 03 La queman..... 04 La tiran en un patio, solar o en la calle..... 05 La tiran en una cañada, río, arroyo o en la zanja.... 06 Otro _____ 96 (Especifique)																																																																												
114	¿Cuáles de los siguientes artículos o servicios tienen en este hogar? ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA.	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">SÍ</th> <th style="text-align: center;">NO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>A. Radio.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>B. Nevera.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>C. Abanico.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>D. Equipo de música.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>E. Estufa.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>F. Lavadora de ropa.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>G. Aire acondicionado.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>H. Internet.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>I. Televisor.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>J. Parábola propia.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>K. Teléfono celular.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>L. Teléfono fijo o residencial.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>M. Computadora de escritorio.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>N. Computadora portátil o laptop.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>O. Tableta como iPad o Galaxy Tab.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>P. Inversor.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Q. Horno microondas.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>R. Bomba de agua.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>S. Carro para uso privado.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>T. Carro de trabajo.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>U. Yipeta.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>V. Camioneta para uso privado.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>W. Camioneta de trabajo.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Y. Motor o pasola.....</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> </tbody> </table>		SÍ	NO	A. Radio.....	1	2	B. Nevera.....	1	2	C. Abanico.....	1	2	D. Equipo de música.....	1	2	E. Estufa.....	1	2	F. Lavadora de ropa.....	1	2	G. Aire acondicionado.....	1	2	H. Internet.....	1	2	I. Televisor.....	1	2	J. Parábola propia.....	1	2	K. Teléfono celular.....	1	2	L. Teléfono fijo o residencial.....	1	2	M. Computadora de escritorio.....	1	2	N. Computadora portátil o laptop.....	1	2	O. Tableta como iPad o Galaxy Tab.....	1	2	P. Inversor.....	1	2	Q. Horno microondas.....	1	2	R. Bomba de agua.....	1	2	S. Carro para uso privado.....	1	2	T. Carro de trabajo.....	1	2	U. Yipeta.....	1	2	V. Camioneta para uso privado.....	1	2	W. Camioneta de trabajo.....	1	2	Y. Motor o pasola.....	1	2	
	SÍ	NO																																																																												
A. Radio.....	1	2																																																																												
B. Nevera.....	1	2																																																																												
C. Abanico.....	1	2																																																																												
D. Equipo de música.....	1	2																																																																												
E. Estufa.....	1	2																																																																												
F. Lavadora de ropa.....	1	2																																																																												
G. Aire acondicionado.....	1	2																																																																												
H. Internet.....	1	2																																																																												
I. Televisor.....	1	2																																																																												
J. Parábola propia.....	1	2																																																																												
K. Teléfono celular.....	1	2																																																																												
L. Teléfono fijo o residencial.....	1	2																																																																												
M. Computadora de escritorio.....	1	2																																																																												
N. Computadora portátil o laptop.....	1	2																																																																												
O. Tableta como iPad o Galaxy Tab.....	1	2																																																																												
P. Inversor.....	1	2																																																																												
Q. Horno microondas.....	1	2																																																																												
R. Bomba de agua.....	1	2																																																																												
S. Carro para uso privado.....	1	2																																																																												
T. Carro de trabajo.....	1	2																																																																												
U. Yipeta.....	1	2																																																																												
V. Camioneta para uso privado.....	1	2																																																																												
W. Camioneta de trabajo.....	1	2																																																																												
Y. Motor o pasola.....	1	2																																																																												

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

		PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR		ACTA DE NACIMIENTO		PARA PERSONAS DE 12 AÑOS Y MÁS DE EDAD		PARA PERSONAS DE 16 AÑOS Y MÁS DE EDAD				
No. de línea	FECHA DE NACIMIENTO		206 ¿Tiene (nombre) acta de nacimiento, es decir, está declarado(a)?		207 ¿Actualmente está (nombre)?		ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE LAS PERSONAS DE 16 AÑOS Y MÁS DE EDAD	208 ¿Tiene o ha sacado (nombre) la cédula de identidad y electoral?				
	Día	Mes	Año	Sí tiene	No tiene, pero fue declarado	No ha sido declarado		No sabe	Sí tiene	No la ha sacado	No sabe	
	205 ¿En qué fecha nació (nombre)?		ENCIERRE EN LAS CASILLAS CORRESPONDIENTES, EL DÍA Y EL MES CON 2 DÍGITOS Y EL AÑO CON 4 DÍGITOS.		ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LAS PERSONAS DE 12 AÑOS Y MÁS DE EDAD		ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE LAS PERSONAS DE 16 AÑOS Y MÁS DE EDAD		ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO DE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE.			
01				1	2	3	8	01	1	2	3	8
02				1	2	3	8	02	1	2	3	8
03				1	2	3	8	03	1	2	3	8
04				1	2	3	8	04	1	2	3	8
05				1	2	3	8	05	1	2	3	8
06				1	2	3	8	06	1	2	3	8
07				1	2	3	8	07	1	2	3	8
08				1	2	3	8	08	1	2	3	8
09				1	2	3	8	09	1	2	3	8
10				1	2	3	8	10	1	2	3	8
11				1	2	3	8	11	1	2	3	8
12				1	2	3	8	12	1	2	3	8

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

		CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS PARA PERSONAS DE 3 AÑOS Y MÁS DE EDAD									
No. de Línea	ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LA LÍNEA DE LAS PERSONAS DE 3 AÑOS Y MÁS DE EDAD	209 ¿Sabe (nombre) leer y escribir? ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO DE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE	210 ¿Asiste actualmente o asistió (nombre) a una escuela, colegio o universidad? ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO DE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE	PASE A PRÉG.	211 ¿Por qué razón nunca ha asistido (nombre) a la escuela o colegio? Tenía que trabajar..... 01 Tenía que hacer oficios en la casa..... 02 No había dinero en el hogar..... 03 No le gusta la escuela..... 04 No tenía acta de nacimiento..... 05 Aún no tiene edad de ir a la escuela..... 06 Por enfermedad o accidente..... 07 Por discapacidad..... 08 Otro..... 09	PASE A PRÉG.	212 ¿Cuál fue el nivel educativo más alto al que asistió (nombre)? Nivel: Preescolar o Inicial..... 0 Primario o Básico..... 1 Secundario o Medio..... 2 Universitario o Superior..... 3 No sabe..... 8	213 ¿Cuál es el curso o año más alto que completó (nombre) en ese nivel? ENTREVISTADOR(A): SI NO COMPLETÓ EL PRIMER CURSO O AÑO DE ESE NIVEL, ANOTE "00". SI NO SABE ANOTE "98".	Curso o año		
01	01	Sí No No sabe 1 2 8	Si, asiste No asiste pero asistió Nunca ha asistido 1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
02	02	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
03	03	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
04	04	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
05	05	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
06	06	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
07	07	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
08	08	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
09	09	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
10	10	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
11	11	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			
12	12	1 2 8	1 2 3	212	211	212	213	Curso o año			

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR
CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS

No. de Línea	ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LAS PERSONAS DE 3 AÑOS Y MÁS DE EDAD	214 Durante el actual año escolar, es decir, 2014-2015, ¿Asiste o asistió (nombre) a la escuela, colegio o universidad regularmente?		PASE PREG. 215 Durante el actual año escolar, es decir, 2014-2015, ¿A qué nivel educativo está o estuvo asistiendo (nombre)?		216 ¿Cuál es el curso o año al que está o estuvo (nombre) asistiendo? ENTREVISTADOR(A): SI NO SABE ANOTE "98".	PASE PREG. 217 ¿Por qué razón no asistió (nombre) a clases en este año escolar?
		Sí	No	Sí	No		
01	01	1	2	217	Persona 2		
02	02	1	2	217	Persona 3		
03	03	1	2	217	Persona 4		
04	04	1	2	217	Persona 5		
05	05	1	2	217	Persona 6		
06	06	1	2	217	Persona 7		
07	07	1	2	217	Persona 8		
08	08	1	2	217	Persona 9		
09	09	1	2	217	Persona 10		
10	10	1	2	217	Persona 11		
11	11	1	2	217	Persona 12		
12	12	1	2	217	Persona 13		

217 ¿Por qué razón no asistió (nombre) a clases en este año escolar?

No aprende.....01
 Tenía que trabajar.....02
 Tenía que hacer oficios en la casa.....03
 No había dinero en el hogar.....04
 No le gusta la escuela.....05
 No está en edad de ir a la escuela.....06
 No está en edad de ir a la escuela.....07
 Por enfermedad o accidente.....08
 Por discapacidad.....09
 Se caso o embarazó.....10
 Se retiró definitivamente.....11
 Terminó los estudios.....12
 No sabe.....98

215 Durante el actual año escolar, es decir, 2014-2015, ¿A qué nivel educativo está o estuvo asistiendo (nombre)?

Nivel:
 Preescolar o Inicial.....0
 Primario o Básico.....1
 Secundario o Medio.....2
 Universitario o Superior.....3
 No sabe.....8

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

EDUCACIÓN SUPERIOR											
No. de Línea	ENTREVISTADOR(A): VERIFIQUE PREGUNTA 212 Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE LAS PERSONAS CON ESTUDIOS UNIVERSITARIOS, ES DECIR, CON CÓDIGO "3".	218 ¿Qué carrera básica estudia o estudió (nombre)?	219 ¿En qué universidad estudia o estudió (nombre) esa carrera?	220 ¿Terminó (nombre) esa carrera?	PASE A PREG.	221 ¿Después de terminar esa carrera, hizo (nombre) alguna especialización, diplomado, post grado, maestría o doctorado?	PASE A PREG.	222 ¿Cuál fue el nivel de esa especialización?	223 ¿En qué universidad realizó (nombre) esa especialización?		
		Carrera universitaria	Universidad	Sí No	224	Sí No	224	Diplomado..... 1 Post grado..... 2 Maestría..... 3 Doctorado..... 4	Universidad		
01		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
02		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
03		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
04		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
05		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
06		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
07		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
08		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
09		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
10		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
11		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
12		<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/> <input type="text"/>	224	<input type="text"/>	<input type="text"/>		

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

		USO DE LA TECNOLOGÍA DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN PARA PERSONAS DE 5 AÑOS Y MÁS DE EDAD					
No. de Línea	ENTREVISTA-DOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE LAS PERSONAS DE 5 AÑOS Y MÁS DE EDAD	224 ¿Ha usado (nombre) computadora alguna vez en los últimos tres meses?		225 ¿Ha usado (nombre) Internet alguna vez en los últimos tres meses desde cualquier lugar?		226 ¿Ha usado (nombre) teléfono celular alguna vez en los últimos tres meses?	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No
01	01	1	2	1	2	1	2
02	02	1	2	1	2	1	2
03	03	1	2	1	2	1	2
04	04	1	2	1	2	1	2
05	05	1	2	1	2	1	2
06	06	1	2	1	2	1	2
07	07	1	2	1	2	1	2
08	08	1	2	1	2	1	2
09	09	1	2	1	2	1	2
10	10	1	2	1	2	1	2
11	11	1	2	1	2	1	2
12	12	1	2	1	2	1	2

ENTREVISTADOR(A):
COMPUTADORA SE REFIERE A
COMPUTADORA DE
ESCRITORIO, PORTÁTIL O
TABLETA

SECCIÓN II. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

ENTREVISTA. DOR(A): HAGA LO SIGUIENTE:		ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:		ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:		ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:		ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:		ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	
		227 ¿Sabe (nombre) leer y escribir?	228 ¿Asiste actualmente o asistió (nombre) a una escuela, colegio o universidad?	229 ¿Cuál fue el nivel educativo más alto al que asistió (nombre)?	230 ¿Cuál es el curso o año más alto que completó (nombre) en ese nivel?	231 ¿Está (nombre) inscrito en el plan de alfabetización "Quisqueya Aprende Contigo"?	232 ¿Por qué (nombre) no participó en el plan de alfabetización "Quisqueya Aprende Contigo"?	232A ENTREVISTADOR(A) HAGA LO SIGUIENTE:	PASE PREG.		PASE PREG.
No. de Línea	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:	ENTREVISTADOR(A): VUELVA A LA PAGINA 8 Y LUEGO HAGA LO SIGUIENTE:
01	1. CON EL RESALTADOR TRACE UNA RAYA EN LA FILA DE CADA PERSONA DE 15 AÑOS Y MÁS DE EDAD. 2. TOME LA RESPUESTA A LA PREGUNTA "209" Y PÁSELA A LA PREGUNTA "227". 3. TOME LA RESPUESTA A LA PREGUNTA "210" Y PÁSELA A LA PREGUNTA "228". 4. TOME LA RESPUESTA A LA PREGUNTA "212" Y PÁSELA A LA PREGUNTA "229". 5. SI LA RESPUESTA A LA PREGUNTA "229" ES "0" O "1", TOME LA RESPUESTA A LA PREGUNTA "213" Y PÁSELA A LA PREGUNTA "230".	227 ¿Sabe (nombre) leer y escribir?	228 ¿Asiste actualmente o asistió (nombre) a una escuela, colegio o universidad?	229 ¿Cuál fue el nivel educativo más alto al que asistió (nombre)?	230 ¿Cuál es el curso o año más alto que completó (nombre) en ese nivel?	231 ¿Está (nombre) inscrito en el plan de alfabetización "Quisqueya Aprende Contigo"?	232 ¿Por qué (nombre) no participó en el plan de alfabetización "Quisqueya Aprende Contigo"?	232A ENTREVISTADOR(A) HAGA LO SIGUIENTE:	01		
02									02		
03									03		
04									04		
05									05		
06									06		
07									07		
08									08		
09									09		
10									10		
11									11		
12									12		

SECCIÓN III. INMIGRACIÓN

PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR											
No. de Línea	301 ¿Cuánto tiempo tiene (nombre) residiendo en este municipio?		302 ¿Dónde nació (nombre)?			303 ¿En qué provincia y municipio de la República Dominicana nació (nombre)?			304 ¿En qué país nació (nombre)?		
	No. de años residiendo aquí	Ha vivido aquí siempre	Aquí, en este municipio	En otro municipio del país	En otro país	Provincia	Municipio	PAISE PREG.	PAISE PREG.	Nombre del País	
01	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
02	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
03	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
04	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
05	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
06	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
07	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
08	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
09	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
10	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
11	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		
12	<input type="text"/>	97	1	2	3				401		

ENTREVISTADOR(A):
ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL
CODIGO DE LA RESPUESTA
CORRESPONDIENTE

ENTREVISTADOR(A):
SI TIENE MENOS DE UN AÑO
RESIDIENDO AQUÍ ANOTE "00"
SI TIENE UN AÑO O MÁS RESIDIENDO
AQUÍ ANOTE EL NÚMERO DE AÑOS
SI HA VIVIDO AQUÍ SIEMPRE
ENCIERRE EN UN CÍRCULO "97"

PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR

No. de Línea	305 ¿En qué año llegó (nombre) a vivir a la República Dominicana?		306 ¿Cuánto tiempo tiene (nombre) viviendo en la República Dominicana?		307 ¿Cuánto tiempo más espera vivir (nombre) en la República Dominicana?		308 ¿En qué país vivía (nombre) antes de venir a la República Dominicana?	
	Año	Meses	Años	Años	Para siempre	Años	Nombre del País	
01	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
02	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
03	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
04	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
05	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
06	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
07	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
08	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
09	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
10	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
11	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
12	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	97	<input type="text"/>	<input type="text"/>	

ENTREVISTADOR(A):
 SI ESPERA VIVIR MENOS DE UN AÑO EN LA REPUBLICA DOMINICANA ANOTE "00".
 SI ESPERA VIVIR UN AÑO O MÁS ANOTE EL NÚMERO DE AÑOS.

SI ESPERA VIVIR PARA SIEMPRE EN LA REPUBLICA DOMINICANA ENCIERRE EN UN CIRCULO "97"

ENTREVISTADOR(A):
 SI TIENE MENOS DE UN AÑO VIVIENDO EN LA REPUBLICA DOMINICANA ANOTE EL NÚMERO DE MESES.
 SI TIENE MENOS DE UN MES VIVIENDO EN LA REPUBLICA DOMINICANA ANOTE "00"

SI TIENE UN AÑO O MÁS VIVIENDO EN LA REPUBLICA DOMINICANA ANOTE EL NÚMERO DE AÑOS.

SECCIÓN IV. CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS

No. de línea	PARA PERSONAS DE 10 AÑOS Y MÁS DE EDAD											
	ENTREVISTADOR(A): EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE LAS PERSONAS DE 10 AÑOS Y MÁS DE EDAD	401 ¿Trabajó o realizó (nombre) alguna actividad económica por lo menos una hora la semana pasada?	402 Aunque (nombre) no trabajó la semana pasada ¿Tenía algún empleo, negocio o actividad?	403 ¿La semana pasada (nombre) cultivó, cosechó o cuidó ganado u otros animales?	404 ¿La semana pasada, elaboró (nombre) algún producto como artesanía o comida para vender?	405 ¿La semana pasada, ayudó (nombre) a algún familiar en su negocio, empresa o finca?	406 ¿La semana pasada (nombre) cosió, planchó, limpió casas, lavó ropa ajena o realizó otra actividad por paga?	407 Durante las últimas cuatro semanas ¿Ha buscado (nombre) trabajo o estuvo tratando de establecer su propio negocio, actividad económica o empresa?	408 ¿Por qué (nombre) no ha buscado trabajo?	PASE A PREG.	PASE A PREG.	PASE A PREG.
01		Sí No 1 2 413 2	Sí No 1 2 413 2	Sí No 1 2 413 2	Sí No 1 2 413 2	Sí No 1 2 413 2	Sí No 1 2 413 2	Sí No 1 2 413 2	Sí No 1 2 413 2	413	413	412
02		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
03		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
04		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
05		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
06		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
07		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
08		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
09		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
10		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
11		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412
12		1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	1 2 413 2	413	413	412

Ha buscado trabajo y no encuentra..... 01
 Familiar u otras personas le están buscando. 02
 Solicito y espera respuesta..... 03
 Está incapacitado permanentemente..... 04
 Está incapacitado temporalmente..... 05
 Está estudiando..... 06
 Se dedica a quehaceres del hogar..... 07
 Es rentista..... 08
 No tiene suficiente educación o experiencia..... 09
 Cree que no iba encontrar..... 10
 Por razones de edad..... 11
 No quiso buscar trabajo..... 12
 Es pensionado o jubilado..... 13

SECCIÓN IV. CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS

No. de línea	ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE LAS PERSONAS DE 10 AÑOS Y MÁS DE EDAD	409 ¿Pudiera haber aceptado un trabajo la semana pasada si le hubieran ofrecido uno?		410 ¿Dispone (nombre) del tiempo y las condiciones necesarias para salir a trabajar?		411 La semana pasada, ¿Habría tenido (nombre) el tiempo y las condiciones necesarias para salir a trabajar?		412 ¿Ha trabajado (nombre) antes por paga o ganancia?		PAISE PRÉG.	413 ¿Cuál fue la principal ocupación u oficio que desempeñó (nombre) durante la semana pasada o en el último trabajo que tuvo?	414 ¿A qué se dedica la empresa, negocio o institución en la que trabaja (nombre) actualmente o trabajó por última vez?
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No			
01		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
02		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
03		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
04		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
05		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
06		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
07		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
08		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
09		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
10		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
11		1	2	1	2	1	2	1	2	501		
12		1	2	1	2	1	2	1	2	501		

ENTREVISTADOR(A):
ESCRIBA EN LA LINEA CORRESPONDIENTE EL NOMBRE DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA QUE REALIZA LA EMPRESA, NEGOCIO O INSTITUCIÓN QUE DECLARE LA PERSONA.

ENTREVISTADOR(A):
ESCRIBA EN LA LINEA CORRESPONDIENTE EL NOMBRE DE LA OCUPACIÓN U OFICIO QUE DECLARE LA PERSONA.

SECCIÓN IV. CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS

		PARA PERSONAS DE 10 AÑOS Y MÁS	
No. de línea	ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE LAS PERSONAS DE 10 AÑOS Y MÁS DE EDAD	415 ¿En ese trabajo (nombre) es o era... empleado u obrero del gobierno central o ...municipal? 01 empleado obrero de empresa pública? 02 empleado u obrero de empresas privadas? 03 empleador(a) o patrón? 04 trabajador(a) para un familiar o no familiar sin paga o ganancia? 05 no profesional que trabaja por cuenta propia? 06 ...propia? 07 trabajador(a) doméstico(a)? 08 otro? 96	416 Regularmente, ¿Cuántas horas a la semana trabaja o trabajó, (nombre) en su ocupación principal?
01	01	<input type="text"/>	Horas trabajadas en la semana <input type="text"/>
02	02	<input type="text"/>	<input type="text"/>
03	03	<input type="text"/>	<input type="text"/>
04	04	<input type="text"/>	<input type="text"/>
05	05	<input type="text"/>	<input type="text"/>
06	06	<input type="text"/>	<input type="text"/>
07	07	<input type="text"/>	<input type="text"/>
08	08	<input type="text"/>	<input type="text"/>
09	09	<input type="text"/>	<input type="text"/>
10	10	<input type="text"/>	<input type="text"/>
11	11	<input type="text"/>	<input type="text"/>
12	12	<input type="text"/>	<input type="text"/>

SECCIÓN V: SELECCIÓN DEL INFORMANTE PARA TIC Y VICTIMIZACIÓN

Ahora debo elegir una persona de su hogar para continuar con la entrevista.
Por favor espéreme un minuto.

501 ENTREVISTADOR(A):
 REGRESE A LA PREGUNTA 204A, DE LA SOLAPA Y LUEGO RESPONDA LO SIGUIENTE:
 ¿CUÁNTAS PERSONAS DE 12 AÑOS Y MÁS, HAY EN EL HOGAR? _____. AHORA, TAL COMO LE INDICA LA FLECHA, PASE AL ENCABEZADO DEL CUADRO SIGUIENTE Y ENCIERRE ESTE NÚMERO EN UN CÍRCULO. LUEGO, DESDE ESTE NÚMERO TRACE UNA LÍNEA HACIA ABAJO HASTA EL FINAL DEL CUADRO. EN CASO DE QUE HUBIESEN MÁS DE 9 MIEMBROS CON 12 AÑOS O MÁS, ENTONCES CONSULTE CON EL SUPERVISOR.

502 ENTREVISTADOR(A):
 ¿CUÁL ES EL ÚLTIMO DÍGITO DEL NÚMERO DE SERIE DEL CUESTIONARIO? _____.
 AHORA, TAL COMO LE INDICA LA FLECHA, PASE AL LADO IZQUIERDO DEL CUADRO Y ENCIERRE ESTE NÚMERO EN UN CÍRCULO. LUEGO, DESDE ESTE NÚMERO TRACE UNA LÍNEA HACIA LA DERECHA HASTA EL FINAL DEL CUADRO.

ENTREVISTADOR(A):
 ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO CORRESPONDIENTE A LA CASILLA DONDE SE CORTAN LAS DOS LÍNEAS QUE USTED TRAZO. ESTE NÚMERO LE INDICA, DENTRO DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR CON 12 AÑOS Y MÁS, CUÁL ES LA PERSONA A LA CUÁL LE APLICARÁ EL RESTO DE LA ENTREVISTA.

		No. de personas de 12 años o más existentes en el hogar								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Último dígito del número del cuestionario	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2
	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3
	3	1	2	1	4	4	4	4	4	4
	4	1	1	2	1	5	5	5	5	5
	5	1	2	3	2	1	6	6	6	6
	6	1	1	1	3	2	1	7	7	7
	7	1	2	2	4	3	3	1	8	8
	8	1	1	3	2	4	4	4	2	9
	9	1	2	2	4	5	6	7	7	5

503 ENTREVISTADOR(A):
 ANOTE EL NÚMERO RESULTANTE EN LAS CASILLAS SIGUIENTES, PUES CORRESPONDE AL NÚMERO DE LÍNEA DE LA PERSONA A QUIEN SE LE APLICARÁ LAS SECCIONES VI Y VII.
 A) NÚMERO DE LÍNEA DE LA PERSONA SELECCIONADA.....
 VERIFIQUE EL NOMBRE DE LA PERSONA SELECCIONADA EN LA PREGUNTA 201 DE LA SOLAPA, Y ANÓTELO EN LA LÍNEA SIGUIENTE.
 B) NOMBRE DE LA PERSONA SELECCIONADA _____

504 ¿CUÁL ES LA EDAD DE LA PERSONA SELECCIONADA EN LA PREGUNTA 204, DE LA SOLAPA? (ANÓTELA EN LAS CASILLAS DE LA DERECHA).....

505 ENTREVISTADOR(A):
 ¿SE TRATA DE UN CASO NORMAL, O POR EL CONTRARIO, SE TRATA DE UN CASO ESPECIAL DE ENFERMEDAD MENTAL, MUDEZ, SORDERA U OTRAS DISCAPACIDADES QUE LIMITEN LA ENTREVISTA O DE UNA PERSONA QUE HABLA OTRO IDIOMA?

CASO NORMAL..... 1 → Pase a preg. 601

LA PERSONA SELECCIONADA DEBE SER ENTREVISTADA CON AYUDA DE OTRA PERSONA. (MUDO(A) O SORDO(A))..... 2 → Pase a preg. 601

LA PERSONA SELECCIONADA HABLA OTRO IDIOMA PERO LA ENTREVISTA PUEDE SER HECHA CON AYUDA DE UN INTÉRPRETE..... 3 → Pase a preg. 601

LA PERSONA SELECCIONADA PADECE UNA ENFERMEDAD MENTAL..... 4 }
 LA PERSONA SELECCIONADA ESTA MUY ENFERMA..... 5 } FIN DE LA ENTREVISTA
 LA PERSONA SELECCIONADA ES MUY ANCIANA..... 6 }
 LA PERSONA SELECCIONADA HABLA OTRO IDIOMA Y NO HAY INTÉRPRETE.. 7 }

SECCIÓN VI. ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC)

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.																											
TENENCIA Y USO DE COMPUTADORA																														
601	¿Tiene este hogar, independientemente de si la usa o no, una...	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"></td> <td style="text-align: right;">Sí</td> <td style="text-align: left;">No</td> </tr> <tr> <td>computadora de escritorio?.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>computadora portátil o laptop?.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>tableta como ipad o galaxy tab?.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> </table>		Sí	No	computadora de escritorio?.....	1	2	computadora portátil o laptop?.....	1	2	tableta como ipad o galaxy tab?.....	1	2																
	Sí	No																												
computadora de escritorio?.....	1	2																												
computadora portátil o laptop?.....	1	2																												
tableta como ipad o galaxy tab?.....	1	2																												
602	¿Ha usado usted en los últimos 12 meses alguna...	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"></td> <td style="text-align: right;">Sí</td> <td style="text-align: left;">No</td> </tr> <tr> <td>computadora de escritorio?.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>computadora portátil o laptop?.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>tableta como ipad o galaxy tab?.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> </table>		Sí	No	computadora de escritorio?.....	1	2	computadora portátil o laptop?.....	1	2	tableta como ipad o galaxy tab?.....	1	2																
	Sí	No																												
computadora de escritorio?.....	1	2																												
computadora portátil o laptop?.....	1	2																												
tableta como ipad o galaxy tab?.....	1	2																												
602F	VERIFIQUE PREGUNTA 602: AL MENOS UN "1" <input type="checkbox"/>	NIGÚN "1" <input type="checkbox"/>	→ 604																											
603	¿Cuándo utilizó usted por última vez una computadora? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> ENTREVISTADOR(A): COMPUTADOR SE REFIERE A COMPUTADORA DE ESCRITORIO, PORTATIL O TABLETA </div>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">En el último mes.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>Hace más de un mes, pero durante los últimos tres meses.....</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>Hace más de tres meses.....</td> <td style="text-align: right;">3</td> </tr> </table>	En el último mes.....	1	Hace más de un mes, pero durante los últimos tres meses.....	2	Hace más de tres meses.....	3																						
En el último mes.....	1																													
Hace más de un mes, pero durante los últimos tres meses.....	2																													
Hace más de tres meses.....	3																													
USO Y ACCESO A SERVICIOS DE INTERNET																														
604	¿Ha usado usted Internet, en los últimos 12 meses, desde cualquier lugar?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Sí.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>No.....</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> </table>	Sí.....	1	No.....	2	→ 609																							
Sí.....	1																													
No.....	2																													
605	¿Cuándo utilizó usted por última vez Internet?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">En el último mes.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>Hace más de un mes, pero durante los últimos tres meses.....</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>Hace más de tres meses.....</td> <td style="text-align: right;">3</td> </tr> </table>	En el último mes.....	1	Hace más de un mes, pero durante los últimos tres meses.....	2	Hace más de tres meses.....	3	→ 608																					
En el último mes.....	1																													
Hace más de un mes, pero durante los últimos tres meses.....	2																													
Hace más de tres meses.....	3																													
606	¿Con qué frecuencia usó usted Internet en los últimos tres meses?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Al menos una vez por día.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>Al menos una vez por semana, pero no todos los días.....</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>Al menos una vez por mes, pero no todas las semanas.....</td> <td style="text-align: right;">3</td> </tr> <tr> <td>Menos de una vez por mes.....</td> <td style="text-align: right;">4</td> </tr> </table>	Al menos una vez por día.....	1	Al menos una vez por semana, pero no todos los días.....	2	Al menos una vez por mes, pero no todas las semanas.....	3	Menos de una vez por mes.....	4																				
Al menos una vez por día.....	1																													
Al menos una vez por semana, pero no todos los días.....	2																													
Al menos una vez por mes, pero no todas las semanas.....	3																													
Menos de una vez por mes.....	4																													
607	¿En cuál de los siguientes lugares usó usted Internet en los últimos tres meses? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> ENTREVISTADOR(A): Léale las alternativas pausadamente y encierre en un círculo el código correspondiente a cada una </div>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"></td> <td style="text-align: right;">Sí</td> <td style="text-align: left;">No</td> </tr> <tr> <td>a. En la vivienda.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>b. En el trabajo.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>c. En el lugar de estudio.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>d. En la vivienda de otra persona.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>e. En un centro de Internet o cibercafé con paga.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>f. En lugares que ofrecen conexiones inalámbricas gratuitas, plazas públicas, etc.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>g. En cualquier lugar a través de un teléfono celular.....</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> <tr> <td>x. En otro lugar _____</td> <td style="text-align: right;">1</td> <td style="text-align: left;">2</td> </tr> </table>		Sí	No	a. En la vivienda.....	1	2	b. En el trabajo.....	1	2	c. En el lugar de estudio.....	1	2	d. En la vivienda de otra persona.....	1	2	e. En un centro de Internet o cibercafé con paga.....	1	2	f. En lugares que ofrecen conexiones inalámbricas gratuitas, plazas públicas, etc.....	1	2	g. En cualquier lugar a través de un teléfono celular.....	1	2	x. En otro lugar _____	1	2	
	Sí	No																												
a. En la vivienda.....	1	2																												
b. En el trabajo.....	1	2																												
c. En el lugar de estudio.....	1	2																												
d. En la vivienda de otra persona.....	1	2																												
e. En un centro de Internet o cibercafé con paga.....	1	2																												
f. En lugares que ofrecen conexiones inalámbricas gratuitas, plazas públicas, etc.....	1	2																												
g. En cualquier lugar a través de un teléfono celular.....	1	2																												
x. En otro lugar _____	1	2																												
(Especifique)																														

SECCIÓN VI. ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC)

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.																																																
608	<p>¿Para cuáles de las siguientes actividades usó usted Internet en los últimos 12 meses, desde cualquier lugar?</p> <p>ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA</p>	<table> <thead> <tr> <th></th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A. Para conseguir información sobre bienes o servicios.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>B. Para conseguir información sobre salud o servicios médicos.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>C. Para conseguir información o interactuar con instituciones públicas en general.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>D. Para compra o pedido de bienes y servicios (ropas, música, alojamiento, etc).....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>E. Para servicios y operaciones bancarias (transacciones bancarias para pagos o transferencias o para visualizar información de la cuenta)</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>F. Para visualizar información o pagar servicios básicos (energía eléctrica, teléfono, agua, etc)....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>G. Para conseguir información de educación o aprendizaje (tareas de la escuela, colegio, universidad, entre otros)</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>H. Para descargar programas informáticos (software), incluyendo actualizaciones y parches (para reparar programas), ya sea pagado o sin costo.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>I. Para leer o descargar libros, periódicos o revistas.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>J. Para descargar películas, imágenes, música, programas de televisión, videos, video juegos o para escuchar música o emisoras radiofónicas</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>K. Para realizar o recibir llamadas de larga distancia usando telefonía sobre internet.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>L. Para mensajería instantánea (chatear)</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>M. Para usar las redes sociales (facebook, twitter, entre otras).....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>N. Para recibir o enviar correos electrónicos</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>X. Otra _____ (Especifique)</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	A. Para conseguir información sobre bienes o servicios.....	1	2	B. Para conseguir información sobre salud o servicios médicos.....	1	2	C. Para conseguir información o interactuar con instituciones públicas en general.....	1	2	D. Para compra o pedido de bienes y servicios (ropas, música, alojamiento, etc).....	1	2	E. Para servicios y operaciones bancarias (transacciones bancarias para pagos o transferencias o para visualizar información de la cuenta)	1	2	F. Para visualizar información o pagar servicios básicos (energía eléctrica, teléfono, agua, etc)....	1	2	G. Para conseguir información de educación o aprendizaje (tareas de la escuela, colegio, universidad, entre otros)	1	2	H. Para descargar programas informáticos (software), incluyendo actualizaciones y parches (para reparar programas), ya sea pagado o sin costo.....	1	2	I. Para leer o descargar libros, periódicos o revistas.....	1	2	J. Para descargar películas, imágenes, música, programas de televisión, videos, video juegos o para escuchar música o emisoras radiofónicas	1	2	K. Para realizar o recibir llamadas de larga distancia usando telefonía sobre internet.....	1	2	L. Para mensajería instantánea (chatear)	1	2	M. Para usar las redes sociales (facebook, twitter, entre otras).....	1	2	N. Para recibir o enviar correos electrónicos	1	2	X. Otra _____ (Especifique)	1	2	
	Sí	No																																																	
A. Para conseguir información sobre bienes o servicios.....	1	2																																																	
B. Para conseguir información sobre salud o servicios médicos.....	1	2																																																	
C. Para conseguir información o interactuar con instituciones públicas en general.....	1	2																																																	
D. Para compra o pedido de bienes y servicios (ropas, música, alojamiento, etc).....	1	2																																																	
E. Para servicios y operaciones bancarias (transacciones bancarias para pagos o transferencias o para visualizar información de la cuenta)	1	2																																																	
F. Para visualizar información o pagar servicios básicos (energía eléctrica, teléfono, agua, etc)....	1	2																																																	
G. Para conseguir información de educación o aprendizaje (tareas de la escuela, colegio, universidad, entre otros)	1	2																																																	
H. Para descargar programas informáticos (software), incluyendo actualizaciones y parches (para reparar programas), ya sea pagado o sin costo.....	1	2																																																	
I. Para leer o descargar libros, periódicos o revistas.....	1	2																																																	
J. Para descargar películas, imágenes, música, programas de televisión, videos, video juegos o para escuchar música o emisoras radiofónicas	1	2																																																	
K. Para realizar o recibir llamadas de larga distancia usando telefonía sobre internet.....	1	2																																																	
L. Para mensajería instantánea (chatear)	1	2																																																	
M. Para usar las redes sociales (facebook, twitter, entre otras).....	1	2																																																	
N. Para recibir o enviar correos electrónicos	1	2																																																	
X. Otra _____ (Especifique)	1	2																																																	
609	¿Tiene este hogar Internet disponible, independientemente de que se esté usando o no?	Sí..... 1 No..... 2	→ 614																																																
610	¿El servicio de Internet utilizado en este hogar es...	contratado a una compañía de telecomunicaciones?..... 1 pagado a un vecino o negocio del sector?..... 2 pagado por la empresa donde trabaja, prestado por un vecino, amigo, no paga por el servicio?..... 3 no sabe..... 8	} 613																																																

SECCIÓN VI. ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC)

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.																					
611	<p>¿Qué compañía de telecomunicaciones le presta el servicio de Internet?</p> <p>ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO LA RESPUESTA DADA POR LA PERSONA ENTREVISTADA</p>	Claro Codetel..... a Tricom..... b Orange..... c Viva..... d Otro _____ x (Especifique)																						
612	<p>¿Cómo considera usted la calidad del servicio que le ofrece la compañía prestadora de servicios de Internet?</p>	Excelente..... 1 Muy bueno..... 2 Bueno..... 3 Malo..... 4 Muy malo..... 5																						
613	<p>¿Cuáles de los siguientes aparatos o equipos utilizan en su hogar para acceder a Internet desde su vivienda?</p> <p>ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA.</p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A. Computadora de escritorio.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>B. Computadora portátil o laptop.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>C. Tableta como ipad, galaxy tab).....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>D. Teléfono celular.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>X. Otro _____</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">(Especifique)</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	A. Computadora de escritorio.....	1	2	B. Computadora portátil o laptop.....	1	2	C. Tableta como ipad, galaxy tab).....	1	2	D. Teléfono celular.....	1	2	X. Otro _____	1	2	(Especifique)			615
	Sí	No																						
A. Computadora de escritorio.....	1	2																						
B. Computadora portátil o laptop.....	1	2																						
C. Tableta como ipad, galaxy tab).....	1	2																						
D. Teléfono celular.....	1	2																						
X. Otro _____	1	2																						
(Especifique)																								
614	<p>¿Por qué en su hogar no tienen acceso a Internet en su hogar?</p> <p>ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO DE LA RESPUESTA QUE MENCIONE LA PERSONA ENTREVISTADA. ACEPTE UNA SOLA RESPUESTA.</p>	Se tiene acceso a Internet en otro lugar..... 01 No saben usarlo..... 02 No hay computadora, celular, tableta u otros para conectarse en el hogar..... 03 El precio del servicio es caro..... 04 Por miedo a la privacidad o seguridad..... 05 Por motivos religiosos (creencias religiosas, exposición a contenido perjudicial) 06 El servicio no está disponible en la zona..... 07 Otro _____ 96 (Especifique)																						
615	<p>¿De acuerdo a su percepción y conocimiento, considera usted que comprar por Internet es...</p>	muy seguro?..... 1 seguro?..... 2 medianamente seguro?..... 3 inseguro?..... 4 muy inseguro?..... 5																						

SECCIÓN VI. ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC)

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.																																				
CONOCIMIENTO INFORMÁTICO																																							
615F	ENTREVISTADOR(A): VERIFIQUE PREGUNTA 602: AL MENOS UN "1" <input type="checkbox"/>	NINGUN "1" <input type="checkbox"/>	→ 617																																				
616	<p>¿Cuáles de las siguientes actividades informáticas ha realizado usted en los últimos tres meses, desde cualquier lugar?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA </div> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 5%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 15%; text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A. Copiar o desplazar un archivo o carpeta.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>B. Utilizar herramientas de copiar y pegar para duplicar o desplazar información dentro de un documento.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>C. Enviar mensajes de correo electrónico con archivos adjuntos (por ejemplo, un documento, una imagen, un video).....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>D. Utilizar fórmulas aritméticas básicas en una hoja de cálculo.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>E. Conectar e instalar nuevos dispositivos (por ejemplo, módem, cámara, impresora).....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>F. Buscar, descargar, instalar y configurar software.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>G. Crear presentaciones electrónicas con software especializado (con texto, imágenes, sonido, video o gráficos)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>H. Transferir archivos desde un computador a otros dispositivos.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>I. Programar utilizando un lenguaje de programación especializado.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>X. Otro _____</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">(Especifique)</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	A. Copiar o desplazar un archivo o carpeta.....	1	2	B. Utilizar herramientas de copiar y pegar para duplicar o desplazar información dentro de un documento.....	1	2	C. Enviar mensajes de correo electrónico con archivos adjuntos (por ejemplo, un documento, una imagen, un video).....	1	2	D. Utilizar fórmulas aritméticas básicas en una hoja de cálculo.....	1	2	E. Conectar e instalar nuevos dispositivos (por ejemplo, módem, cámara, impresora).....	1	2	F. Buscar, descargar, instalar y configurar software.....	1	2	G. Crear presentaciones electrónicas con software especializado (con texto, imágenes, sonido, video o gráficos)	1	2	H. Transferir archivos desde un computador a otros dispositivos.....	1	2	I. Programar utilizando un lenguaje de programación especializado.....	1	2	X. Otro _____	1	2	(Especifique)				
	Sí	No																																					
A. Copiar o desplazar un archivo o carpeta.....	1	2																																					
B. Utilizar herramientas de copiar y pegar para duplicar o desplazar información dentro de un documento.....	1	2																																					
C. Enviar mensajes de correo electrónico con archivos adjuntos (por ejemplo, un documento, una imagen, un video).....	1	2																																					
D. Utilizar fórmulas aritméticas básicas en una hoja de cálculo.....	1	2																																					
E. Conectar e instalar nuevos dispositivos (por ejemplo, módem, cámara, impresora).....	1	2																																					
F. Buscar, descargar, instalar y configurar software.....	1	2																																					
G. Crear presentaciones electrónicas con software especializado (con texto, imágenes, sonido, video o gráficos)	1	2																																					
H. Transferir archivos desde un computador a otros dispositivos.....	1	2																																					
I. Programar utilizando un lenguaje de programación especializado.....	1	2																																					
X. Otro _____	1	2																																					
(Especifique)																																							
DISPONIBILIDAD Y USO DE TELÉFONO CELULAR																																							
617	¿Tiene usted teléfono celular aunque no sea de su propiedad?	Sí..... 1 No..... 2	→ 620																																				
618	¿Con cuál compañía tiene usted activado su teléfono celular o el que más usa? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO LA RESPUESTA DADA POR LA PERSONA ENTREVISTADA </div>	Claro Codetel..... a Tricom..... b Orange..... c Viva..... d Otro _____ x (Especifique)																																					
619	¿Cómo considera usted la calidad del servicio que le ofrece la compañía prestadora de servicios del teléfono celular, el que usted más usa?	Excelente..... 1 Muy bueno..... 2 Bueno..... 3 Malo..... 4 Muy malo..... 5	} 622																																				

SECCIÓN VI. ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC)

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
620	¿Ha utilizado usted un teléfono celular en los últimos 12 meses?	Sí..... 1 No..... 2	→ 701
621	¿Cuándo utilizó usted un teléfono celular por última vez?	En el último mes..... 1 Hace más de un mes, pero durante los últimos tres meses..... 2 Hace más de tres meses..... 3	→ 701
622	¿El tipo de teléfono celular que usted más usó en los últimos tres meses era... ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A LA RESPUESTA DADA.	un celular básico (caravelita): hacer llamadas y enviar SMS..... 1 un celular convencional no inteligente que permite hacer llamadas, enviar SMS, tiene cámara y permite navegar por internet?..... 2 un celular inteligente o Smartphone? (permite instalar aplicaciones y tiene Wi-Fi)..... 3 Otro _____ 6 (Especifique)	

SECCIÓN VII. SEGURIDAD CIUDADANA (VICTIMIZACIÓN)

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
701	¿Ha estado presente el tema de la delincuencia en las conversaciones con su familia, amigos o colegas en las últimas dos semanas?	Sí 1 No 2	
ROBO A LA VIVIENDA			
702	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;"> ENTREVISTADOR(A): SIGA LA FLECHA Y ESCRIBA EN LA LÍNEA EL NOMBRE DEL MES ACTUAL Y LUEGO FORMULE LA PREGUNTA. </div> Desde _____ del año pasado hasta la fecha, ¿Alguien entró a su vivienda y robó o intentó robar algo?	Sí..... 1 No..... 2	
703	Desde el año 2010 a la fecha, ¿Alguien entró a su vivienda y robó o intentó robar algo?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe o no recuerda..... 8	} 709
704	¿En qué mes y año fue la última vez que alguien entró a su vivienda para robar?	a. Mes <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 98 b. Año..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 9998	
705	¿Usted o alguien más denunció los hechos a la policía?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe 8	→ 707 → 709
706	¿Por qué no denunciaron ese hecho a la policía? <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-top: 10px;"> ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO DE TODAS LAS RESPUESTAS QUE MENCIONE LA PERSONA ENTREVISTADA. </div>	El problema no fue grave..... a Lo resolví por mi mismo..... b No era necesaria la policía c Se denunció a otra oficina pública o privada..... d Mi familia lo solucionó..... e El atacante me conocía..... f La policía no hará nada sobre eso g Por incapacidad de la policía h La policía puede ser cómplice..... i Falta de prueba j Hay que sobornar a la policía k Otra razón x (Especifique) No sabe z	} 709
707	¿Por qué se denunció ese robo de la vivienda a la Policía? <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-top: 10px;"> ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE </div>	Para recuperar la propiedad..... a Por requisito del seguro..... b Porque los delitos deben ser denunciados..... c El delincuente debe ser capturado y castigado d Para evitar que se repita..... e Para conseguir ayuda..... f Otro x (Especifique)	

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
708	¿Se sintió usted satisfecho con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8	
ATRACO A LAS PERSONAS			
709	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;"> ENTREVISTADOR(A): SIGA LA FLECHA Y ESCRIBA EN LA LÍNEA EL NOMBRE DEL MES ACTUAL Y LUEGO FORMULE LA PREGUNTA. </div> Desde _____ del año pasado hasta la fecha, ¿Le han atracado o le han robado a usted algo a la fuerza, amenazándolo(a) o alguien intentó atracarlo(a)?	Sí..... 1 No..... 2	
710	Desde el año 2010 a la fecha, ¿Le han atracado o le han robado a usted algo a la fuerza, amenazándolo(a) o alguien intentó atracarlo(a)?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8	} 717
711	¿En qué mes y año ocurrió el último atraco o intento de atraco?	a. Mes <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 98 b. Año..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 9998	
712	¿Alguno de los atracadores portaba un arma de fuego, arma blanca o algo que pudiera haber sido usado como arma?	Sí..... 1 No..... 2	
713	¿Usted o alguien más denunció el hecho en la policía?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8	→ 716 → 717
714	¿Por qué no denunciaron ese hecho? <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-top: 10px;"> ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE </div>	El problema no fue grave..... a Lo resolví por mi mismo..... b No era necesaria la policía c Se denunció a otra oficina pública o privada..... d Mi familia lo solucionó..... e El atracante me conocía..... f La policía no hará nada sobre eso g Por incapacidad de la policía h La policía puede ser cómplice..... i Falta de prueba j Hay que sobornar a la policía k Otra razón _____ x (Especifique) No sabe z	} 717

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.																																																															
715	¿Por qué se hizo la denuncia del atraco a la policía? <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content;"> ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA </div>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 15%; text-align: right;">Sí</td> <td style="width: 15%; text-align: right;">No</td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> </tr> <tr> <td>a.</td> <td>Para alertarlo sobre ese tipo de hecho.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>b.</td> <td>Por requisito del seguro</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>c.</td> <td>Porque los delitos deben ser denunciados.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>d.</td> <td>El delincuente debe ser capturado y castigado.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>e.</td> <td>Para evitar que se repita.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>f.</td> <td>Para conseguir ayuda.....</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>x.</td> <td>Otro _____</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">(Especifique)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Sí	No					a.	Para alertarlo sobre ese tipo de hecho.....	1	2				b.	Por requisito del seguro	1	2				c.	Porque los delitos deben ser denunciados.....	1	2				d.	El delincuente debe ser capturado y castigado.....	1	2				e.	Para evitar que se repita.....	1	2				f.	Para conseguir ayuda.....	1	2				x.	Otro _____	1	2					(Especifique)						
	Sí	No																																																																
a.	Para alertarlo sobre ese tipo de hecho.....	1	2																																																															
b.	Por requisito del seguro	1	2																																																															
c.	Porque los delitos deben ser denunciados.....	1	2																																																															
d.	El delincuente debe ser capturado y castigado.....	1	2																																																															
e.	Para evitar que se repita.....	1	2																																																															
f.	Para conseguir ayuda.....	1	2																																																															
x.	Otro _____	1	2																																																															
	(Especifique)																																																																	
716	¿Se sintió usted o quienes hicieron la denuncia satisfechos con la forma como actuó la policía?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8																																																																
ROBO A LA PERSONA																																																																		
717	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content;"> ENTREVISTADOR(A): SIGA LA FLECHA Y ESCRIBA EN LA LÍNEA EL NOMBRE DEL MES ACTUAL Y LUEGO FORMULE LA PREGUNTA. </div> Desde _____ del año pasado hasta la fecha, ¿Le han robado a usted la cartera, celular, monedero?	Sí..... 1 No..... 2																																																																
718	Desde el año 2010 hasta la fecha, ¿Le han robado a usted la cartera, celular, monederos, ropas, joyas, equipos de deportes u otro objeto, sea en el trabajo, en la escuela, en carro público, en la playa o en la calle sin que usted se haya dado cuenta?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8	} 724																																																															
719	¿En qué mes y año ocurrió el último robo?	a. Mes <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 98 b. Año..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 9998																																																																
720	¿Usted o alguien más denunció el hecho en la policía?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe 8	→ 722 → 724																																																															
721	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content;"> ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE </div> ¿Por qué no denunciaron ese hecho?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 75%;">El problema no fue grave.....</td> <td style="width: 10%; text-align: right;">a</td> <td style="width: 10%;"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Lo resolví por mi mismo.....</td> <td>b</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>No era necesaria la policía</td> <td>c</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Se denunció a otra oficina pública o privada.....</td> <td>d</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Mi familia lo solucionó.....</td> <td>e</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>El atacante me conocía.....</td> <td>f</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>La policía no hará nada sobre eso</td> <td>g</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Por incapacidad de la policía</td> <td>h</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>La policía puede ser cómplice.....</td> <td>i</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Falta de prueba</td> <td>j</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Hay que sobornar a la policía</td> <td>k</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Otra razón _____</td> <td>x</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">(Especifique)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>No sabe</td> <td>z</td> <td></td> </tr> </table>		El problema no fue grave.....	a			Lo resolví por mi mismo.....	b			No era necesaria la policía	c			Se denunció a otra oficina pública o privada.....	d			Mi familia lo solucionó.....	e			El atacante me conocía.....	f			La policía no hará nada sobre eso	g			Por incapacidad de la policía	h			La policía puede ser cómplice.....	i			Falta de prueba	j			Hay que sobornar a la policía	k			Otra razón _____	x			(Especifique)				No sabe	z		} 724							
	El problema no fue grave.....	a																																																																
	Lo resolví por mi mismo.....	b																																																																
	No era necesaria la policía	c																																																																
	Se denunció a otra oficina pública o privada.....	d																																																																
	Mi familia lo solucionó.....	e																																																																
	El atacante me conocía.....	f																																																																
	La policía no hará nada sobre eso	g																																																																
	Por incapacidad de la policía	h																																																																
	La policía puede ser cómplice.....	i																																																																
	Falta de prueba	j																																																																
	Hay que sobornar a la policía	k																																																																
	Otra razón _____	x																																																																
	(Especifique)																																																																	
	No sabe	z																																																																

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
722	¿Por qué se hizo la denuncia del robo a la policía? ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA	<p style="text-align: right;">Sí No</p> a. Para alertarlo sobre ese tipo de hecho 1 2 b. Por requisitos del seguro..... 1 2 c. Porque los delitos deben ser denunciados 1 2 d. El delincuente debe ser capturado y castigado..... 1 2 e. Para evitar que se repita..... 1 2 f. Para conseguir ayuda..... 1 2 x. Otro _____ 1 2 (Especifique)	
723	¿Se sintió usted o quienes hicieron la denuncia satisfechos con la forma como la policía actuó con respecto a la denuncia?	Sí..... 1 No 2 No sabe..... 8	
AGRESIONES Y AMENAZAS			
724	ENTREVISTADOR(A): SIGA LA FLECHA Y ESCRIBA EN LA LÍNEA EL NOMBRE DEL MES ACTUAL Y LUEGO FORMULE LA PREGUNTA. ↓ Desde _____ del año pasado hasta la fecha, ¿Ha sido usted agredido(a) o amenazado(a) por alguien en su vivienda o en otro lugar?	Sí..... 1 No..... 2	
725	Aparte de los hechos ya comentados del 2010 hasta la fecha, ¿Ha sido usted agredido(a) o amenazado(a) por alguien en su vivienda o en otro lugar?	Sí.....1 No.....2 No responde.....9	732
726	¿En qué mes y año ocurrió la última agresión o amenaza?	a. Mes <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 98 b. Año..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> No sabe o no recuerda..... 9998	
727	¿Podría decirme usted qué pasó... ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA	<p style="text-align: right;">Sí No</p> fue amenazado(a)?..... 1 2 hubo agresión física?..... 1 2 hubo agresión verbal?..... 1 2 No responde..... 1 2	
728	¿Usted o alguien más denunció el hecho a las autoridades?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe 8	730
729	¿Ante quién hizo la denuncia?	La policía..... a La fiscalía..... b En una ONG..... c En una iglesia..... d Ante un medio de comunicación..... e Otra _____ x (Especifique) No sabe..... z	731

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.																																													
730	<p>¿Por qué no denunciaron ese hecho a las autoridades?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;"> <p>ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE</p> </div>	<p>El problema no fue grave..... a</p> <p>Lo resolví por mi mismo..... b</p> <p>No era necesaria la policía..... c</p> <p>Se denunció a otra oficina públicas o privada..... d</p> <p>Mi familia lo solucionó..... e</p> <p>El atacante me conocía..... f</p> <p>La policía no hará nada sobre eso..... g</p> <p>Por incapacidad de la policía..... h</p> <p>La policía puede ser cómplice..... i</p> <p>Falta de prueba..... j</p> <p>Hay que sobornar a la policía..... k</p> <p>Otra razón..... x (Especifique)</p> <p>No sabe..... z</p>	732																																													
731	<p>¿Por qué se hizo la denuncia de la agresión o amenaza a las autoridades?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;"> <p>ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA</p> </div>	<table border="0"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Para alertar sobre ese tipo de delito.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>b. Por requisito del seguro.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>c. Porque los delitos deben ser denunciados.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>d. El delincuente debe ser capturado y castigado.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>e. Para evitar que se repita.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>f. Para conseguir ayuda.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>x. Otro..... (Especifique)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	a. Para alertar sobre ese tipo de delito.....	1	2	b. Por requisito del seguro.....	1	2	c. Porque los delitos deben ser denunciados.....	1	2	d. El delincuente debe ser capturado y castigado.....	1	2	e. Para evitar que se repita.....	1	2	f. Para conseguir ayuda.....	1	2	x. Otro..... (Especifique)	1	2																						
	Sí	No																																														
a. Para alertar sobre ese tipo de delito.....	1	2																																														
b. Por requisito del seguro.....	1	2																																														
c. Porque los delitos deben ser denunciados.....	1	2																																														
d. El delincuente debe ser capturado y castigado.....	1	2																																														
e. Para evitar que se repita.....	1	2																																														
f. Para conseguir ayuda.....	1	2																																														
x. Otro..... (Especifique)	1	2																																														
ENGAÑOS O FRAUDES EN EL CONSUMO																																																
732	<p>En los últimos tres meses, ¿Ha sido usted engañado o engañada en cuanto a la cantidad o calidad recibida cuando ha comprado algún producto o servicio?</p>	<table border="0"> <tbody> <tr> <td>Sí.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>No.....</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>No sabe.....</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> </tbody> </table>	Sí.....	1	No.....	2	No sabe.....	8	738																																							
Sí.....	1																																															
No.....	2																																															
No sabe.....	8																																															
733	<p>¿En la compra de cuáles productos o servicios fue usted engañado o engañada?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;"> <p>ENTREVISTADOR(A): LÉALE LAS ALTERNATIVAS PAUSADAMENTE Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA UNA</p> </div>	<table border="0"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Compra de productos alimenticios.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>b. Electrodomésticos.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>c. Trabajo de construcción.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>d. Servicios a la vivienda.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>e. Compra de ropas, zapatos o prendas de vestir.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>f. Servicio de teléfono.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>g. Servicios de salud.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>h. Servicios de transporte.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>i. Compra de combustibles.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>j. Servicios bancarios.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>k. Compra por internet.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>l. Servicio energía eléctrica.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>m. Compra a través de publicidad engañosa.....</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>x. Otro..... (Especifique)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	a. Compra de productos alimenticios.....	1	2	b. Electrodomésticos.....	1	2	c. Trabajo de construcción.....	1	2	d. Servicios a la vivienda.....	1	2	e. Compra de ropas, zapatos o prendas de vestir.....	1	2	f. Servicio de teléfono.....	1	2	g. Servicios de salud.....	1	2	h. Servicios de transporte.....	1	2	i. Compra de combustibles.....	1	2	j. Servicios bancarios.....	1	2	k. Compra por internet.....	1	2	l. Servicio energía eléctrica.....	1	2	m. Compra a través de publicidad engañosa.....	1	2	x. Otro..... (Especifique)	1	2	
	Sí	No																																														
a. Compra de productos alimenticios.....	1	2																																														
b. Electrodomésticos.....	1	2																																														
c. Trabajo de construcción.....	1	2																																														
d. Servicios a la vivienda.....	1	2																																														
e. Compra de ropas, zapatos o prendas de vestir.....	1	2																																														
f. Servicio de teléfono.....	1	2																																														
g. Servicios de salud.....	1	2																																														
h. Servicios de transporte.....	1	2																																														
i. Compra de combustibles.....	1	2																																														
j. Servicios bancarios.....	1	2																																														
k. Compra por internet.....	1	2																																														
l. Servicio energía eléctrica.....	1	2																																														
m. Compra a través de publicidad engañosa.....	1	2																																														
x. Otro..... (Especifique)	1	2																																														

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
734	¿Usted o alguien más denunció el engaño en la policía?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8	736
735	¿Se sintió usted o quienes hicieron la denuncia satisfechos con la forma como las autoridades actuaron con respecto a la denuncia?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8	738
736	¿Usted o alguien más denunció el hecho en otra dependencia pública o privada?	Sí..... 1 No..... 2 No sabe..... 8	738
737	¿Ante quién o quienes denunciaron el hecho?	_____ (Dependencia o Institución)	
PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD			
738	¿Cuáles considera usted que son los principales problemas de su barrio o comunidad? ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE	La falta de energía eléctrica..... a La delincuencia..... b El desempleo..... c La pobreza..... d El consumo de drogas..... e Las venta de drogas..... f El costo de la vida..... g La corrupción..... h La educación..... i La salud..... j La falta de agua..... k La acumulación de basura..... l Otro _____ x (Especifique)	
739	¿Cuáles considera usted que son los principales problemas del país? ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE	La falta de energía eléctrica..... a La delincuencia..... b El desempleo..... c La pobreza..... d El consumo de drogas..... e La venta de drogas..... f El costo de vida..... g La corrupción..... h La educación..... i La salud..... j La falta de agua..... k La acumulación de basura..... l Otro problema _____ x (Especifique)	

NO. PREG.	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORÍAS Y CÓDIGOS	PASE A PREG.
740	<p>¿Qué hace usted o qué se hace en su hogar para evitar robos a su vivienda?</p> <p>ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE</p>	<p>Instalar alarmas eléctricas o electrónicas..... a</p> <p>Instalar cámaras de seguridad..... b</p> <p>Poner verjas de hierro c</p> <p>Contratar vigilante o guardián..... d</p> <p>Tener perros..... e</p> <p>Poner alarmas caseras (campanas, latas, etc.) f</p> <p>Reforzar seguridad de puertas y ventanas..... g</p> <p>Nada..... h</p> <p>Otro x</p> <p>(Especifique)</p>	
741	<p>¿Qué hace usted para evitar que le roben cuando usted está fuera de su casa, en la calle?</p> <p>ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE</p>	<p>Andar muy vigilante a</p> <p>Andar con espresy..... b</p> <p>Portar armas de fuego c</p> <p>Portar armas blancas d</p> <p>No usar prendas u objetos que llamen la atención.. e</p> <p>Andar siempre acompañado f</p> <p>No frecuentar lugares peligrosos..... g</p> <p>Evitar salir de noche..... h</p> <p>Otro x</p> <p>(Especifique)</p>	
742	<p>¿Qué tanto miedo siente usted por la delincuencia y el crimen en su barrio o comunidad?</p>	<p>Ningún miedo..... 1</p> <p>Poco miedo..... 2</p> <p>Algo de miedo..... 3</p> <p>Mucho miedo..... 4</p>	
743	<p>ENTREVISTADOR(A): SIGA LA FLECHA Y ESCRIBA EN LA LÍNEA EL NOMBRE DEL MES ACTUAL Y LUEGO FORMULE LA PREGUNTA.</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>Comparado con _____ del año pasado, ¿Actualmente siente usted menos miedo o más miedo por la delincuencia en su barrio?</p>	<p>Menos miedo 1</p> <p>Igual 2</p> <p>Más miedo 3</p>	
744	<p>¿Qué actividades ha dejado usted de realizar por miedo a la delincuencia y el crimen?</p> <p>ENTREVISTADOR(A): NO LEA LAS ALTERNATIVAS Y ENCIERRE EN UN CÍRCULO TODAS LAS QUE EL O ELLA MENCIONE</p>	<p>Dejar de estudiar a</p> <p>Participar en actividades de su barrio o comunidad..... b</p> <p>Dejar de divertirse..... c</p> <p>Dejar de trabajar d</p> <p>Dejar de visitar a amigos o familiares e</p> <p>Dejar de salir de casa..... f</p> <p>Dejar de salir de vacaciones..... g</p> <p>Ninguna h</p> <p>Otro x</p> <p>(Especifique)</p>	

Observaciones del(la) entrevistador(a):

Observaciones del(la) Supervisor(a) de Campo:

**Observaciones del(la) Supervisor(a) Nacional
y de Calidad de la Información:**

	NOMBRE	PARENTESCO	SEXO	EDAD	204A ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA DE CADA UNA DE LAS PERSONAS CON 12 AÑOS O MÁS DE EDAD.
No. de línea	201 Por favor dígame el nombre de cada una de las personas que habitualmente viven en este hogar, hayan dormido anoche aquí o no, empezando con la persona de mayor edad. 201A - ¿Hay alguna otra persona que viva aquí aunque no se encuentre en este momento, por ejemplo, bebés, ancianos, estudiantes, etc? SI RESPONDE "SI", ANÓTELA. ENTREVISTADOR(A): 1. ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL NÚMERO DE LÍNEA QUE CORRESPONDA AL INFORMANTE.	202 ¿Cuál es la relación de parentesco de (nombre) con el jefe o jefa del hogar? Es el jefe o jefa.....01 Esposo(a) o compañero(a).....02 Hijo(a).....03 Yerno o nuera.....04 Nieta(o).....05 Padre o madre.....06 Suegro(a).....07 Hermano(a).....08 Cunado(a).....09 Tío(a).....10 Sobriño(a).....11 Otro pariente.....12 Adoptado(a), hijo(a) de crianza.....13 Trabajador(a) doméstico (vive en el hogar), 14 Otro (sin parentesco).....96	203 ¿Es (nombre) varón o hembra? ENTREVISTADOR(A): ENCIERRE EN UN CÍRCULO EL CÓDIGO DE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE Varón Hembra	204 ¿Cuántos años cumplidos tiene (nombre)? ENTREVISTADOR(A): 1. SI LA PERSONA ES MENOR DE UN AÑO ANOTE "00". 2. SI LA PERSONA TIENE 97 AÑOS O MÁS, ANOTE "97". 3. SI NO SE SABE LA EDAD DE LA PERSONA OCURRE UN FAMILIAR PRESENTE ESTIME UNA EDAD Y ANÓTELA. EDAD	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12
01			1 2		01
02			1 2		02
03			1 2		03
04			1 2		04
05			1 2		05
06			1 2		06
07			1 2		07
08			1 2		08
09			1 2		09
10			1 2		10
11			1 2		11
12			1 2		12

MARKER EN EL RECUADRO CON UNA X SI USÓ UN CUESTIONARIO ADICIONAL